

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 05.10.2011 от Меньших Олега Федоровича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 25.08.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010101653/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Электрический двигатель», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Электрический двигатель, содержащий магнитно связанные ротор с осью вращения и статор, выполненные из ферромагнитного материала, отличающийся тем, что ротор выполнен в виде цилиндра, бесконтактно связанного с неподвижной катушкой подмагничивания, закрепленной соосно оси вращения ротора в теле статора, а статор выполнен в виде полого цилиндра, одна часть которого магнитно связана с одним из концов цилиндрического ротора с малым зазором, а другая - образует вместе с другим концом цилиндрического ротора цилиндрически-кольцевой рабочий промежуток, внутри которого размещена обмотка статора, одна часть каждого витка которой размещена в указанном цилиндрически-кольцевом рабочем промежутке,

а другая часть каждого из витков обмотки статора пропущена через отверстия в этой части статора, причем эти отверстия расположены эквидистантно на некоторой окружности, а их оси симметрии параллельны оси вращения ротора, причем катушка подмагничивания и обмотка статора подключены соответственно к источникам постоянного тока.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 25.08.2011 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента, охарактеризованное в заявленной формуле изобретения устройство, не обеспечивает реализацию заявленного назначения – «Электрический двигатель», т.к. в нем не предусмотрены средства коммутации подводимого постоянного тока.

При этом в решении Роспатента отмечается, что «... невозможно создание бесконтактной электрической машины постоянного тока ... без использования механических или полупроводниковых средств коммутации ...». Данный довод подтверждается ссылками на следующие источники информации:

- Бертинов А.И., Специальные электрические машины. Источники и преобразователи энергии. – М.: Энергоиздат, 1982. страницы 61-64 (далее – [1]);
- Иванов-Смоленский А.В., Электрические машины. – М.: Энергия, 1980. страницы 163-164, 700-701 (далее – [2]);
- Миткевич В.Ф., Магнитный поток и его преобразования. – М.- Л.: Издательство Академии наук СССР, 1946. страницы 224-226 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

В возражении заявитель указывает, что мотивировка, приведенная в решении Роспатента, ошибочна, т.к. существование бесколлекторных двигателей является общеизвестным фактом. Указанное, по мнению заявителя, подтверждается работами Майкла Фарадея, а также конструкцией современных магнитоэлектрических измерительных приборов.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (19.01.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть

использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ПМ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ПМ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ПМ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ПМ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы

изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Исходя из названия и родового понятия формулы заявленного изобретения, а также установившейся в существующем уровне техники терминологии (см., например, стр. 131, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. (далее – [4])), назначение предложения заявителя заключается в преобразовании электрической энергии в механическую.

Согласно формуле заявленного изобретения, предложенный электрический двигатель представляет собой машину постоянного тока. При этом в формуле изобретения отсутствуют признаки, свидетельствующие о наличии у предложенного электродвигателя средств коммутации. Более того, согласно информации, содержащейся в описании заявленного изобретения, «... никаких коммутирующих устройств для работы заявляемого двигателя не требуется ...».

Однако, коммутация обмоток в двигателе постоянного тока, т.е. преобразование протекающего в них тока из постоянного в переменный, является необходимым условием для осуществления возможности электромеханического преобразования (см., например, источники информации [1] – [3]). В противном случае, в отсутствии средств коммутации, обмотки двигателя будут создавать постоянное электромагнитное поле, взаимодействие которого с постоянным магнитным полем ротора может обеспечить лишь его поворот в равновесное стационарное положение в момент подключения обмоток. Подобное явление наблюдается в современных магнитоэлектрических измерительных приборах, как на то указывается в возражении. Однако силовое взаимодействие указанных полей не может обеспечить вращения ротора, т.е. обеспечить работу заявленного устройства в

качестве электрического двигателя.

Что касается указания заявителя на работы Майкла Фарадея, а также информации, содержащейся в описании к заявленному изобретению, согласно которой на проводник обмотки статора действует сила, определяемая правилом левой руки, то необходимо отметить следующее. Действительно, на заряженную частицу, движущуюся в электромагнитном поле, действует сила Лоренца (см., например, страницу 271 словаря [4]), направление которой определяется правилом левой руки. При этом данная сила не совершает работы, а лишь искривляет траекторию движения частицы.

Таким образом, под действием силы Лоренца траектория движения электронов в проводнике стремится искривиться, тем самым оказывая силовое воздействие на сам проводник. Однако, сила Лоренца не оказывает воздействия на намагниченный ротор заявленного устройства.

Констатация вышеизложенного обуславливает вывод о том, что предложение заявителя не может обеспечить преобразование электрической энергии в механическую, следовательно, оно не является электрическим двигателем, т.е. не обеспечивает возможности реализации указанного заявителем назначения.

Таким образом, заявителем не было приведено убедительных доказательств соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», в соответствии с чем коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.10.2011, решение Роспатента от 25.08.2011 оставить в силе.