

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.07.2024, поданное Индивидуальным предпринимателем Соколовой Анной Сергеевной, г. Кострома (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №852628, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2020761837 с приоритетом от 03.11.2020 зарегистрирован 08.02.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №852628 в отношении товаров 25 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Метелевой Екатерины Александровны, Новосибирская область, Новосибирский р-н, д.п. Кудряшовский (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «PERMANENT», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 24.07.2024 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №852628 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, задолго (начиная с 2015 года) до даты приоритета оспариваемого товарного знака, использовало сходное до степени смешения обозначение «Permanentno» для индивидуализации своей продукции, и продолжает такое использование в настоящее время;
- сведения о его деятельности опубликованы в социальных сетях, а также упоминаются в печатных СМИ;
- все изделия лица, подавшего возражение, имеют вшивные ярлыки и навесные бирки, содержащие обозначение «Permanentno»;
- выпускаемая под брендом «Permanentno» коллекция одежды в 2019 году была продемонстрирована на Неделе моды в Москве в рамках показов финалистов Международного конкурса молодых дизайнеров «Русский Силуэт»;
- поскольку лицо, подавшее возражение, реализует свою продукцию в том числе посредством онлайн-магазина, она доступна и приобретается не только в г. Костроме, но и во множестве иных городов Российской Федерации.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №852628 недействительной в отношении товаров 25 класса МКТУ.

К возражению были приложены следующие документы:

1. Распечатка сведений о товарном знаке № 852628;
2. Распечатка сведений из сети Интернет о деятельности заявителя;

3. Копия актов, квитанций, накладных курьерских служб;
4. Копия публикаций в печатных СМИ;
5. Распечатка сведений о заявке на товарный знак № 2023723782;
6. Распечатка Уведомления о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства полученного по заявке № 2023723782;
7. Распечатки из социальной сети «В контакте»;
8. Распечатки об участии в выставках;
9. Копии дипломов и благодарственных писем;
10. Копии договоров аренды нежилых помещений;
11. Отчёт о продажах из сервиса «Такском-Касса»;
12. Отчёт от курьерской службы «СДЭК»;
13. Копия трудовых договоров;
14. Акты приема-передачи отправлений;
15. Распечатка отчётов транспортных служб;
16. Копия договора купли-продажи ткани и оборотно-сальдовая ведомость на закупку сырья и расходных материалов;
17. Копии договоров и счетов на проведение рекламных мероприятий;
18. Распечатка публикаций из сети Интернет.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, на заседание коллегии не явился и не представил отзыв по мотивам возражения.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (03.11.2020) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства

экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак «PERMANENT» по свидетельству №852628 представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 25 класса МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Обосновывая свою заинтересованность при подаче настоящего возражения ИП Соколова Анна Сергеевна ссылается на возможность введения потребителей в заблуждение относительно производителя товаров, маркированных обозначением «PERMANENT», поскольку им осуществляется хозяйственная деятельность с использованием сходного обозначения «Permanentno» в области производства одежды, что относится к товарам 25 класса МКТУ оспариваемого товарного знака.

В связи с этим ИП Соколова Анна Сергеевна признано заинтересованным лицом в подаче возражения по основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 25 класса МКТУ.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №852628 произведена с нарушением положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №852628 сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни относительно места производства товаров, кроме того, он не несет в себе информации относительно изготовителя.

Вместе с тем, способность введения потребителей в заблуждение, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

Однако, документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают продукцию, маркованную оспариваемым товарным знаком, за продукцию лица, подавшего возражение, не представлено.

Лицом, подавшим возражение, не показано, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака данное лицо осуществляло свою деятельность в сфере производства товаров 25 класса МКТУ под обозначением «Permanentno».

Так, документов, подтверждающих факт того, что потребители смешивают товары, маркованные оспариваемым товарным знаком, с товарами лица, подавшего возражение, не представлено, поскольку представленные документы не показывают территорию распространения товаров; объемы затрат на рекламу, а также сведения об информированности потребителя о товарах, производимых лицом, подавшим возражение, маркованных обозначением «Permanentno», в связи с чем не могут свидетельствовать о том, что при восприятии оспариваемого обозначения потребитель будет ассоциировать товары, маркованные данным обозначением, с лицом, подавшим возражение.

Лицом, подавшим возражение, были представлены документы [1-18].

Так, представленные материалы [2] содержат распечатки скриншотов из Интернет-сайта (vk.com). Рассмотрев данные материалы, было установлено, что из данных распечаток нельзя прийти к выводу о том, что предлагаемые товары, маркованные обозначением «Permanentno», имеют отношение к лицу, подавшему возражение, поскольку из данных распечаток не представляется возможным выявить какое отношение имеет обозначение «Permanentno» к лицу, подавшему возражение.

Из представленных актов, квитанций, эскизов [3] следует только то, что лицо, подавшее возражение, осуществляет деятельность по пошиву верхней одежды. Вместе с тем, из указанных материалов нельзя прийти к выводу об известности обозначения потребителям и, как следствие, о введении потребителей в заблуждение.

Кроме того, специфика работы ателье в том, что оно привязано к месту работы, а именно к городу Костроме.

В представленной публикации в печатных СМИ [4] нет данных о дате размещения информации, кроме того, данная информация не может свидетельствовать о том, что потребитель будет введен в заблуждение относительно производителя товаров.

В представленных распечатках из социальной сети «В контакте» [7] содержатся сводки о движении товаров, однако, из данной информации нельзя прийти к выводу о том, что оспариваемый товарный знак способен ввести в заблуждение потребителя относительно товара и его изготовителя.

Из представленных дипломов и благодарственных писем [9] следует, что они выданы именно самой Соколовой А.С. без привязки к обозначению «Permanentno», в связи с чем не могут быть приняты во внимание. Кроме того, на данных документах отсутствуют даты их выдачи.

Остальные представленные документы [8, 10-18] датированы после даты приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем, указанные материалы не могут свидетельствовать о том, что потребитель будет введен в заблуждение относительно производителя товаров.

Таким образом, данные документы не подтверждают введение лицом, подавшим возражение, в гражданский оборот товаров одежды, маркированных обозначением, сходным с оспариваемым товарным знаком.

В этой связи не представляется возможным сделать вывод о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака ИП Соколова Анна Сергеевна была известна потребителям как производитель товаров 25 класса МКТУ, маркированных обозначением, сходным с оспариваемым товарным знаком.

В связи с чем, основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №852628 недействительным на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.07.2024 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №852628.