

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Грековой Татьяны Сергеевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.07.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №189945, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №189945 «Рюкзак с ортопедической спинкой» выдан по заявке №2019113733 с приоритетом от 07.05.2019 на имя Горбатовой Анны Юрьевны (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Рюкзак с ортопедической спинкой, состоящий из корпуса, двух лямок, ортопедической спинки с регуляторами, двух разъемных застежек, соединяющихся между собой спереди, отличающийся тем, что ортопедическая спинка выполнена из материала ЭВА с перфорацией и снабжена прижимными элементами, которые закреплены по боковым краям ортопедической спинки, при

этом ортопедическая спинка посередине содержит жесткий элемент, выполненный из плотной ткани».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также наличием в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

В возражении отмечается, что формула полезной модели содержит такие признаки, как «ортопедическая спинка с регуляторами», а в описании оспариваемого патента данные об этом элементе отсутствуют. При этом в описании указано лишь на наличие элементов ортопедическая спинка и регуляторы длины лямок. Таким образом, как отмечает лицо, подавшее возражение, описание полезной модели по оспариваемому патенту не содержит каких-либо сведений, раскрывающих, как может быть осуществлен такой признак, как «ортопедическая спинка с регуляторами».

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте [«<https://www.fips.ru/>»](https://www.fips.ru/).

На заседании коллегии, состоявшемся 29.09.2022, патентообладателем по мотивам возражения был представлен отзыв.

В отзыве отмечено, что техническим результатом полезной модели по оспариваемому патенту является ортопедическая безопасность при ношении ребенком грузов в рюкзаке, например, переноски большевесных школьных принадлежностей. При этом, как указывает патентообладатель, в описании раскрыты все признаки для ее осуществления специалистом в данной области

техники. В частности, отмечает патентообладатель, в описании указано, что при регулировании длины лямок регуляторами прижимные элементы притягиваются спереди, а ортопедическая спинка плотно прислоняется к спине ребенка.

С отзывом была представлена распечатка из Большого толкового словаря русского языка, С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, «Норинт», 2000 (далее – [1]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.05.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования) утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на полезную модель по существу, в частности, если они содержат признаки, которые подлежат включению в формулу полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, представленных на дату подачи заявки.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью,

раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развалицовкой, склеиванием, спивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

В соответствии с пунктом 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, а также наличия в формуле полезной модели, которая

содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, показал следующее.

В описании оспариваемого патента указан технический результат, заключающийся в том, что техническое решение, заявленное в качестве полезной модели, обеспечивает ортопедическую безопасность при ношении ребенком грузов в рюкзаке, например, переноски большевесных школьных принадлежностей.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Так, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, техническому решению, указанному в наиболее близком аналоге, присущи недостатки, заключающиеся в отсутствии ортопедической безопасности для спины школьника.

При этом полезная модель по оспариваемому патенту, устраниет недостатки прототипа, в частности, за счет того, что ортопедическая спинка снабжена прижимными элементами, которые закреплены по боковым краям ортопедической спинки, и регуляторами лямок, при этом ортопедическая спинка посередине содержит жесткий элемент, выполненный из плотной ткани.

Вместе с тем, для этих признаков в описании оспариваемого патента приведены примеры осуществления полезной модели, что характеризует возможность получения технического результата.

Кроме того, в описании оспариваемого патента (см. стр.2 абз.1 снизу – стр.3 абз.1) приводятся сведения «Прижимные элементы 5 позволяют притянуть ортопедическую спинку 1 с жестким элементом 2, который выполнен из плотной текстильной ткани, к спине ребёнка таким образом, что жесткий элемент 2 вплотную прилегает к позвоночнику ребёнка, а прижимные

элементы 5 притягиваются спереди у ребенка...» и «При регулировании длины лямок регуляторами 7 прижимные элементы 5 притягиваются спереди, а ортопедическая спинка плотно прислоняется к спине ребенка». Таким образом, описание оспариваемого патента содержит сведения, в соответствии с которыми специалисту, обладающему знаниями в данной области техники, очевидно, что степень прилегания ортопедической спинки регулируется с помощью регуляторов выполненных на лямках (поз.7) и прижимных элементов (поз.5), которые, в совокупности, и являются ее регуляторами.

Вместе с тем, необходимо отметить, что в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, содержались такие признаки как ортопедическая спинка, прижимные элементы ортопедической спинки и лямки с регуляторами. Таким образом, формула полезной модели по оспариваемому патенту не содержит признаков, отсутствующих на дату подачи заявки.

В результате вышесказанного можно сделать вывод, что описание заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержит сведения, где описаны конструкция, возможность реализации назначения полезной модели и достижения заявленного технического результата. На основании вышесказанного, сведений, содержащихся на дату подачи в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, достаточно для осуществления полезной модели по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата, а формула полезной модели по оспариваемому патенту не содержит признаков, отсутствующих на дату подачи заявки.

В результате чего можно сделать вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники (см. процитированный выше подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса), а также о том, что в формуле полезной модели, которая содержится в решении о

выдаче патента, содержатся признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1378 Кодекса).

Источник информации [1] представлен патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.07.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №189945 оставить в силе.