

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Яковлева Евгения Григорьевича (далее – заявитель), поступившее 16.09.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 11.06.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012148836/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Сковорода», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 21.05.2014, в следующей редакции:

«1. Сковорода, содержащая корпус с рукоятью, выполненной из неметаллического материала, передний конец которой прикреплен к корпусу, задний конец имеет отверстие, отличающаяся тем, что рукоять сковороды включает стационарную часть, прикрепленную к корпусу, имеющую на своей верхней поверхности, по крайней мере, 2 магнита, расположенных вдоль продольной оси рукояти, и съемную часть, являющуюся кухонной лопаткой, расположенную на стационарной части, имеющую на своей нижней поверхности вставки из материала, способного притягиваться к магниту, расположенные соответственно магнитам на

стационарной части рукояти.

2. Сковорода по п.1, отличающаяся тем, что магниты расположены заподлицо с верхней поверхностью стационарной части рукояти.

3. Сковорода по п.1, отличающаяся тем, что вставки из материала, способного притягиваться к магниту расположены заподлицо с нижней поверхностью съемной части рукояти.»

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята вышеприведенная формула изобретения.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента обращается внимание на известность большей части признаков вышеприведенной формулы из опубликованной заявки на патент США № 20050241109, опубл. 03.11.2005 (далее – [1]). При этом в решении Роспатента выражается мнение о том, что предложенное устройство, которое имеет «... по крайней мере, 2 магнита и соответствующее им количество вставок, способных притягиваться к магниту, для специалиста явным образом следует из уровня техники, поскольку основано на увеличении числа однотипных элементов, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов ...».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводом упомянутого решения.

Заявитель отмечает, что, по его мнению, выявленное отличие заявленного изобретения от известного решения по заявке [1] «... не только увеличивает количество однотипных элементов, но и приводит к новому, неизвестному ранее техническому результату – повышение безопасности

процесса эксплуатации сковороды ...».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.11.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение,

охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования. Не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи, либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат, и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на

технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации. Однако это не освобождает экспертизу от обязанности подтвердить свои аргументы ссылкой на источники при дальнейшем рассмотрении заявки, если на этом будет настаивать заявитель.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Источник информации [1] был опубликован до даты приоритета заявленного изобретения, т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности.

В патентной заявке [1] содержатся сведения о техническом решении, которое является средством того же назначения, что и заявленное изобретение, а именно представляет собой сковороду.

Из материалов заявки [1] не известны следующие признаки

независимого пункта заявленной формулы изобретения:

- «2 магнита, расположены вдоль продольной оси рукояти»,
- «рукоять включает ... съемную часть, являющуюся кухонной лопаткой».

Необходимо обратить внимание на то, что в известной сковороде по заявке [1] (см. фиг.2) также имеется кухонная лопатка. Однако, в известном решении съемную часть рукояти сковороды образует не лопатка, а лишь часть ее ручки, остальная часть лопатки в качестве рукояти сковороды не функционирует.

Кроме того, следует отметить, что признак «2 магнита, расположены вдоль продольной оси рукояти» не просто характеризует увеличение количества однотипных элементов, а также указывает на их взаимное пространственное расположение. При этом можно согласиться с тем, что такое выполнение заявленного изобретения обеспечивает возможность реализации указанного в описании заявки технического результата (см. уточненный лист 1 описания, представленный 31.03.2014), заключающегося в увеличении безопасности эксплуатации сковороды за счет более точного позиционирования кухонной лопатки на ручке сковороды.

Таким образом, нельзя признать правомерным вывод решения об отказе в выдаче патента о возможности отнесения заявленного предложения к решениям, подпадающим под действие подпункта 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ.

Следовательно, сведения, выявленные из уровня техники при проведении экспертизы заявки по существу, являются недостаточными для вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Поскольку поиск, послуживший основанием для вынесения упомянутого решения, был проведен не в полном объеме, в соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС дело заявки было направлено для проведения

дополнительного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска были представлены (09.06.2015): экспертное заключение и отчет о дополнительном информационном поиске. При этом в заключении сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» и упомянуты следующие источники информации:

- заявка [1];
- патент США № 3827021, опубл. 30.07.1974 (далее – [2]);
- патент США № 2034940, опубл. 24.03.1936 (далее – [3]).

В данном заключении обращается внимание на то, что стационарная часть рукоятки сковороды по заявке [1] содержит «... магнит, расположенный вдоль продольной оси рукоятки ...». При этом в качестве релевантных частей заявки [1] указывается на фиг.2-4 графических материалов.

Из патента [2], согласно упомянутому экспертному заключению, «... известно приспособление, на верхней поверхности которого расположено по крайней мере 2 магнита ...», а из патента [3] – известно решение, содержащее съемную часть рукоятки, «... расположенную на стационарной части и не выступающую за ее пределы ...».

Материалы, представленные по результатам дополнительного информационного поиска, в установленном порядке были направлены в адрес заявителя, от которого до даты заседания коллегии (16.10.2015) каких-либо комментариев не поступило.

Анализ материалов, представленных по результатам проведения дополнительного информационного поиска, показал следующее.

На фиг.2-4 графических материалов к заявке [1] форма выполнения магнита не визуализируется, что не позволяет судить о его размещении вдоль или поперек рукоятки сковороды. При этом в патенте [2] магниты размещены параллельно оси предложенного технического решения, которое,

более того, не является рукоятью сковороды, а в устройстве по патенту [3] магниты не применяются вовсе.

Следовательно, из патентных документов [1] – [3], выявленных по результатам проведения дополнительного информационного поиска, не известны признаки независимого пункта формулы заявленного изобретения, согласно которым стационарная часть сковороды «имеет на своей верхней поверхности, по крайней мере, 2 магнита, расположенных вдоль продольной оси рукояти».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что доводы, приведенные в экспертном заключении, представленном совместно с отчетом о дополнительном информационном поиске, не подтверждают вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, в результате проведения дополнительного информационного поиска не было выявлено каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленного изобретения патентоспособным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.09.2014, отменить решение Роспатента от 11.06.2014 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной в корреспонденции, поступившей 21.05.2014.

(21) 2012148836/63

(51) МПК

A47J 37/10 (2006.01)

(57) 1. Сковорода, содержащая корпус с рукоятью, выполненной из неметаллического материала, передний конец которой прикреплен к корпусу, задний конец имеет отверстие, отличающаяся тем, что рукоять сковороды включает стационарную часть, прикрепленную к корпусу, имеющую на своей верхней поверхности, по крайней мере, 2 магнита, расположенных вдоль продольной оси рукояти, и съемную часть, являющуюся кухонной лопаткой, расположенную на стационарной части, имеющую на своей нижней поверхности вставки из материала, способного притягиваться к магниту, расположенные соответственно магнитам на стационарной части рукояти.

2. Сковорода по п.1, отличающаяся тем, что магниты расположены заподлицо с верхней поверхностью стационарной части рукояти.

3. Сковорода по п.1, отличающаяся тем, что вставки из материала, способного притягиваться к магниту расположены заподлицо с нижней поверхностью съемной части рукояти.

(56) US 20050241109 A1, 03.11.2005

US 3827021 A, 30.07.1974

US 2034940 A, 24.03.1936

RU 2345699 C2, 10.02.2009

US 5924592 A, 20.07.1999

US 20040232712 A1, 25.11.2004

US 6032822 A, 07.03.2000

RU 61254 U1, 27.02.2007

RU 52772 U1, 27.04.2006

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы уточненный лист 1 описания, представленный в корреспонденции, поступившей 31.03.2014, а также представленные на дату подачи заявки листы 2-5 описания и чертежи.