

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Хайндль Рихарда, Германия (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 24.03.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2011501306/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Соединительный профильный элемент», совокупность признаков которого изложена в перечне существенных признаков, представленном заявителем в корреспонденции, поступившей 06.08.2013, в следующей редакции:

«Соединительный профильный элемент,

характеризующийся:

- выполнением с постоянной формой по всей длине;
- выполнением состоящим из двух утолщенных коротких полок со скругленными ребрами и горизонтально вытянутой полкой, при этом одна из коротких полок сопряжена с горизонтально вытянутой полкой скругленными углами, при этом радиус скругления одного из углов превышает радиус скругления другого угла;
- выполнением внутренней стенки одной полки наклонной, а другой – прямолинейной, с образованием между ними фигурного паза;

- выполнением верхней стороны одной из коротких полок с прямолинейным участком, сопряженным через скругленные углы с внутренней стороной полки и с горизонтально вытянутой полкой;

- выполнением одной из коротких сторон горизонтально вытянутой полки прямолинейной со слегка скругленными углами».

По результатам проверки патентоспособности заявленного промышленного образца в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия, было принято решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 24.09. 2013.

Решение Роспатента мотивировано тем, что совокупность существенных признаков заявленного решения внешнего вида профильного элемента, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков ближайшего аналога – соединительного профильного элемента, т.е. изделия того же назначения, раскрытого в патентном документе Японии № D 1365146, МПКО (9) 08-08 с датой публикации от 21.07.2009 (далее - [1]). При этом в решении Роспатента отмечено, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, поскольку существенные признаки, отображенные на изображениях изделия, не обуславливают творческий характер его особенностей.

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и отметил следующее.

По мнению заявителя, в «формировании внешнего вида заявленного изделия принимают участие нюансные признаки, каждый из которых в отдельности не оставляет зрительного впечатления, однако, все вместе они, в совокупности, создают иное зрительное впечатление, нежели оставляет изделие, лишенное этих признаков (эффект перехода количества в качество)». На основании приведенного в возражении сравнительного анализа признаков заявленного промышленного образца и признаков ближайшего аналога, известного из патентного документа [1], заявитель делает вывод об отсутствии сходства сравниваемых решений, поскольку

наличие у заявленного промышленного образца отличительных признаков «обуславливает и наличие у него таких эстетических особенностей внешнего вида, как: художественно-информационная выразительность, рациональность формы и целостность композиции изделия в целом».

К возражению приложен уточненный перечень существенных признаков, по мнению заявителя «составленный с указанием признаков нашедших отражение на изображениях изделия, отличающих заявленных промышленный образец от известного из патентного документа [1] изделия».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой было вынесено решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец, правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, нашедшие отображение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2.1) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если: совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

Заявлено решение внешнего вида изделия - «Соединительный профильный элемент» в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделия.

Заявленный промышленный образец относится к объемным изделиям промышленного дизайна. Наиболее близким аналогом заявленного промышленного образца, относящегося к объемным изделиям промышленного дизайна является решение внешнего вида соединительного профильного элемента, известного из патентного документа [1].

Следует признать правомерность вывода, сделанного в решении Роспатента о том, что внешний вид заявленного промышленного образца производит такое же общее зрительное впечатление, которое производит внешний вид известного из патентного документа [1] изделия. Сравнимые изделия (представленные на изображениях) сходны до степени смешения (эффект имитации внешнего вида известного решения), поскольку конструкция, форма, пропорции, геометрия, состав и характер пластической проработки элементов изделий характеризуется одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление.

Действительно, известному из патентного документа [1] изделию присущи все существенные признаки, характеризующие заявленный промышленный образец, а именно: выполнение элемента с постоянной формой по всей длине, состоящим из двух утолщенных коротких полок со скругленными ребрами и горизонтально вытянутой полки, выполнение одной из коротких полок сопряженной с горизонтально вытянутой полкой и внутренней стороной посредством скругленных углов, а внутренней стенки одной полки - наклонной, а другой – прямой с образованием между ними фигурного паза. Данные признаки являются зрительно активными и формируют внешний вид изделия. Вместе с тем, заявленное решение имеет незначительные отличительные от ближайшего аналога, известного из патентного документа [1], особенности, заключающиеся, в частности, в выполнении одной короткой полки с прямолинейным участком и в выполнении короткой стороны горизонтально вытянутой полки прямолинейной со слегка

скругленными углами. Данные особенности недостаточно выразительны, зрительно мало различимы и не выделяются на общем фоне, а следовательно - могут быть отнесены к нюансам. Нюанс (франц. nuance) – «оттенок, едва заметный переход...». Нюансные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1] (т.е. заявленное решение имитирует внешний вид известного изделия). Мысленное исключение или включение указанных признаков, характеризующих нюансные особенности изделия, в совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, не приводит к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, поскольку данные нюансы не формируют иного зрительного образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и согласно подпункту 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО заявленный промышленный образец не может быть признан соответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Что касается представленных заявителем рисунков заявленного промышленного образца, дополнительно содержащих «поясняющие» жирные линии, пунктиры, обводку, стрелки и дорисовку, то они не могут быть приняты во внимание при оценке патентоспособности заявленного решения на том основании, что имеющиеся в материалах заявки на дату ее подачи изображения, согласно пункту 9.8.2 (3) Регламента ПО, должны позволять без дополнительных разъяснений идентифицировать элементы (признаки) внешнего вида заявленного изделия.

В отношении приложенного к возражению уточненного перечня существенных признаков заявленного промышленного образца, дополненного рядом отличительных, по мнению заявителя, признаков, целесообразно отметить следующее. При признании несоответствия промышленного образца условию

патентоспособности «оригинальность» по основаниям, изложенным выше, сравниваются общие зрительные впечатления от изделий, производимые совокупностями существенных признаков, определяющими их внешний вид.

Как было подчеркнуто выше в настоящем заключении, отличительные признаки заявленного промышленного образца от ближайшего аналога, известного из патентного документа [1], касаются исключительно нюансных особенностей проработки элементов, присущих как заявленному изделию, так и ближайшему аналогу. Следовательно, внесение вышеуказанных особенностей (признаков, не являющихся существенными) в уточненный перечень заявленного промышленного образца, не устраняет причин, послуживших основанием для отказа в выдаче патента на промышленный образец.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих отменить решение Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.03.2014, решение Роспатента оставить в силе.