

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.12.2013 от ООО ПО "Новосибирскпродмаш" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 110732, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 110732 выдан на полезную модель «Кран для разлива пищевых продуктов» по заявке № 2011114236/12 с приоритетом от 13.04.2011 на имя Ксенофонтова Андрея Павловича со следующей формулой полезной модели:

«1. Кран для разлива пищевых продуктов, характеризующийся тем, что содержит ручку переключателя потоков, связанную через втулку пивного крана и шпильку с верхней крышкой и выполненную с возможностью размещения поверх крышки сферической смесителя, фитинг прямой, крышку сферическую смесителя, соединенную с корпусом смесителя, внутри которого расположен картридж смесителя, и выполненный с возможностью размещения на корпусе крана, выполненный с горизонтальным сквозным отверстием, закрытым с одной стороны пробкой с прокладкой, а с другой стороны в сквозное отверстие вставлен штуцер, связанный с ниппелем, при этом корпус крана имеет два расположенных друг под другом боковых отверстия, в одно из которых

вставлен фитинг-угольник, подключенный через шланг фитингом-тройником, а в другом закреплен дроссель, в который вставляется ручка дросселя, и снизу корпус крана соединен с механизмом поджима бутылки, связанным через втулку пивного крана и винт с ручкой механизма поджима бутылки, а внутри корпуса крана расположен ролик с осью, причем верхняя крышка, корпус крана и механизм поджима бутылки выполнены металлическими, а картридж смесителя - керамическим.

2. Кран по п.1, характеризующийся тем, что сверху на картридж надевается втулка и контргайка.

3. Кран по п.1, характеризующийся тем, что штуцер связан с ниппелем посредством накидной гайки.

4. Кран по п.1, характеризующийся тем, что дроссель закреплен в боковом отверстии корпуса крана через уплотнительное кольцо.

5. Кран по п.1, характеризующийся тем, что ручка дросселя зафиксирована на дросселе при помощи гайки.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту – «... верхняя крышка, корпус крана и механизм поджима бутылки выполнены металлическими ...» не являются существенными с точки зрения возможности достижения указанных в описании к данному патенту технических результатов.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту «... присущи устройству ... «PEGAS Classic», заводской номер РЕВР 446 ..., сведения о применении которого на

территории Российской Федерации стали общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту ...».

Кроме того, в возражении отмечается, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту «... руководство по эксплуатации устройства ... «PEGAS Classic» и его чертеж были опубликованы в сети Интернет по адресу: beerinnovations.ru ...».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- руководство по эксплуатации устройства «PEGAS», всего на 8 л. (далее – [1]);
- письмо ООО «ДЕАЛ» с руководством по эксплуатации устройства «PEGAS», счетом-фактурой № 58 от 25.01.2011 и товарной накладной № 58 от 25.01.2011, всего на 13 л. (далее – [2]);
- договор № 566 от 25.01.2010 с решением № 2 от 22.01.2010, всего на 5 л. (далее – [3]);
- схема устройства «PEGAS», размещенная на Интернет-сайте <http://beerinnovations.ru>, всего на 1 л. (далее – [4]);
- заключение по результатам исследования № 217 от 09.06.2012 Новосибирской городской торгово-промышленной палаты с приложениями, всего на 8 л. (далее – [5]);
- письмо Новосибирской городской торгово-промышленной палаты № 246 от 05.07.2012 с приложениями, всего на 5 л. (далее – [6]);
- заключение эксперта № 016-10-00914 от 06.07.2012 Новосибирской городской торгово-промышленной палаты с приложениями, всего на 13 л. (далее – [7]);
- дилерский договор № ДП/33/21 от 25.01.2010 с приложениями, всего на 17 л. (далее – [8]);
- заказ покупателя № 806 от 28.04.2010 на 1 л. (далее – [9]);
- счет на оплату № 806 от 28.04.2010 на 1 л. (далее – [10]);
- платежное поручение № 117 от 29.04.2010 на 1 л. (далее – [11]);
- товарная накладная № 559 от 05.05.2010 на 1 л. (далее – [12]);

- заказ покупателя № 1517 от 28.07.2010 на 1 л. (далее – [13]);
- счет на оплату № 1517 от 28.07.2010 на 1 л. (далее – [14]);
- платежное поручение № 281 от 28.07.2010 на 1 л. (далее – [15]);
- товарная накладная № 1200 от 29.07.2010 на 1 л. (далее – [16]);
- дилерский договор № ДП/22/47 от 25.01.2010 с приложениями, всего на 17 л. (далее – [17]);
- заказ покупателя № 1110 от 04.06.2010 на 1 л. (далее – [18]);
- счет на оплату № 1110 от 04.06.2010 на 1 л. (далее – [19]);
- платежное поручение № 757 от 07.06.2010 на 1 л. (далее – [20]);
- товарная накладная № 833 от 07.06.2010 на 2 л. (далее – [21]);
- дилерский договор № ДП/04/49 от 25.01.2010 с приложениями, всего на 17 л. (далее – [22]);
- заказ покупателя № 1008 от 24.05.2010 на 1 л. (далее – [23]);
- счет на оплату № 1008 от 24.05.2010 на 1 л. (далее – [24]);
- платежное поручение № 645 от 25.05.2010 на 1 л. (далее – [25]);
- товарная накладная № 759 от 26.05.2010 на 1 л. (далее – [26]);
- заказ покупателя № 1832 от 23.09.2010 на 1 л. (далее – [27]);
- счет на оплату № 1832 от 23.09.2010 на 1 л. (далее – [28]);
- платежное поручение № 813 от 24.09.2010 на 1 л. (далее – [29]);
- товарная накладная № 1543 от 29.09.2010 на 1 л. (далее – [30]);
- приказ № 29 от 19.04.2010 на 1 л. (далее – [31]);
- договор о наполнении сайта beerinnovations.ru № 011211 от 12.09.2010 с приложениями, всего на 4 л. (далее – [32]);
- акт № 97 от 04.10.2010 выполненных работ по договору № 011211 от 12.09.2010, всего на 1 л. (далее – [33]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого поступил (14.05.2014) отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие со сделанным в возражении выводом.

Патентообладатель указывает, что из представленной с возражением «... документации не следует, что картридж полностью выполнен из керамики, а верхняя крышка, корпус крана и механизм поджима бутылки выполнены металлическими ...».

При этом, в отзыве на возражение приводятся доводы в отношении существенности признаков, характеризующих выполнение упомянутых элементов крана из металла, с точки зрения их влияния на снижение пенообразования при розливе напитков. Так, патентообладатель отмечает, что «металлический корпус тяжелее пластикового, а, следовательно, менее подвержен микровибрациям при прохождении напитка ..., что приводит к предотвращению пенообразования ...».

Кроме того, в отзыве подчеркнута, что согласно заключению [7] «... устройство «PEGAS» ... содержит картридж, в котором из керамики выполнены только подвижные пластины, ... в то время как, в формуле полезной модели ... сказано, что весь картридж выполнен из керамики ...».

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 29.07.2014 лицом, подавшим возражение, были дополнительно представлены следующие источники информации:

- распечатка с Интернет-сайта <http://www.ntpp.ru>: «Проведение судебных товароведческих экспертиз всех группы товаров», всего на 1 л. (далее – [34]);
- распечатка с Интернет-сайта <http://base.garant.ru>: Закон РФ от 07.07.1993 №5340-1 «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации» всего на 1 л. (далее – [35]);
- письмо Новосибирской городской торгово-промышленной палаты № 215 от 08.06.2012 на 1 л. (далее – [36]);

- счет № 00001705 от 08.06.2012 на 1 л. (далее – [37]);
- счет-фактура № 00001785 от 15.06.2012 на 1 л. (далее – [38]);
- акт сдачи-приемки работ (услуг) от 15.06.2012 на 1 л. (далее – [39]);
- заключение по результатам исследования картриджа с приложениями, подписанное 09.06.2012, всего на 6 л. (далее – [40]);
- страницы 1 и 47 журнала «Потребитель. Экспертиза и тесты» № 36 за 2004 год, всего 2 л. (далее – [41]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если

такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью

указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительным полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности полезной модели, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, представленных в возражении и отзыве патентообладателя, показал следующее.

Документы [3], [8] – [30] в совокупности подтверждают факт использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту устройств розлива «PEGAS» и «PEGAS Classic».

Представленный с возражением приказ [31] предписывает «... кран для беспенного розлива напитков «Pegas» - именовать «Pegas Classic». Наименование товарной номенклатуры «Pegas» и «Pegas Classic» считать идентичными ...».

Договор [32] и акт [33] свидетельствуют о том, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в сети Интернет

было произведено размещение, в частности, «... инструкций по эксплуатации и чертежей для устройств розлива PEGAS Classic ...». Однако, материалов с названием – «инструкция по эксплуатации» к возражению не приложено. При этом в возражении указано (стр.4), что в сети Интернет размещались руководство по эксплуатации [1] и чертеж – схема [4].

Таким образом, сведения о конструкции устройств розлива «Pegas» и «Pegas Classic» относятся к одному и тому же изделию и содержаться в руководстве [1], визуализируются на схеме [4], а также представлены в приложениях к договорам [8], [17] и [22].

Анализ упомянутых материалов [1], [4], [8], [17] и [22], показал, что в них содержатся сведения обо всех признаках независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, за исключением следующих признаков:

- верхняя крышка, корпус крана и механизм поджима бутылки выполнены металлическими;
- картридж смесителя выполнен керамическим.

Технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту, заключается в «... снижении до минимума пенообразования в момент розлива пищевых продуктов ... и предотвращении залипания крана за счет выполнения картриджа смесителя из керамики ...».

Следует признать правомерными доводы возражения о несущественности выполнения верхней крышки, корпуса крана и механизма поджима бутылки именно металлическими. Так, в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о наличии причинно-следственной связи данных признаков с указанным выше техническим результатом. При этом следует отметить, что на странице 4 описания к оспариваемому патенту имеется прямое указание на то, что упомянутый технический результат достигается лишь за счет выполнения картриджа смесителя из керамики. Кроме того, довод отзыва патентообладателя о

влиянии выполнения металлическими верхней крышки, корпуса крана и механизма поджима бутылки на снижение пенообразования нельзя признать убедительным, т.к. это влияние, по мнению патентообладателя, является результатом большего веса деталей выполненных из любого металла по отношению к тем же деталям из любой пластмассы. Однако, общеизвестно, что термины «металл» и «пластмасса» характеризуют не конкретные материалы, а широкий ряд материалов, имеющих различные физико-химические свойства, в частности, характеризующиеся различной плотностью. При этом специалистам по конструкционным материалам известно, что твердые тела, выполненные из такого металла как магний, имеют меньшую плотность, а, следовательно, и меньший вес при равном объеме, чем твердые тела из фторопласта, который является пластиком (см., например, Кошкин Н.И., Ширкевич М.Г., Справочник по элементарной физике. – Изд. 5-е, перераб. и доп. – М.: Наука, Гл. ред. физ.-мат. лит., 1972. страницы 37, 38; таблица 5).

Относительно материалов [5] – [7], представленных для подтверждения известности сведений о признаке, характеризующем выполнение картриджа керамическим, необходимо отметить следующее.

Заключения [5] и [7] были выполнены по заказу лица, подавшего возражение. При этом сами заключения [5] и [7] представляют собой лишь частное мнение составивших их экспертов, а содержащаяся в этих заключениях информация не может быть ни подтверждена, ни опровергнута другими материалами, представленными в возражении.

Дополнительно можно отметить, что в заключении [5] сделан вывод о выполнении керамическими лишь подвижных пластин картриджа смесителя. Однако, в возражении не представлено материалов, подтверждающих, что известному изделию присущ признак полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которому картридж выполнен керамическим. При этом в приведенной выше формуле не

содержится указание на то, что картридж включает в себя лишь отдельные элементы (подвижные пластины), выполненные из керамики.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все существенные признаки этой полезной модели.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [34] – [41], дополнительно представленных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что они отсутствовали в возражении на дату его подачи и не являются общедоступными словарно-справочными изданиями. Таким образом, данные источники информации [34] – [41] согласно пункту 2.5 Правил ППС не могут быть учтены в рамках рассмотрения упомянутого возражения.

Что касается особого мнения, поступившего 31.07.2014 от лица, подавшего возражение, то представленные в нем доводы рассмотрены в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.12.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 110732 оставить в силе.