

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 11.06.2013 от Григорьева В.А. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 04.07.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010117027/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Унифицированная оптическая схема разъемного соединителя волоконных световодов для разработки оптических преобразователей», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи (30.04.2010), в следующей редакции:

«Унифицированная оптическая схема разъемного соединителя волоконных световодов, содержащая передающий световод с геометрическими (радиус сердечника световода -  $r$ ,  $\rho$ - радиус поверхности торца световода) и оптическими (показатель преломления сердечника -  $n_1$ , показатель преломления оболочки -  $n_2$ ) параметрами и приемный световод с геометрическими (радиус сердечника световода -  $a$ , радиус поверхности торца световода -  $j$ ) и оптическими (показатель преломления сердечника -  $n_3$ , показатель преломления оболочки -  $n_4$ ) параметрами, расположенными с продольным  $z$  и поперечным  $x$  рассогласованиями, отличающаяся тем, что геометрические (радиус сердечника

световода -  $a$ , радиус поверхности торца световода -  $j$ ) и оптические (показатель преломления сердечника -  $n_3$ , показатель преломления оболочки -  $n_4$ ) параметры приемного световода являются постоянными, а геометрические (радиус сердечника световода -  $r$ ,  $\rho$ - радиус поверхности торца световода) и оптические (показатель преломления сердечника -  $n_1$ , показатель преломления оболочки -  $n_2$ ) параметры передающего световода являются переменными, изменение которых или изменение параметров  $z$  и  $x$  приводит к получению оптических схем преобразователей с амплитудной модуляцией интенсивности излучения:

- расположение торцов приемного и передающего световодов с одинаковыми геометрическими и оптическими параметрами на расстоянии  $z > 0$  с поперечным рассогласованием  $x > 0$  приводит к оптической схеме разъемного соединителя волоконных световодов, при этом функция преобразования соединителя определяется из выражения:

$$K = \left[ 1 - \frac{2}{\pi} \left[ \arcsin\left(\frac{x}{2r}\right) + \frac{x}{2r} \sqrt{1 - \left(\frac{x}{2r}\right)^2} \right] \right] \left[ 1 - \left(\frac{z}{4r}\right) NA \right] \left(\frac{a}{r}\right)^2 \left[ 1 - 2 \left[ \frac{n_1 - n}{n_1 + n} \right]^2 \right]$$

- расположение торцов приемного и передающего световодов с одинаковыми геометрическими и оптическими параметрами на расстоянии  $z > 0$  без поперечного рассогласования ( $x = 0$ ) приводит к оптической схеме оптического прерывательного преобразователя линейных перемещений, при этом функция преобразования определяется из выражения:

$$K = 1 - \left(\frac{z}{4r}\right) NA \left(\frac{a}{r}\right)^2 \left[ 1 - 2 \left[ \frac{n_1 - n}{n_1 + n} \right]^2 \right]$$

- расположение торцов приемного и передающего световодов с разными оптическими ( $n_1 \neq n_3$ ,  $n_2 \neq n_4$  и  $NA_{пр} \neq NA_{пе}$ ) и геометрическими параметрами ( $r > a$ ) при  $z > 0$   $x = 0$  или  $x > 0$  приводит к оптической схеме оптического отражательного преобразователя линейных перемещений, при этом функция преобразования определяется из выражения:

$$K = M \left[ 1 - \left( \frac{z}{4r} \right) NA \right] \left( \frac{a}{r} \right)^2 \left[ 1 - 2 \left[ \frac{n_1 - n}{n_1 + n} \right]^2 \right]$$

- для приемо-передающего канала с одним световодом;

$$K = M \left[ 1 - \frac{2}{\pi} \left[ \arcsin \left( \frac{x}{2r} \right) + \frac{x}{2r} \sqrt{1 - \left( \frac{x}{2r} \right)^2} \right] \right] \left[ 1 - \left( \frac{z}{4r} \right) NA \right] \left( \frac{a}{r} \right)^2 \left[ 1 - 2 \left[ \frac{n_1 - n}{n_1 + n} \right]^2 \right]$$

- для приемо-передающего канала с двумя и более световодами

- расположение торцов приемного и передающего световодов с разными оптическими ( $n_1 \neq n_3$ ,  $n_2 \neq n_4$  и  $NA_{пр} \neq NA_{пе}$ ) и геометрическими параметрами ( $r > a$ ,  $\rho > 0$ ,  $j > 0$ ,  $\rho > j$ ) на расстоянии  $z > 0$ :

1) без поперечного рассогласования ( $x=0$ ) приводит к оптической схеме оптического отражательного преобразователя давления, при этом функция преобразования определяется из выражения:

$$K = M \left[ 1 - \frac{2}{\pi} \left[ \arcsin \left( \frac{x}{2r} \right) + \frac{x}{2r} \sqrt{1 - \left( \frac{x}{2r} \right)^2} \right] \right] \left[ 1 - \left( \frac{z}{4r} \right) NA \right] \left( \frac{a}{r} \right)^2 \left[ 1 - 2 \left[ \frac{n_1 - n}{n_1 + n} \right]^2 \right]$$

- для приемо-передающего канала с двумя и более световодами;

2) с поперечным рассогласованием ( $x > 0$ ) приводит к оптической схеме оптического отражательного преобразователя давления, при этом функция преобразования определяется из выражения:

$$K = M \left[ 1 - \left( \frac{z}{4r} \right) NA \right] \left( \frac{a}{r} \right)^2 \left[ 1 - 2 \left[ \frac{n_1 - n}{n_1 + n} \right]^2 \right]$$

- для приемо-передающего канала с одним световодом;

- расположение торцов приемного и передающего световодов с одинаковыми геометрическими и разными оптическими ( $n_1 < n_3$ ,  $NA_{пр} \neq NA_{пе}$ ) параметрами без поперечного рассогласования ( $x=0$ ) на расстоянии  $z=0$  приводит

к оптической схеме волоконно-оптического сигнализатора уровня жидкости, при этом функция преобразования определяется из выражения:

$$K = \left[ 1 - 2 \left[ \frac{n_1 - n}{n_1 + n} \right]^2 \right]$$

$n$  - показатель преломления окружающей среды, при этом значения радиуса сердечника  $r$  передающего световода определяются значением радиуса сердечника  $a$  приемного световода, расстоянием  $z$  между торцами световодов и числовой апертуры приемного световода и выражаются зависимостью:  $r = a + z \cdot \operatorname{tg} q$ , где  $\sin q = \text{NA}$ ; при этом структура оптической схемы и математических выражений для оптических преобразователей на основе одномодовых световодов аналогична структуре оптической схемы и математическим выражениям для оптических преобразователей на основе многомодовых световодов».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении Роспатента указано, что в материалах заявки отсутствуют сведения о средствах и методах, обеспечивающих осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в предложенной формуле изобретения. Так, в описании заявки и в уровне техники не выявлена информация о возможности получения схемы соединителя с различными функциями преобразования соединителя при использовании передающего световода, выполненного таким образом, что его геометрические и оптические параметры изменяются, и приемного световода, выполненного таким образом, что его параметры остаются постоянными, за счет изменения расстояния и поперечного рассогласования между указанными световодами.

Кроме того, в решении Роспатента отмечено, что в материалах заявки и уровне техники не выявлена информация, на основании которой возможно определить коэффициенты «Л» и «М», а также сведения, раскрывающие то, каким образом может быть осуществлено изменение параметров передающего световода.

В решении Роспатента обращено внимание на то, что заявленное решение рассмотрено «как материальный объект, а не его изображение». При этом отмечено, что на основании определения понятия «узел», приведенного в словаре («Толковый словарь русского языка Ушакова», под ред. Ушакова, изд.1935- 40 г. (далее – [1]), «толкование схемы разъемного соединителя как соединительного узла, схемы соединения двух световодов, является верным и не противоречащим материалам заявки».

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

– ГОСТ 26599-85. «Компоненты волоконно-оптических систем передачи. Термины и определения» (далее – [2]);

- ГОСТ 25462-82. «Волоконная оптика. Термины и определения» (далее – [3]);

- Фаловский В.Ф., Малышев С Н., Цуканов В Н. Метрологическое обеспечение производства оптических соединителей // Волоконно-оптическая техника. 1992. №6. С. 27-29 (далее – [4]);

- И.Г. Чиж «Исследование схем волоконно-оптических датчиков», журнал «Оптико - механическая промышленность», №4, 1979, стр. 13-15 (далее – [5]);

- Д.И. Серебряков «Снижение температурной погрешности волоконно-оптического сигнализатора уровня жидкости», журнал «Датчики и системы», № 2, 2006, стр.36, 37 (далее – [6]);

- Зак Е.А. Волоконно-оптические преобразователи с внешней модуляцией. М: Энергоатомиздат, 1989, б-ка по автоматике. вып. 670. 128 с. (далее – [7]);

- ГОСТ 8.566-99: Государственная система обеспечения единства измерений. Межгосударственная система данных о физических константах и свойствах веществ и материалов. Основные положения (далее – [8]);

- ГОСТ 14686-69 Средства измерений световых величин. Термины (далее – [9]);

- ГОСТ Р 8.627-2007: Государственная система обеспечения единства измерений. Измерение коэффициентов зеркального и диффузного отражения в диапазоне вакуумного ультрафиолетового излучения. Методика выполнения измерений (далее – [10]);

- Кизель В.А. «Отражение света». (Серия «Физика и техника спектрального анализа». Издво «Наука», Главная редакция физико-математической литературы, М., 1973 (далее – [11]);

- Волоконно-оптическая техника: Современное состояние и перспективы / Под ред. Дмитриева С.А. и Слепова Н.Н. М. : АО "ВОТ". 2005. 576 с (далее – [12]);

- Григорьев В.А., Титов И.В. Создание и исследование макета семиволоконного оптического кабеля на основе волокна кварц-полимер // Тезисы докл. конф. в НИИ «Пульсар» «Проектирование и производство микроэлектронных приборов и устройств» 10-12 декабря 1985г. М, с.61-62 (далее – [13]);

- Свет Д.Я. Оптические методы измерения истинных температур. М.: Наука. 1982. 395 с (далее – [14]);

- Ларин Ю.Т., Смирнов Ю.В., Гринштейн М.Л. Применение системы температурного мониторинга с помощью оптического кабеля для контроля распределения температуры вдоль электрического силового кабеля. // Кабель-  
news. - 2009. - № 8 (далее – [15]);

- Малай А.В., Малай В.А., Смирнов С.Ю., Смирнов Ю.В., Лузгин А.Т., Бобров В.А., Ларин Ю.Т., Система температурного мониторинга на волоконно-оптических кабелях, «Фотон-Экспресс», №5-6, 69-70 (далее – [16]);

- Бутусов. М.М., Галкин СЛ., Оробинский СП., Пал Б.П. Волоконная оптика и приборостроение / Под общ. ред. Бутусова М.М. Л.: Машиностроение. Ленинград, отд-ние. 1987. 328 с (далее – [17]);

- Алимов А.Е., Григорьев В.А., Шабаров В.Т. Волоконно-оптический вращающийся соединитель // Системы и средства связи, телевидения и радиовещания. 2010. Вып. 2. С.62-63. (далее – [18]);

- Григорьев В.А. Вращающийся соединитель для волоконных световодов // Кабели и провода. 2010. №5 (324). С. 16-19 (далее – [19]);

- Красюк Б.А., Корнеев Г.И. Оптические системы связи и световодные датчики. М.: Радио и связь, 1985. 195 с (далее – [20]);

- Мурадян А.Г., Гольдфарб И.С., Иноземцев В.П. Оптические кабели многоканальных линий связи. М.: Радио и связь. 1987. 142 с (далее – [21]);

- Гроднев И.И., Ларин Ю.Т., Теумин И.И. Оптические кабели: конструкции, характеристики, производство и применение. М.: Энергоатомиздат. 1991. 264 с. (далее – [22]);

- Григорьев В.А. Специфика применения оптоволоконна кварц-полимер в пирометрии // Электронная промышленность. 1988. №8 С.23. (далее – [23]);

- Теумин И.И. Волноводы оптической связи. М.: Связь. 1978. 168 с. (далее – [24]);

- Окоси Т., Окамато К., Оцу М., Нисихара Х., Кюма К., Хататэ К. Волоконно – оптические датчики. /Под ред. Т.Окоси: пер. с япон. Л.: Энергоатомиздат. 1990. 256 с (далее – [25]);

- Marcuse D. Loss Analysis of Single-Mode Fiber Splices // The Bell System Technical Journal. 1977. V. 56, № 5. P. 703 – 718 (далее – [26]);

- Берикашвили В.Ш., Горбачёв О.В., Жилинский А.П. и др. Измерение модового поля в одномодовых световодах методом сканирования // Электросвязь. 1998. №8. С. 34-37 (далее – [27]);

- А.Снайдер, Дж.Лав «Теория оптических волноводов», Москва, Радио и связь, 1987 г. (далее – [28]);

- патент RU 2184945, опубликованный 31.10.2000 (далее – [29]);

- патент RU 2113001, опубликованный 10.06.1998 (далее – [30]).

В возражении заявитель отмечает, что «без ведома автора экспертиза выбросила родовое понятие формулы изобретения... нарушив неприкосновенность авторского произведения, принялась извращать замысел изобретения». По мнению заявителя, «автору навязывают рассмотрение материального объекта – соединительного узла вместо заявленного автором разъемного соединителя». При этом заявитель отмечает, что заявлен «разъемный соединитель как устройство... автор предполагает, что под устройством понимается система расположенных в пространстве элементов, определенным образом взаимодействующих друг с другом». Заявитель обращает внимание, что сведения, приведенные в материалах [5] и [6], свидетельствуют о том, что предложенная «унифицированная оптическая схема разъемного соединителя является материальным объектом», а ГОСТы [2] и [3] и статья из журнала [4], определяют «разъемный оптический соединитель как устройство».

Кроме того, в возражении указывается на возможность осуществления изобретения по предложенной формуле и приводятся примеры его реализации. Так, заявитель отмечает, что в качестве приемного световода используют световод типа «кварц-кварц», а в качестве передающего - «кварц-полимер». При этом изменение параметров световодов происходит за счет нагрева соединителя. По мнению заявителя, в результате такого нагрева параметры приемного световода типа «кварц-кварц» не изменятся, а в световоде типа «кварц-полимер» поменяется его числовая апертура (что следует из сведений, приведенных в материалах [14] - [17], [23]). Заявитель также указал, что световоды «кварц-

кварц» в отличии от термонестабильных световодов «кварц-полимер» не изменяют оптические свойства в широком диапазоне температур. Информации об изменении таких свойств содержится в материалах [18] - [26], [29].

Заявителем обращается внимание на известность из уровня техники (документов [12], [13] и [30]) аттенюаторов, конвертеров, различных видов оптических разъемов и способ соединения световодов.

В возражении заявитель также указывает, что «авторская заявка не посвящена решению задачи – определить коэффициенты... задачи определять коэффициенты исследуют и решают другие специалисты». При этом «величину коэффициента отражения мембраны «Л» специалисты находят в справочнике», а «известность коэффициента «М» и его влияние на параметры волоконно-оптического преобразователя с внешней модуляцией в работе Зака Е.А. изложены во всей книге [7] и особенно явно на следующих страницах: 3, 4, 6 (второй абзац сверху), 7, 9, 11, 12 (рис.1.4), 24, 73 (2.5 Влияние отражающих свойств поверхности на функцию преобразования рефлектометрических волоконно-оптических преобразователей) – 75, 78-80, 119-121». Кроме того, в книге [11], как отмечает заявитель, «систематически излагается теория отражения света различными средами. Подробно анализируется роль структуры поверхности отражения и возможность исследования структуры поверхности по отражению. Сопоставляются различные методики измерения оптических констант по отражению». В ГОСТах [8]-[10] «представлена информация, отражающая основные положения системы данных о физических константах и свойствах веществ и материалов... приводятся методика выполнения измерений коэффициентов зеркального и диффузного отражения в диапазоне вакуумного ультрафиолетового излучения».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.04.2010) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем

общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Сущность заявленного изобретения выражена в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В решении Роспатента указано, что анализ патентоспособности заявленного изобретения проводился в отношении формулы изобретения, содержащейся в заявке на дату ее подачи. Употребление в данном решении понятия «узел» продиктовано лишь необходимостью обозначить принадлежность указанных в формуле световодов одному устройству - охарактеризованному в формуле изобретения соединителю. Определение понятия «узел» по словарю [1], как - место где связаны концы чего-нибудь, свидетельствует о корректности использования такого понятия в упомянутом решении («связаны», конечно, в понимании – «соединены», а не «скручены в узел», как указано в возражении).

Важно отметить то, что предложенная схема соединителя в решении Роспатента рассмотрена не как схема графического представления соединения световодов, а, именно как устройство, представляющее собой совокупность взаимодействующих друг с другом элементов. Данные элементы

охарактеризованы понятиями, приведенными в ГОСТах [2] и [3], а также материалах [4] - [6].

Таким образом, утверждение заявителя о том, что его предложение рассмотрено не в соответствии с заявленной формулой, лишено оснований.

Согласно предложенной формуле изобретения соединитель содержит передающий и приемный световоды. Параметры приемного световода (радиусы сердечника и поверхности торца световода, показатели преломления сердечника и оболочки световода) являются постоянными, а аналогичные параметры передающего световода являются переменными. При этом в формуле указано, что изменение данных параметров, а также параметров «z» и «x», характеризующих соответственно, продольное и поперечное рассогласования световодов, приводит к получению различных схем преобразователей с амплитудной модуляцией интенсивности излучения. Однако, в заявленной формуле изобретения не охарактеризованы элементы конструкции и материалы, с помощью которых возможно обеспечить изменение упомянутых параметров. Нет сведений о таких средствах и в описании изобретения.

В возражении заявитель указал, что в качестве приемного световода используют световод типа «кварц-кварц», а в качестве передающего - «кварц-полимер». При этом изменение параметров световодов происходит за счет нагрева соединителя. По мнению заявителя, в результате такого нагрева параметры приемного световода типа «кварц-кварц» не изменятся, а в световоде типа «кварц-полимер» поменяется его числовая апертура. Кроме того, заявитель указал, что световоды «кварц-кварц» в отличие от термонестабильных световодов «кварц-полимер» не изменяют оптические свойства в широком диапазоне температур.

Однако, согласно формуле заявленного изобретения изменению подлежат, в том числе, параметры сердечника световода – его радиус и показатель преломления материала, из которого он изготовлен. В приведенном в возражении примере сердечник как приемного, так и передающего световода выполнен из

кварца. В связи с чем остается не разрешенным вопрос, каким образом при нагреве соединителя параметры сердечника приемного световода будут оставаться постоянными, а параметры сердечника передающего световода, выполненного из того же самого материала, будут изменяться.

Также не содержится информации о возможности такого изменения в материалах [14] - [26], [29].

Следует также подчеркнуть, что в формуле и описании заявленного изобретения отсутствуют признаки, характеризующие средства для обеспечения нагрева соединителя, а также средства для обеспечения продольного и поперечного рассогласования световодов.

В книге [12] описаны способы крепления световодов «кварц - кварц» и приведены виды оптических разъемов.

В материале [13] говорится о возможности фиксации волокон «кварц-полимер».

В патенте [30] описан волоконный конвертер диаметра поля моды и способ его изготовления. Данный конвертер выполнен в виде отрезка волоконного световода, включающего оболочку из кварцевого стекла и сердцевину из легированного стекла, диаметр которой изменяется по длине отрезка световода. Такой конвертер применяется в волоконных колиматорах, устройствах стыковки волоконных световодов, спектральных фильтрах и т.п.

В книге [28] описан нерегулярный волновой световод, который, как отмечает заявитель, «не имеет к заявленному изобретению никакого отношения».

Однако, в материалах [12], [13], [28] и [30] не содержится информации о том, каким образом в одном соединителе возможно получить несколько схем с различными функциями преобразования соединителя при использовании передающего световода, выполненного таким образом, что его геометрические и оптические параметры изменяются, и приемного световода, выполненного таким образом, что его параметры остаются постоянными.

Кроме того, в приведенных в формуле изобретения математических выражениях указаны коэффициенты «Л» и «М».

В описании заявки говорится, что «Коэффициенты «Л» и «М» отражают глубокие физические различия в работе преобразователя линейных перемещений отражательного типа и преобразователя давления. Коэффициент «Л» отвечает только за отражение мембраны. Коэффициент «М» учитывает отражение, рассеяние, поглощение и форму поверхности контроля».

В возражении заявитель указал, что «величину коэффициента отражения мембраны «Л» специалисты находят в справочнике», однако такого справочника не привел.

В книге [11], как справедливо отмечает заявитель, изложена теория отражения света различными средами, анализируется роль структуры поверхности отражения и возможность исследования структуры поверхности по отражению. В ГОСТах [8] - [10] представлена информация, отражающая основные положения системы данных о физических константах и свойствах веществ и материалов, приводятся определения терминов, используемых в области средств измерений световых величин, а также методика выполнения измерений коэффициентов зеркального и диффузного отражения в диапазоне вакуумного ультрафиолетового излучения. Однако, ни в одном из источников информации [8]-[11] не содержится сведений о коэффициенте «Л», который, согласно материалам заявки, отвечает именно за отражение мембраны, которая, в числе прочего, характеризуется определенной формой поверхности и степенью ее обработки, влияющими на отражение.

Нельзя также согласиться с мнением заявителя в том, что на представленных им страницах книги [7] приведены сведения о коэффициенте «М», который учитывает отражение, рассеяние, поглощение и форму поверхности контроля.

Так, на странице 3, 4 указанной книги [7] дана краткая историческая справка и определены основные направления развития волоконно-оптических

преобразователей. На страницах 6-7 представлены способы получения информации с помощью преобразователей рефлектометрического и проходящего типов. На странице 9 предложена математическая основа волоконно-оптических преобразователей. На страницах 11 и 12 (рис.1.4) приведена классификация волоконно-оптических преобразователей и способы получения информации с их помощью. На странице 24 речь идет об основах построения волоконно-оптических преобразователей с внешней модуляцией. На страницах 73-75 раскрыто влияние отражающих свойств поверхности на функцию преобразования рефлектометрических волоконно-оптических преобразователей и их анализ для случая отражения от цилиндров на страницах 78-80. На страницах 119-121 раскрыт контроль чистоты обработки поверхности. Однако, на вышеперечисленных страницах не содержится информации именно о коэффициенте «М», который бы учитывал отражение, рассеяние, поглощение и форму поверхности объекта контроля.

Таким образом, можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента, что в материалах заявки отсутствуют сведения о средствах и методах, обеспечивающих осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в предложенной формуле изобретения, а, следовательно, предложенное решение нельзя признать соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. подпункты 2 и 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ).

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что заявителем не представлено доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении особого мнения, поступившего 27.06.2014, следует отметить, что в нем заявитель затрагивает лишь вопросы, относящиеся к проведению заседания коллегии от 19.06.2014.

При этом целесообразно отметить следующие.

Отсутствие на последнем заседании коллегии одного из ее членов – Ступниковой М.Н., из числа участвовавших в первом заседании, связано с объективными обстоятельствами. Рассмотрение возражение на упомянутом заседании проходило в составе трех членов коллегии, что соответствует положениям пункта 4.1 Правил ППС. При этом упомянутый пункт допускает изменение состава коллегии.

Что касается присутствия на заседании коллегии в качестве представителя экспертного отдела Сальникова М.Ю., то следует отметить, что данный представитель принимал участие в рассмотрении заявки, являясь заместителем заведующего экспертным отделом и куратором эксперта Румянцева А.В. (в период подготовки экспертом первого запроса от 06.06.2011).

Отсутствие в протоколе заседания коллегии информации о доводах, которые отсутствовали в материалах возражения, связано с тем, что такие доводы лицом, участвующим в рассмотрении возражения, представлены не были (п. 4.7 Правил ППС).

Утверждение заявителя о том, что на заседании коллегии высказывались в его адрес некорректные замечания и игнорировались его доводы, а также о том, что на данном заседании «было устранено основное положение Заключения о нереализуемости заявленного технического решения из-за промышленной применимости» и рассмотрение было продолжено «уже под другими предложениями», не соответствует действительности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения от 11.06.2013, решение Роспатента от 04.07.2012 об отказе в выдаче патента оставить в силе.**