

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Толстого В.С. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 06.11.2009, на решение от 09.04.2009 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) о признании заявки № 2008101296/22 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Устройство для аккумуляции энергии частиц поля космической среды”, совокупность признаков которой изложена в формуле полезной модели, представленной в первоначальных материалах заявки, в следующей редакции:

“1. Аккумулятор энергии потока частиц поля космической среды, создающий и/или увеличивающий количество свободных электрических зарядов в устройстве и включающий по меньшей мере два электрода и электролит, отличающийся тем, что оба электрода устройства расположены горизонтально.

2. Аккумулятор по п.1, отличающийся тем, что электроды в горизонтальном сечении имеют произвольную форму.

3. Аккумулятор по п.п. 1 и 2, отличающийся тем, что электроды имеют форму пластин.

4. Аккумулятор по п.п. 1, 2, 3, отличающийся тем, что он имеет по меньшей мере один дополнительный электрод и/или по меньшей мере один дополнительный электролит..

5. Аккумулятор по п.п. 1, 2, 3, 4, отличающийся тем, что он выполнен с возможностью поступательного и/или возвратно-поступательного движения электродов в горизонтальной плоскости, и/или возвратно-поступательного движения по вертикали, и/или изменения наклона электродов по отношению к горизонтальной плоскости.“

В адрес заявителя был направлен запрос от 19.03.2008, в котором указывалось, что в названии полезной модели использован ненаучный термин “энергия частиц поля космической среды”. Заявителю рекомендовалось уточнить раздел описания “уровень техники”, приведя сведения, раскрывающие понятие вышеуказанного термина, основанные на фундаментальных законах физики, а также уточнить формулу полезной модели.

В запросе, направленном в адрес заявителя 27.11.2008, было указано, что “... заявителем при описании экспериментов не приведены сведения, основанные на фундаментальных законах физики, указанных в рецензируемых источниках, подтверждающих факт прохождения конкретных частиц до земли, достаточность их энергии для перемещения зарядов в аккумуляторе и увеличения количества свободных электрических зарядов в нем...” Заявителю предлагалось представить сведения, подтверждающие возможность получения технического результата в виде, например, официальных протоколов испытаний, а также сведений, основанных на фундаментальных законах физики и приведенных в рецензируемых источниках.

В связи с непредставлением в установленные сроки запрашиваемых материалов, было вынесено решение Роспатента от 09.04.2009 о признании заявки отозванной.

Заявитель не согласился с решением Роспатента и, в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, подал возражение в палату по патентным спорам. По мнению заявителя, “решение... о признании заявки... отозванной не основано на обстоятельствах дела. На все вопросы экспертизы даны ответы со ссылками на литературные источники.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки и даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной, правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1390 Кодекса, по заявке на полезную модель, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, проводится экспертиза, в процессе которой проверяются наличие документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 1376 настоящего Кодекса, их соответствие установленным требованиям и соблюдение требования единства полезной модели, а также устанавливается, относится ли заявленное решение к техническим решениям, охраняемым в качестве полезной модели. К проведению экспертизы заявки на полезную модель

применяются положения, установленные, в частности, пунктом 4 статьи 1384 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1376 Кодекса, заявка на полезную модель должна содержать:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора полезной модели и лица, на имя которого испрашивается патент, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание полезной модели, раскрывающее ее с полнотой, достаточной для осуществления;

3) формулу полезной модели, выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи, если они необходимы для понимания сущности полезной модели;

5) реферат.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1384 Кодекса, если заявка не соответствует установленным требованиям к документам заявки, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю запрос с предложением в течение двух месяцев со дня получения им запроса представить исправленные или недостающие документы. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые документы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Этот срок может быть продлен указанным федеральным органом исполнительной власти, но не более чем на десять месяцев.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1387 Кодекса, заявка на изобретение признается отозванной в соответствии с положениями настоящей главы на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, за

исключением случая, когда она отзывается заявителем.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1 Правил ПМ, формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ПМ, пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Согласно пункту 3.2.2 Правил ПМ, в структуре описания полезной модели должны содержаться следующие разделы:

- область техники, к которой относится полезная модель;
- уровень техники;
- раскрытие полезной модели;
- краткое описание чертежей (если они содержатся в заявке);
- осуществление полезной модели.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ПМ, в разделе “Уровень техники” приводятся сведения об известных заявителю аналогах полезной модели с выделением из них аналога, наиболее близкого к полезной модели (прототипа). В качестве аналога полезной модели указывается средство того же назначения, известное из сведений, опубликованных в мире и ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели, или из сведений о применении средства того же назначения в Российской Федерации до даты приоритета

полезной модели. При описании каждого из аналогов непосредственно в тексте приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки аналога с указанием тех из них, которые совпадают с существенными признаками заявляемой полезной модели, а также указываются известные заявителю причины, препятствующие получению технического результата, который обеспечивается полезной моделью.

Согласно подпункту (1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, в разделе “Раскрытие полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие сущность полезной модели.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту (1.2) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, в разделе “Раскрытие полезной модели” должна быть подробно раскрыта задача, на решение которой направлена заявляемая полезная модель, с указанием обеспечиваемого ею технического результата. При этом приводятся все существенные признаки, характеризующие полезную модель; выделяются признаки, отличительные от наиболее близкого аналога, при этом указывается совокупность признаков, обеспечивающая получение технического результата во всех случаях, на

которые распространяется испрашиваемый объем правовой охраны, и признаки, характеризующие полезную модель лишь в частных случаях, в конкретных формах выполнения или при особых условиях ее использования.

Согласно пункту 3.2.4.5 Правил ПМ, в разделе “Осуществление полезной модели” показывается, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения. В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели того технического результата, который указан в разделе описания “Раскрытие полезной модели”.

Согласно пункту 5 Правил ПМ, в формуле полезной модели, описании и поясняющих его материалах, а также в реферате используются стандартизованные термины и сокращения, а при их отсутствии - общепринятые в научной и технической литературе. При использовании терминов и обозначений, не имеющих широкого применения в литературе, их значение поясняется в тексте при первом употреблении. Не допускается использовать термины, характеризующие понятия, отнесенные в научно-технической литературе к ненаучным.

В соответствии с пунктом 17.2 Правил ПМ, при проведении экспертизы заявки проверяется, в частности, наличие документов, которые должны содержаться в заявке или прилагаться к ней и соблюдение установленных требований к документам заявки, выявляемое без анализа существа полезной модели.

Согласно подпункту 1 пункта 17.3 Правил ПМ, если в процессе экспертизы заявки установлено, что заявка оформлена с нарушением требований к ее документам или подана на объект, которому не предоставляется охрана как полезной модели, заявителю направляется

запрос с указанием обнаруженных недостатков, приведением необходимых аргументов правового характера и предложением представить исправленные или недостающие документы в течение двух месяцев с даты его получения.

Анализ делопроизводства по заявке и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Материалы заявки № 2008101296/22 поступили в Роспатент 21.01.2008.

В адрес заявителя 19.03.2008 был направлен запрос, в котором предлагалось привести сведения о наиболее близком аналоге того же назначения, а также обосновать возможность достижения технического результата, который обеспечивается полезной моделью.

При этом, было указано на то, что в названии полезной модели использован ненаучный термин – “энергия частиц поля космической среды”.

В связи с этим, заявителю было предложено уточнить раздел описания “Уровень техники” и привести сведения, раскрывающие понятие вышеуказанного термина, основанные на фундаментальных законах физики и подтвержденные рецензируемыми источниками информации, а также уточнить формулу полезной модели.

В дополнительных материалах, поступивших в Роспатент 30.04.2008, заявитель представил листы уточненного описания, где в качестве наиболее близкого аналога указал источник тока, основанный на преобразовании солнечного излучения.

Однако, в дополнительных материалах не была представлена

уточненная формула полезной модели.

Также заявителем было отмечено, что в настоящее время не известен термин “энергия потока частиц поля космической среды” и пока нет точных сведений о том, какие именно частицы из поля космической среды и каким образом воздействуют на предлагаемый аккумулятор.

Заявитель указал, что для увеличения количества свободных электрических зарядов и их направленного перемещения в носителе (и, соответственно, увеличения электрического тока в цепи), используются естественные потоки частиц физического поля космической среды.

Однако, ни в первоначальных материалах заявки, ни в ответе заявителя не содержится сведений, подтверждающих возможность достижения указанного выше технического результата.

Представленные результаты экспериментов, в которых показано получение различных значений напряжения на выходе заявленного устройства при изменении положения электродов друг относительно друга и относительно горизонта, а также изменение местоположения аккумулятора, не подтверждают того, что изменение напряжения происходило в результате взаимодействия проводников и электролита с частицами поля космической среды. Заявителем не приведены сведения об использовавшейся аппаратуре, о погрешности измерений, о том, как учитывалось влияние внешних электромагнитных полей и электрохимическое взаимодействие проводников и электролита.

В запросе, направленном в адрес заявителя 27.11.2008, ему было предложено представить сведения, подтверждающие возможность получения заявленного технического результата.

В установленные сроки (п. 4 статьи 1384, п. 1 статьи 1390 Кодекса) заявителем не были представлены запрашиваемые документы, а именно:

– откорректированный раздел описания “Осуществление полезной модели” с представленными сведениями, подтверждающими возможность получения при осуществлении полезной модели того технического результата, который указан в разделе описания “Раскрытие полезной модели”.

– формула, содержащая откорректированное родовое понятие.

Таким образом, решение Роспатента от 09.04.2009, о признании заявки отозванной является правомерным. При этом, материалы возражения не содержат оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 06.11.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 09.04.2009 оставить в силе.