

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила Палаты по патентным спорам), рассмотрела возражение от 19.04.2010, против предоставления правовой охраны товарному знаку «ДЕО-ХЛОР» по свидетельству №392161, поданное по поручению ООО «ДЕЗСНАБ-ТРЕЙД», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2006728941/50 с приоритетом от 10.10.2006 зарегистрирован 22.10.2009 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №392161 на имя Общества с ограниченной ответственностью «ДЕО», 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 14 (далее – правообладатель) в отношении товаров 03, 05 классов МКТУ, указанных в перечне.

В качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «ДЕО-ХЛОР», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 19.04.2010 выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация №392161 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1, 3 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее - Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- товарный знак «ДЕО-ХЛОР» по свидетельству №392161 состоит из двух словесных элементов «ДЕО» и «ХЛОР», написанных через дефис;

- исследование словарно-справочной литературы показало, что слово «ДЕО-ХЛОР» является искусственным, относится к существительным;

- исследование русскоязычных словарей иностранных языков выявило, что словесный элемент «ДЕО» является общеупотребимым сокращением слова «Deodorant». Обозначение «ДЕО» также широко используется в русском языке как сокращение слова «дезодорант», и, кроме того, тождественно отличительной части фирменного наименования правообладателя;

- словесный элемент «ХЛОР» является словом естественного происхождения (химический элемент, удушливый газ, применяется в технике, в санитарии как обеззараживающее и в военном деле как отравляющее вещество);

- таким образом, обозначение «ДЕО-ХЛОР» имеет следующий смысл: средство для удаления запахов на основе хлора (дезодорирующий хлор или хлордезодорант). Приложенные к возражению справочные материалы показывают, что хлор используется в качестве активного вещества в некоторых дезодорирующих средствах;

- обозначение «ДЕО-ХЛОР» может восприниматься как хлорсодержащие продукты компании «ДЕО»;

- хлор используется в качестве активного вещества в средствах для очистки и обезжиривания. На дату приоритета товарного знака был известен ряд хлорсодержащих средств SOLID HERO (Солид Херо), TOPMATIC PLUS (Топматик Плюс), TRUMP EVENT (Трамп Эвент), REGAIN INFORCE (Регейн Инфорс), KLENZ SKUM (Кленз Скум Специал), KLORTABLET (Клортаблет), MOULD EX (Мулд Экс);

- хлор широко используется в производстве дезинфицирующих, отбеливающих средств (на дату приоритета оспариваемого товарного знака существовали такие отбеливающие средства как «Белизна», «АСЕ»,

«ECOBRITE DESTAINER» (Экобrait дестанер) и дезинфицирующие средства «Domestos», «Лайна-Мед», «Санивал», «Жавель Солид»).

- принимая во внимание изложенное, в отношении всех товаров 03, 05 классов МКТУ обозначение «ХЛОР», занимающее доминирующее положение в оспариваемом товарном знаке, является описательным, поскольку прямо указывает на состав товаров;

- в случае если товары 03, 05 классов МКТУ, указанные в перечне свидетельства №392161, не содержат хлора, оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно состава и потребительских свойств (качеств) товара;

- при восприятии оспариваемого товарного знака как дезодорирующего средства на основе хлора, обозначение будет являться ложным для всех товаров, указанных в перечне товарного знака, поскольку дезодорирующие препараты в нем отсутствуют.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №392161 недействительной полностью.

К возражению приложены копии следующих информационных источников:

— Справочные материалы из Большого толкового словаря русского языка под ред. Д.Н. Ушакова, Москва, «АСТ-АСТРЕЛЬ», 2004г. [1];

— Справочные материалы из Краткой Российской Энциклопедии, в 3-х томах, Москва, совместное издание «Большая Российская Энциклопедия» и «ОНИКС 21 век», 2003г. [2];

— Справочные материалы из Большого Энциклопедического словаря, Москва, совместное издание Научного издательства «Большая Российская энциклопедия», Москва и издательства «Норинт» Санкт-Петербург, 2004г. [3];

— Справочные материалы из Большого немецко-русского словаря, Москва, «Русский язык Медиа», 2004г. [4];

— Современный словарь иностранных слов, Москва, «Русский язык», 1993г. [5];

— Информационные материалы из сети Интернет об использовании слова «ДЕО» в русском языке [6];

— Информационные материалы из сети Интернет, распечатка сайта www.hoztovari.ru с помощью программы архиватора сайта [7];

— Справочные материалы из энциклопедии Кругосвет (статья «Хлор активный»), Интернет издание, размещенное на сайте www.slovary.yandex.ru [8];

— Справочные материалы из книги А.А. Фурман «Хлорсодержащие окислительно-отбеливающие и дезинфицирующие вещества», Москва, издательство «Химия», 1976г. [9];

— Справочные материалы из краткой химической энциклопедии в 5-ти томах, Москва, Издательство «Советская Энциклопедия», 1967г. [10];

— Информационные материалы из сети Интернет (сайт www.chlor.ru), статья «Таблетированные хлорсодержащие дезинфектанты» [11];

— Информационные материалы из сети Интернет сайт www.chlor.ru) о товаре «Хлоромин Б» [12];

— Справочные материалы о средствах «Хлорамин Б» из справочника М.Д. Машковский, Лекарственные средства, пособие для врачей в 2-х томах, Харьков, «Тросинг», 1998г. [13];

— Информационные материалы из сети Интернет (сайты www.mertsana.org, www.ecolab-srvice.ru, www.yandex.ru, www.mamamila.ru, www.clean-planet.ru, www.shop.snk.su) о средствах SOLID HERO (Солид Херо), TOPMATIC PLUS (Топматик Плюс), TRUMP EVENT (Трамп Эвент), REGAIN INFORCE (Регейн Инфорс), KLENZ SKUM (Кленз Скум Специал), KLORTABLET (Клортаблет), MOULD EX (Мулд Экс) [14];

— Информационные материалы из сети Интернет, распечатка сайта www.mertsana.org с помощью программы архиватора сайта [15];

- Извлечение из Приказа Минздрава РФ от 29.12.2000г. №460 «Об утверждении учетной документации токсикологического мониторинга» [16];
- Информационные материалы из сети Интернет об отбеливателе «Белизна» (сайты www.yandex.ru) [17];
- Информационные материалы из сети Интернет (сайт www.goodmatrix.ru) о товаре «Белизна» [18];
- Информационные материалы из сети Интернет о товарах «АСЕ» и «Comet» (сайт www.procterandgambable.ru) [19];
- Информационные материалы из сети Интернет о товарах «АСЕ» и «Comet» (сайт www.procterandgambable.ru) за 2004-2005г. с помощью программы архиватора сайтов [20];
- Извлечение из Государственного реестра лекарственных средств, часть II (данные по состоянию на 01.01.2000г.) [21];
- Извлечение из Перечня веществ, разрешенных Главным санитарно-эпидемиологическим управлением Министерства здравоохранения СССР для использования в рецептурах чистящих средств (по состоянию на 01.06.1987г.) [22];
- Извлечение из Государственного реестра лекарственных средств, часть I (данные по состоянию на 01.04.2004г.) [23];
- Извлечение из Постановления Главного государственного врача РФ от 26.03.2003г. №24 «О введении в действие санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.4.1.1249-03» [24];
- Информационные материалы из сети Интернет о товаре «Лайна-мед» (сайт www.laina.ru) общая статья, Инструкция по применению дезсредства, Сертификат соответствия, Свидетельство о государственной регистрации дезсредства [25];
- Информационные материалы из сети Интернет о товаре «ФОРЕКС-ХЛОР» (сайт www.yandex.ru) [26];
- Информационные материалы из сети Интернет о продукте «Хлорная известь» (сайт www.dddm.ru) [27];

- ГОСТ 1692-85 «Известь хлорная», извлечение [28];
- Информационные материалы из сети Интернет (сайт www.chlor.ru) о товаре «Санивал» [29];
- Информационные материалы из сети Интернет (сайт www.chlor.ru) о товаре «Жавель Солид» [30];
- Информационные материалы из сети Интернет (сайт www.chlor.ru) о товаре «Клорсепт» [31];
- Информационные материалы из сети Интернет (сайты www.chlor.ru, www.orion-holding.ru) о товаре «Пресепт» [32];
- Информационные материалы из сети Интернет (сайт www.chlor.ru, www.eslana.ru) и правовой системы «Гарант» о товаре «Пюржавель» [33];
- Информационные материалы из сети Интернет (сайт www.chlor.ru) о товаре «Жавелион» [34];
- Информационные материалы из сети Интернет (сайт www.niopik.ru) о товаре «Аламинол» [35];
- Информационные материалы из сети Интернет (сайт www.dezinfekt.ru) о товаре «Лайна-Бион» [36];
- Приказ Комитета фармации Правительства Москвы от 07 апреля 1997г. №44 «об организации работы аптечных предприятий, осуществляющих лекарственное обеспечение населения в ночное время, воскресные и праздничные дни» (извлечение) [37];
- Распоряжение Правительства РФ от 4 апреля 2002г. №425-р «Об утверждении перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств» (извлечение) [38];
- Справочные материалы из Энциклопедического словаря медицинских терминов, издание первое, в 3-х томах, том I, Москва, издательство «Советская энциклопедия», 1982г. [39];
- Справочные материалы о препаратах медицинского назначения натрия хлорид, калия хлорид, кальция хлорид, хлоргексидин из Регистра

лекарственных средств России, Интернет издание, размещенное на сайте www.slovary.yandex.ru [40];

— Справочные материалы из Энциклопедии Лекарств, издание шестое, переработанное и дополненное, Москва, «РЛС-2000», 1999г. [41].

Кроме того, на заседании коллегии, лицо, подавшее возражение, представило документы, свидетельствующие о заинтересованности при подаче возражения, и дополнительные словарно-справочные материалы к возражению от 19.04.2010, а именно:

— Решение Управления ФАС по г. Москве №8-8-64/09 от 21.10.2009г. по обращению ООО «ДЕО» относительно нарушения ООО «ДЕЗСНАБ-ТРЕЙД» законодательства о недобросовестной конкуренции [42].

— Определение Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-5576/10-122-80 о признании незаконного решения Управления ФАС по г. Москве №8-8-64/09 от 21.10.2009г. [43];

— Отзыв на заявление ООО «ДЕЗСНАБ-ТРЕЙД» о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «ДЕОХЛОР» по свидетельству №274454 [44];

— Справочные материалы из Краткой химической энциклопедии, том I, Москва, «Советская Энциклопедия», 1961г. [45];

— Справочные материалы из Краткой химической энциклопедии, том II, Москва, «Советская Энциклопедия», 1961г. [46];

— Справочные материалы из Краткой химической энциклопедии, том III, Москва, «Советская Энциклопедия», 1961г. [47];

— Справочные материалы из Оксфордского английского словаря, книга III, Оксфорд, 1933г. (с переводом на русский язык) [48];

— Справочные материалы из Словаря немецкого языка, том II, Библиографический институт & Ф.А. Брокгауз АГ, Мангейм, 1999г. (с переводом на русский язык) [49].

— Справочные материалы из Немецкого словаря под ред. Герхарда Вахрига, Ф.а. Брокгауз Висбаден Немецкое штутгартское государственное издательство, 1981г. (с переводом на русский язык) [50];

— Справочные материалы из Большой советской энциклопедии, по материалам <http://yandex.slovari.ru> [51].

Правообладатель, ознакомленный с материалами возражения в установленном порядке, на дату проведения коллегии представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- слово «ДЕО-ХЛОР» не является описательным, поскольку представляет собой искусственное слово, не являющееся лексической единицей русского языка;

- начальная часть «ДЕО» также является искусственным и отсутствует в русском языке в качестве самостоятельной лексической единицы;

- ссылка на словарь немецкого языка неправомерна, поскольку оспариваемый товарный знак выполнен в кириллице, представленные информационные материалы из сети Интернет относительно слова «ДЕО» не имеют юридической силы, поскольку не являются официальной информацией;

- мнение лица, подавшего возражение, о доминировании словесного элемента «ХЛОР» в оспариваемом товарном знаке носит декларативный характер, поскольку в равной степени можно утверждать тоже самое и о словесном элементе «ДЕО», занимающим начальное положение в знаке и являющимся искусственным словом;

- обозначение «ДЕО-ХЛОР» не является описательным по отношению к товарам, указанным в перечне регистрации оспариваемого товарного знака, в силу искусственного характера данного слова в целом и искусственного характера части «ДЕО»;

- доводы возражения в части восприятия обозначения «ДЕО-ХЛОР» в смысловом значении «дезодорирующий хлор» или «хлор-дезодорант» документально не подтверждены;

- сведения, полученные правообладателем из сети Интернет, по запросу слова «ДЕО» в различных поисковых системах не дают значения для слова «ДЕО» как сокращения от слова «дезодорант»;

- хлор не обладает и не может обладать дезодорирующими свойствами, поскольку это удушливый газ, используемый в качестве отравляющего вещества, поэтому не существует таких понятий как «хлор-дезодорант» или «дезодорирующий хлор»;

- препараты на основе хлора используются как дезинфицирующие, но не как дезодорирующие вещества;

- предложенное лицом, подавшим возражение, смысловое значение слова «ДЕО-ХЛОР» не является единственно возможным, а может иметь и противоположное значение – «удаление запаха хлора»;

- учитывая искусственность слова «ДЕО-ХЛОР» и неоднозначность его толкования, оно не может быть признано ложным в отношении товаров, содержащихся в перечне оспариваемого товарного знака;

- в представленных материалах возражения [12], [13], [36] нет сведений о дезодорирующих свойствах хлора;

- в каталоге [12] упоминается о дезодорирующих свойствах «Хлорамин Б», однако данное утверждение носит рекламный характер, поскольку в Методических указаниях по применению Хлорамина для дезинфекционных целей, утвержденных начальником Главного санитарно-эпидемиологического управления СССР 1975 года, на которые приведена ссылка в каталоге, а также в Методических рекомендациях по применению средства «Хлорамин Б» производства ОАО «Уфахимпром» для целей дезинфекции за 2002г., говорится о токсичности данного препарата;

- в приложении [36] описан препарат «ЛАЙНА-БИОН», являющийся дезодорирующей незамерзающей жидкостью, предназначенной для мобильных туалетов, в Инструкции по применению данного препарата указано, что он содержит ароматическую композицию, которая и выполняет дезодорирующую функцию, а какие-либо сведения о дезодорирующей функции хлорсодержащих реагентов в описании препарата отсутствуют;

- учитывая отсутствие у хлора и у хлорсодержащих препаратов дезодорирующих свойств, оспариваемый товарный знак не может быть отнесен к ложным обозначениям;

- доводы возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно состава и потребительских качеств товара, основанные на доминировании словесной части «ХЛОР», а также на том, что оспариваемый товарный знак может использоваться в отношении товаров, не содержащих хлор, несостоятельны;

- положение в оспариваемом товарном знаке элемента «ХЛОР» (доминирующее или не доминирующее) никак не связано со способностью обозначения «ДЕО-ХЛОР» вводить в заблуждение относительно товара, поскольку данная способность вытекает из природ знака и оценивается по отношению к товарам, для которых обозначению предоставлена правовая охрана;

- товары 03, 05 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку, могут содержать в своем составе хлорсодержащие вещества, что подтверждается материалами возражения, в силу чего отсутствует способность ввода в заблуждение;

- оспариваемый товарный знак в целом не является указанием на какие-либо конкретные свойства товаров, может вызывать лишь ассоциативные представления о тех или иных товарах и свойствах, основанных на дополнительных рассуждениях, домысливании;

- Патентным ведомством зарегистрированы, в частности, товарные знаки «ДЕХЛОРАМИН» (свидетельство №391045), «АКВАДЕХЛОР» (свидетельство №391044) для товаров 01 класса МКТУ «химические средства для обработки и очистки воды», «ГЛАВХЛОР» (свидетельство №408229) для товаров 03 класса МКТУ «чистящие средства», «УНИХЛОР» (свидетельство №222162) для товаров 03 класса МКТУ «отбеливающие средства», «ХЛОРДЕЗ» (свидетельство №312455) для товаров 03 класса МКТУ «дезинфицирующие средства» и т.д., а также в качестве товарных знаков зарегистрированы хлорсодержащие средства для дезинфекции,

приведенные лицом, подавшим возражение, такие как «Жавелион» (свидетельство №402652), «Жавель Солид» (свидетельство №330324), «Клорсепт» (свидетельство №372246) и др., что подтверждает вывод о том, что данные обозначения не являются простым указанием на свойства или вид товаров, а вызывают лишь ассоциации с определенными свойствами;

- в большинстве своем материалы возражения свидетельствуют о том, что хлорсодержащие препараты могут обладать чистящими, отбеливающими, дезинфицирующими или иными свойствами, что правообладателем не оспаривается, однако, эти материалы относятся к иным хлорсодержащим препаратам, а не к оспариваемому товарному знаку, относительно которого отсутствует информация о его описательном характере, ложности или способности ввести потребителя в заблуждение.

К отзыву приложены следующие материалы:

- Распечатка с сайта www.gramota.ru [52];
- Справочные материалы из он-лайн энциклопедий <http://yandex.slovari.ru> [54];
- Распечатка поисковых запросов в Яндекс, Google, Yahoo по слову «ДЕО» [54];
- Информация о Хлорамин Б с сайта www.chlor.ru [55];
- Методические указания по применению хлорамина для дезинфекционных целей [56];
- Методические указания по применению средства «Хлорамин Б» производства ОАО «Уфахимпром» для целей дезинфекции [57];
- Распечатка информации с сайта www.dezinfekt.ru о дезодорирующем средстве «ЛАЙНА-БИОН» [58].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам признала доводы возражения необедительными.

С учетом даты (10.10.2006) поступления заявки №2006728941/50 правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого товарного

знака включает в себя вышеупомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил таким обозначениям, в частности, относятся простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указания свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья.

В соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

К таким обозначениям в соответствии с пунктом 2.5 Правил относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №392161 представляет собой слово «ДЕО-ХЛОР», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита черного цвета. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 03 класса МКТУ «растворы для очистки; соли для отбеливания; средства обезжиривающие [за исключением используемых в промышленных целях]» и товаров 05 класса МКТУ «препараты химические для медицинских целей; средства дезинфицирующие для гигиенических целей; средства дезинфицирующие для химических туалетов».

Оспариваемое обозначение, как справедливо отметило лицо, подавшее возражение, действительно включает две составляющих части «ДЕО» и «ХЛОР». Лицом, подавшим возражение, не приведено какого-либо словарно-справочного издания, подтверждающего, что слово «ДЕО» является лексической единицей русского языка. Ссылка на словарь немецкого языка, в котором имеется сокращение «deo» от слова «deodorant» (дезодорант) неправомерна, поскольку оспариваемый товарный знак выполнен буквами кириллицы. Приведенные ссылки из поисковой странички Яндекс [6] об использовании слова «део» в русском языке не свидетельствуют об однозначном восприятии данного слова в качестве дезодоранта. Во-первых, данные сведения не носят словарно-справочного характера, во-вторых, лицом, подавшим возражение, в поисковом запросе указывалось не слово «део» само по себе, а словосочетание «дезодорант, део», поэтому в полученных интернет-ссылках слово «део» упоминается как название того или иного дезодоранта, например, дезодорант «Део плюс», «ДЕО гарантия», «Аква-део», «Део-Актив – 24 часа свежести» и пр., в-третьих, представлена только третья страница поиска, начинающаяся с 21 ссылки, первые же две страницы отсутствуют, поэтому не представляется возможным утверждать, что в русском языке «део» употребляется именно в том контексте, который приводится в материалах возражения.

В свою очередь словесный элемент «ХЛОР» является лексической единицей русского языка и согласно представленным словарно-справочным источникам, например, [2], [5], [10] представляет собой химический элемент, газ зеленого цвета. Хлор применяется в производстве хлорсодержащих органических соединений, неорганических веществ, для отбеливания целлюлозы и тканей, для санитарных нужд и обеззараживания воды. Подавляющее количество представленных материалов возражения свидетельствует о том, что хлорсодержащие препараты обладают чистящими, отбеливающими и дезинфицирующими свойствами, что правообладателем не оспаривается. Некоторые хлорсодержащие препараты, вопреки мнению правообладателя, могут применяться для дезодорации, например, хлорная

известь, см. материалы [51]. «Дезодорация» - искусственное устранение или маскировка неприятно пахнущих газообразных веществ, образующихся в результате гнилостного разложения органических субстратов (выделения людей и животных, пищевых продуктов, трупы и т.д.).

Однако, слово «ДЕО-ХЛОР» является искусственным сложносоставным словом, отсутствует в словарной и нормативной литературе, смысловое значение данного обозначения не является очевидным, требует рассуждений, домысливания, поэтому потребитель лишь через ряд ассоциаций может составить свое представление о том или ином товаре, маркированным оспариваемым товарным знаком. Придание же обозначению «ДЕО-ХЛОР» такого смысла как «дезодорирующий хлор или хлордезодорант», а также «хлорсодержащие продукты компании «ДЕО» является субъективным мнением лица, подавшего возражение. Кроме того, само лицо, подавшее возражение, приводит несколько возможных смысловых значений слова «ДЕО-ХЛОР», что подтверждает неоднозначность восприятия данного обозначения.

В этой связи не представляется возможным сделать вывод о том, что оспариваемый товарный знак «ДЕО-ХЛОР» характеризует какие-либо товары 03, 05 классов МКТУ, указанные в перечне свидетельства №392161.

Утверждение лица, подавшего возражение, о том, что указывающий на состав товара словесный элемент «ХЛОР» является доминирующим элементом в оспариваемом товарном знаке, также является субъективным. Оспариваемый товарный знак представляет собой сложносоставное слово, включающее в свой состав две равноправные форманты «ДЕО» и «ХЛОР». Причем элемент «ДЕО» является первой частью слова «ДЕО-ХЛОР», на которой обычно акцентируется внимание при восприятии, и, кроме того, именно этот элемент, имея неоднозначную семантику для российского потребителя, придает обозначению в целом фантазийный характер, следовательно, вывод о доминировании элемента «ХЛОР» не может быть признан убедительным.

В виду того, что лицом, подавшим возражение, не доказано, что «ДЕО-ХЛОР» представляет собой обозначение, прямо характеризующее какой-либо товар, у коллегии Палаты по патентным спорам нет оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно состава и потребительских свойств товаров, указанных в перечне оспариваемой регистрации, либо о том, что данный товарный знак является ложным в отношении товара.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что довод лица, подавшего возражение, о несоответствии регистрации №392161 требованиям пунктов 1, 3 статьи 6 Закона, является неправомерным.

Также следует отметить, что от лица, подавшего возражение, поступило особое мнение по результатам проведения коллегии, доводы которого сводятся к следующему:

- коллегия Палаты по патентным спорам приняла необъективное решение, отказав в удовлетворении возражения;

- обозначение «ДЕО-ХЛОР» образовано сочетанием двух словесных элементов – «ДЕО» (образовано от немецкого – «Deodorant» (дезодорант) и «ХЛОР» (химический элемент, широко используемый в санитарии в составе средств для обеззараживания);

- хлор представляет собой газ, в качестве дезинфицирующего средства применяется в твердом или жидком виде, т.е. используются соединения хлора с другими химическими элементами и веществами (со щелочными металлами (хлориты), хлорит калия, хлорит натрия, в соединении с солями этих металлов), но при этом активным действующим веществом, обладающим дезинфицирующим, дезодорирующим, отбеливающим свойствами, является хлор;

- материалами возражения подтверждено, что в течение длительного времени хлор используется в качестве активного вещества в средствах для очистки, отбеливания и дезинфекции, поэтому в отношении указанных в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №392161 товаров 03 класса МКТУ (растворы для очистки, соли для отбеливания, средства

обезжиривающие» и товаров 05 класса МКТУ «средства дезинфицирующие, препараты химические для медицинских целей» обозначение «ДЕО-ХЛОР» указывает на состав товаров, а в случае отсутствия хлора в составе товаров обозначение «ДЕО-ХЛОР» будет вводить потребителя в заблуждение относительно состава и потребительских свойств (качеств) товара;

- несостоятелен довод правообладателя о том, что хлор не является дезодорирующим веществом;

- не соответствует действительности утверждение правообладателя о том, что информация возражения о дезодорирующих свойствах препарата «Хлорамин-Б» носит рекламный характер, поскольку данная информация приведена в официальном источнике – справочнике «Лекарственные средства»;

- неверно мнение правообладателя о том, что дезодорирующую функцию в препарате «Лайна-Бион» выполняет ароматическая композиция, а не хлорсодержащие вещества, поскольку активным веществом в данном препарате является водный раствор хлористого кальция.

Анализ особого мнения показал, что оно не содержит какой-либо информации, позволяющей сделать вывод о необъективности выводов коллегии Палаты по патентным спорам при рассмотрении возражения от 19.04.2010 и как следствие этого, неправомерности принятого решения по результатам его рассмотрения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 19.04.2010, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №392161.