

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.06.2010 возражение Открытого акционерного общества "РУСАЛ Всероссийский алюминиево-магниевый институт" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 35080, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 35080 на полезную модель «Автоклав» выдан по заявке № 2003123255 с приоритетом от 23.07.2003 на имя Открытого акционерного общества "Сибирско-Уральская алюминиевая компания" (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Автоклав для нагрева пульпы, содержащий вертикальный корпус с патрубками подвода пульпы и греющего пара, трубой отвода пульпы, отличающийся тем, что патрубок подвода пара, расположенный в верхней части автоклава, снабжен диспергатором, установленным с возможностью прохода через него пара в полость автоклава сверху вниз.

2. Автоклав по п.1, отличающийся тем, что патрубок подвода пара установлен в отверстии автоклава, предназначенном для трубы отвода пульпы, а труба отвода пульпы установлена снаружи автоклава и соединена с его горловиной в нижней части автоклава.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

Доводы возражения обосновываются невозможностью отнесения всех

признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту к существенным признакам в результате отсутствия причинно-следственной связи всех признаков с заявленным техническим результатом. Так, по мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту не подтверждено влияние на возможность достижения указанного технического результата признаков, характеризующих наличие у патрубка подвода пара диспергатора, обеспечивающего проход через него пара в полость автоклава сверху вниз.

Указанное мнение согласно возражению подтверждается информацией, приведенной в описании к оспариваемому патенту, согласно которой «... диспергатор может быть использован только в том случае, если в автоклаве 1 ... предусмотрено отверстие в его верхней части ... Если же такого отверстия в корпусе 1 нет ... диспергатор 6 не устанавливается ...». На основании этой информации в возражении сделан вывод о том, что «... наличие диспергатора ... не является обязательным признаком для достижения указанного в описании технического результата ...».

Остальные же признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, за исключением вышеуказанных несущественных признаков, по мнению лица, подавшего возражение, известны из следующих источников информации:

- патент РФ № 2147012, опубл. 27.03.2000 (далее – [1]);
- патент РФ № 2193524, опубл. 27.11.2002 (далее – [2]);
- патент РФ № 1774547, опубл. 10.10.1997 (далее – [3]);
- патент РФ № 2027502, опубл. 27.01.1995 (далее – [4]);
- авторское свидетельство СССР № 1188101, опубл. 30.10.1985 (далее – [5]);
- заявка на патент РФ № 95110320, опубл. 20.06.1997 (далее – [6]);
- авторское свидетельство СССР № 1183777, опубл. 07.10.1985 (далее – [7]);
- авторское свидетельство СССР № 1059405, опубл. 07.12.1983 (далее – [8]);
- авторское свидетельство СССР № 1245847, опубл. 23.07.1986 (далее – [9]);
- патент РФ № 2088526, опубл. 27.08.1997 (далее – [10]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступил.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 14.10.2010 лицом, подавшим возражение, дополнительно в подтверждение своей позиции о несущественности части признаков формулы оспариваемого патента была представлена копия страницы 412 книги Плановский А.Н., Рамм В.М., Каган С.З., Процессы и аппараты химической технологии. – Изд. 5-е, стереотип. – М.: Химия, 1968 (далее – [11]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на полезную модель, определяется ее формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты

приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно пункту 3.2.4.5 Правил ПМ в разделе описания «Осуществление полезной модели» приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели того технического результата, который указан в разделе описания «Раскрытие полезной модели».

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной

выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Правовая охрана согласно оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 3 Закона) распространяется именно на такие автоклавы, патрубок подвода пара которых снабжен диспергатором. Таким образом, информация из описания к оспариваемому патенту о выполнении автоклавов без диспергатора подводимого пара не имеет отношения к объекту правовой охраны по оспариваемому патенту, а характеризует выполнение автоклава с верхним подводом пара, в случае невозможности реконструкции автоклава в соответствии с предложенной в оспариваемом патенте конструкцией. Следовательно, возможность выполнения автоклава без диспергатора не свидетельствует об отсутствии причинно-следственной связи между применением диспергатора, предложенном в оспариваемом патенте, и указанном в описании к данному патенту техническим результатом.

Более того, на странице 2 описания к оспариваемому патенту имеется прямое указание на то, что «... Для повышения эффективности нагрева пульпы ... производится диспергирование (разбивка на множество тонких струй) потока пара ... при помощи диспергатора ...». То есть, в разделе описания «Осуществление полезной модели» в соответствии с пунктом 3.2.4.5 Правил ПМ приведены необходимые сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели по оспариваемому патенту указанного технического результата, в качестве которого заявлен «... нагрев пульпы до максимально возможной температуры ...».

Что касается источника информации [11], дополнительно представленного на заседании коллегии, то в нем отсутствуют какие-либо сведения о работе автоклавов с подводом пара сверху вниз, а также сведения о влиянии диспергаторов пара на нагрев пульпы в автоклаве.

Констатация вышесказанного указывает на то, что лицом, подавшим возражение, не приведено убедительных доводов, подтверждающих отсутствие причинно-следственной связи между указанным выше

техническим результатом и признаком формулы оспариваемого патента «патрубок подвода пара ... снабжен диспергатором, установленным с возможностью прохода через него пара в полость автоклава сверху вниз ...». Следовательно, этот признак относится к существенным (см. подпункт 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ), т.е. не может быть исключен из рассмотрения согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ при анализе соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Изучение источников информации [1] – [10] показало, что не в одном из них нет сведений об автоклавах, в которых расположенный в верхней части «патрубок подвода пара ... снабжен диспергатором, установленным с возможностью прохода через него пара в полость автоклава сверху вниз ...».

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт 3 пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.06.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 35080 оставить в силе.**