

Приложение  
к решению Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мельникова В.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.06.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 208426, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 208426 “Доводчик двери транспортного средства” выдан по заявке № 2021110657/09 с приоритетом от 16.04.2021 на имя ООО “НИРОКОМ ГРУПП” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Доводчик двери транспортного средства, состоящий из рабочего элемента, содержащего пластину, с технологическими прорезями для крепления и работы троса и пружины, соединенную с подвижным язычком, соединенный тросом с блоком привода, содержащим блок управления с датчиком, электромотор с червячной передачей на выходном валу, ведомую шестерню редуктора, промежуточную шестерню, зубчатую рейку с постоянным магнитом и

технологическими прорезями для крепления и работы троса.

2. Доводчик двери транспортного средства по п.1, отличающийся тем, что трос выполнен в оцинкованной оплётке.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

В подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, в возражении указано следующее:

- в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует причинно-следственная связь признаков формулы полезной модели с результатом, заключающимся в “улучшении эксплуатационных характеристик устройства – увеличении долговечности” (при этом, в возражении отмечено, что отсутствие такой связи свидетельствует также о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не является техническим решением);

- в ходе экспертизы по существу заявки, по которой выдан оспариваемый патент, неправомерно была рассмотрена техническая проблема, состоящая в расширении арсенала средств определенного назначения, а в качестве технического результата – реализация полезной моделью указанного назначения;

- замена технического результата “улучшение эксплуатационных характеристик устройства” на технический результат “реализация назначения” привело к изменению заявки по существу.

К возражению приложены следующие материалы:

- запрос экспертизы по существу заявки на полезную модель от 27.09.2021 (далее – [1]);
- описание заявки на полезную модель № 2021110657/09 на дату ее

подачи (далее – [2]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (21.10.2020), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна, в частности, содержать:

- описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

- формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражющую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

- чертежи, если они необходимы для понимания сущности полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на полезную модель по существу в одном из

следующих случаев, если они содержат:

иную полезную модель, не удовлетворяющую требованию единства полезной модели в отношении полезной модели, принятой к рассмотрению;

признаки, которые подлежат включению в формулу полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 или подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, представленных на дату подачи заявки;

указание на технический результат, который обеспечивается полезной моделью и не связан с техническим результатом, содержащимся в тех же документах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в частности:

проверку соответствия заявленной полезной модели, в частности, условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса;

проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично в случае наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

В соответствии с пунктом 35 Правил проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству, и осуществляется с учетом положений пунктов 34-36 Требований к документам заявки.

Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них, приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, или указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленной полезной модели и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании полезной

модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель является техническим решением, относящимся к устройству, обоснование достижения технического результата не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, и указанный заявителем технический результат обеспечивается заявленной полезной моделью устанавливается приоритет полезной модели с учетом пункта 36 Правил.

Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявителем в описании полезной модели не указана техническая проблема, решаемая созданием заявленной полезной модели, не указан технический результат, обеспечиваемый полезной моделью, и он для специалиста не следует из описания полезной модели, рассмотрение заявки осуществляется с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), либо состоять в создании средства определенного назначения впервые, при этом в качестве технического результата, обеспечиваемого такой полезной моделью, следует рассматривать реализацию полезной моделью указанного назначения.

В указанном в абзаце седьмом настоящего пункта случае необходимо определить совокупность признаков полезной модели, необходимую для реализации полезной моделью назначения, указанного в родовом понятии, в отношении которой будут проводиться информационный поиск и проверка новизны полезной модели.

В соответствии с пунктом 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 45 Правил при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, согласно которому формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели, устанавливается, содержит ли формула полезной модели совокупность ее существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, а также ясна ли сущность полезной модели, в частности, обеспечивают ли признаки полезной модели возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, не противоречит ли формула полезной модели ее описанию.

В соответствии с пунктом 70 Правил если заявителем не указаны в описании техническая проблема, решаемая созданием полезной модели, а также технический результат, обеспечиваемый полезной моделью, и он для специалиста не следует из описания полезной модели, при этом из уровня техники не известно средство, которому присуща совокупность признаков полезной модели, необходимая для реализации полезной моделью назначения, указанного в родовом понятии, по заявке направляется запрос дополнительных материалов с предложением в течение трех месяцев со дня его направления представить дополнительные материалы, без которых принятие решения о выдаче патента

невозможно.

В запросе дополнительных материалов сообщается:

- о том, что в ходе экспертизы по существу в качестве решаемой заявителем технической проблемы рассмотрена проблема расширения арсенала средств определенного назначения (либо проблема создания средства определенного назначения впервые), а в качестве технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, рассмотрен результат, состоящий в реализации полезной моделью указанного назначения;

- о том, что в результате экспертизы по существу полезная модель признана соответствующим условиям патентоспособности, установленным статьей 1351 Кодекса, и по заявке может быть принято решение о выдаче патента, при этом требуется скорректировать описание полезной модели в соответствии с положениями пунктов 27-29 Требований к документам заявки в части указания в описании полезной модели технической проблемы, решаемой полезной моделью, а также технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, с соблюдением положений статьи 1378 Кодекса.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность

решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

- заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования полезной модели.

Раздел описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” оформляется с учетом следующих правил:

- 1) должны быть раскрыты все существенные признаки полезной модели;
- 2) характеристика обеспечиваемого полезной моделью технического результата должна быть выражена таким образом, чтобы обеспечивалась возможность понимания его смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники;

3) если обеспечиваемый полезной моделью технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым полезной моделью техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю;

4) если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты;

5) если при создании полезной модели решается техническая проблема, состоящая в расширении арсенала технических средств определенного назначения или в создании средства определенного назначения впервые, технический результат состоит в реализации этого назначения;

6) техническая проблема расширения арсенала технических средств определенного назначения решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (варианта известного решения, то есть решения, относящегося к устройству того же вида и назначения, обеспечивающего решение той же проблемы и достижение того же технического результата);

7) сущность полезной модели, являющейся решением технической проблемы, состоящей в расширении арсенала технических средств определенного назначения или в создании средства определенного назначения впервые, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для реализации назначения полезной модели.

В соответствии с пунктом 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развалцовкой, склеиванием, спшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 38 Требований в разделе описания полезной модели “Осуществление полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания полезной модели “Осуществление полезной модели” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

1) для полезной модели, сущность которой характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить полезную модель с реализацией ею указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его

получения до даты подачи заявки;

2) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована использованная заявителем степень обобщения при раскрытии существенного признака полезной модели путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточно количество примеров осуществления полезной модели, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака полезной модели.

В разделе описания полезной модели “Осуществление полезной модели” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работка) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

В соответствии с пунктом 40 Требований при составлении формулы

полезной модели применяются следующие правила:

3) формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

В отношении довода возражения, касающегося отсутствия причинно-следственной связи признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с результатом, заключающимся в “улучшении эксплуатационных характеристик устройства – увеличении долговечности”, необходимо отметить следующее.

Публикация сведений о выдаче оспариваемого патента состоялась 17.12.2021 в Бюл. № 35.

При публикации сведений было использовано скорректированное описание, поступившее от заявителя по заявке № 2021110657/09 в корреспонденции от 22.11.2021. В указанном скорректированном описании в качестве технического результата, обеспечиваемого полезной моделью указана реализация назначения (доводчик двери транспортного средства). При этом результат, заключающийся в “улучшении эксплуатационных характеристик устройства – увеличении долговечности”, в указанном описании отсутствует.

Таким образом, отсутствие причинно-следственной связи признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с результатом,

отсутствующим в описании полезной модели по оспариваемому патенту, не свидетельствует о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Так же отсутствие такой связи признаков формулы с данным результатом не свидетельствует о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не является техническим решением.

В отношении довода возражения, касающегося того, что в ходе экспертизы по существу заявки, по которой выдан оспариваемый патент, неправомерно была рассмотрена техническая проблема, состоящая в расширении арсенала средств определенного назначения, а в качестве технического результата – реализация полезной моделью указанного назначения, необходимо отметить следующее.

В материалах заявки на дату ее подачи технический результат в явном виде не был указан. При этом задачей, на решение которой направлена полезная модель было указано: улучшение эксплуатационных характеристик устройства, увеличение эргономических свойств устройства при сохранении существующих качеств, снижение себестоимости при производстве устройства и эксплуатации для конечного потребителя.

Как правомерно было указано в запросе 27.09.2021, направленном в адрес заявителя по заявке № 2021110657/09 на стадии экспертизы по существу, снижение себестоимости и улучшение эргономических свойств не являются техническими результатами, так как не представляют собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющимся при изготовлении либо использовании полезной модели.

Также можно согласиться с мнением, изложенным в указанном запросе, что результат, заключающийся в улучшении эксплуатационных характеристик, не обеспечивает понимание его смыслового содержания (подпункт 2 пункта 35 Требований), т.к. не ясно, какие именно эксплуатационные характеристики

улучшаются и что именно улучшается в этих характеристиках (как было отмечено выше, технический результат, касающийся увеличения долговечности, отсутствовал в материалах заявки на дату ее подачи, а следовательно, мнение лица, подавшего возражение, о том, что на стадии экспертизы заявки по существу необходимо было рассматривать данный результат – неправомерно).

Таким образом, можно сделать вывод, что в материалах заявки на дату ее подачи не была указана техническая проблема, решаемая созданием полезной модели, а также технический результат, обеспечиваемый полезной моделью, и он для специалиста не следует из описания заявки.

Вместе с тем, формула оспариваемой полезной модели содержит родовое понятие, отражающее назначение (доводчик двери транспортного средства), совокупность признаков, раскрывающих конструкцию доводчика двери транспортного средства (наличие троса, пружины, подвижный язычок и т.д.), и достаточную для решения технической проблемы (расширение арсенала доводчиков двери транспортного средства) и получения при осуществлении полезной модели по оспариваемому патенту технического результата, заключающегося в реализации указанного назначения.

Таким образом, в ходе экспертизы по существу в качестве решаемой проблемы правомерно была рассмотрена проблема расширения арсенала средств определенного назначения, а в качестве технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, рассмотрен результат, заключающийся в реализации полезной моделью указанного назначения (пункт 70 Правил).

Следовательно, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, о том, что материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержат сведений, раскрывающих сущность полезной модели по оспариваемому патенту с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

В отношении довода, изложенного в возражении и касающегося того, что замена технического результата “улучшение эксплуатационных характеристик устройства” на технический результат “реализация назначения” привело к

изменению заявки по существу, необходимо отметить следующее.

Как показано выше, формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит родовое понятие, отражающее назначение (доводчик двери транспортного средства), совокупность признаков, раскрывающих конструкцию доводчика двери транспортного средства (наличие троса, пружины, подвижный язычок и т.д.), и достаточную для решения технической проблемы (расширение арсенала доводчиков двери транспортного средства) и получения при осуществлении полезной модели по оспариваемому патенту технического результата, заключающегося в реализации указанного назначения. Таким образом, сведения о техническом результате, заключающемся в реализации назначения – доводчик двери транспортного средства, содержались в материалах заявки на дату ее подачи. Следовательно, указание в описании полезной модели по оспариваемому патенту в качестве технического результата “реализация назначения” не привело к изменению заявки на полезную модель № 2021110657/09 по существу.

Кроме того, необходимо отметить следующее.

Как было отмечено выше, в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично в случае наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату. При этом, формула полезной модели по оспариваемому патенту не содержит признаков, не раскрытых на дату подачи заявки.

Указание же в описании заявки, по которой выдан оспариваемый патент, технического результата, отсутствующего в материалах заявки на дату ее подачи, не является основанием для оспаривания патента на полезную модель.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.06.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 208426 оставить в силе.**