

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520, рассмотрела возражение от 27.04.2010, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Интерфейс Раша», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №383222, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2008705271/50 с приоритетом от 27.02.2008 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 10.07.2009 за №383222 в отношении товаров 06, 19 и 27 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Юнивёрс», Москва (далее – правообладатель).

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «FACE FLOOP», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 27.04.2010 выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 6 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- 1) оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения со знаком по международной регистрации №931962, правовая охрана которому предоставлена на территории Российской Федерации на имя другого лица и имеющим более ранний приоритет, в отношении товаров 06, 19, 27 классов МКТУ, однородных

товарам 27 и услугам 40 классов МКТУ противопоставленной международной регистрации;

- 2) сравниваемые знаки ассоциируются между собой в целом в силу фонетического и графического сходства обозначений, так как они исполнены одинаковым шрифтом, и у них частично совпадают составы звуков и букв;
- 3) оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения в отношении однородных товаров (ковровых покрытий для полов) с фирменным наименованием «Interface Flooring b.v.», принадлежащим компании, которая входит, наряду с лицом, подавшим возражение, в группу компаний «Interface Inc.»;
- 4) оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя указанных товаров, так как российскому потребителю хорошо знакомы соответствующие товары (ковровые плитки), маркированные противопоставленным знаком по международной регистрации №931962;
- 5) заинтересованность лица, подавшего возражение, в оспаривании регистрации товарного знака обусловлена тем, что им осуществляется деятельность по реализации на российском рынке ковровых покрытий (ковровых плиток), производимых компанией «Interface Flooring b.v.» и маркированных противопоставленным знаком по международной регистрации №931962, а также наличием конфликта интересов хозяйствующих субъектов (лица, подавшего возражение, и правообладателя) по поводу исключительного права на оспариваемый товарный знак, нашедшего отражение в письме-претензии, которое было направлено правообладателем лицу, подавшему возражение.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку

недействительным в отношении товаров 06 класса МКТУ «плитки для полов, полы», товаров 19 класса МКТУ «плитки, плитки для полов, полы из неметаллических плиток, строительные плитки для полов неметаллические, фальшполы из неметаллических плиток» и товаров 27 класса МКТУ «покрытия виниловые напольные, покрытия для полов».

К возражению приложены документы, содержащие сведения об экономической деятельности лица, подавшего возражение (в том числе копии договоров поставки товара, фотографий товара и устава данной организации), а также вышеуказанное письмо-претензия (копия телеграммы) – на 62 л. [1].

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 19.08.2010, лицом, подавшим возражение, также были представлены с целью обоснования его заинтересованности дополнительные материалы (в том числе копии договоров поставки товара, счетов-фактур, товарных накладных и выписка из ЕГРЮЛ) – на 112 л. [2].

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил на него отзыв от 19.08.2010, доводы которого сводятся к следующему:

- 1) лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным лицом, поскольку исключительные права на противопоставленные средства индивидуализации (товарный знак и фирменное наименование) принадлежат иным лицам;
- 2) в возражении все противопоставления, кроме относимых к регистрации товарных знаков, не определены с точки зрения приоритета и, следовательно, необоснованны.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (27.02.2008) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во

внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Что касается доводов правообладателя об отсутствии у лица, подавшего возражение, заинтересованности в оспаривании регистрации товарного знака в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, то следует отметить, что коллегия Палаты по патентным спорам, признавая наличие такой заинтересованности, исходила из того, что лицо, подавшее возражение, и правообладатель осуществляют деятельность в одном сегменте рынка, и известен факт столкновения их интересов по поводу исключительного права на оспариваемый товарный знак – письмо-претензия [1], направленное правообладателем лицу, подавшему возражение.

Оспариваемый товарный знак (с приоритетом от 27.02.2008) представляет собой словесное обозначение «FACE FLOOP», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Следует отметить, что данное обозначение состоит из двух слов – «FACE» и «FLOOP». Слово «FACE» в переводе с английского языка означает «лицо; физиономия; лик» (см. Интернет-портал «Яндекс: Словари / ABBYY Lingvo»). Слово «FLOOP» не обладает семантикой – является фантазийным.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку была предоставлена в отношении товаров 06, 19 и 27 классов МКТУ.

Противопоставленный знак по международной регистрации №931962 (с конвенционным приоритетом от 11.05.2007) представляет собой словесное обозначение «INTERFACEFLOR», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Следует отметить, что указанное обозначение является неделимым словом, так как оно исполнено без пробелов единым шрифтом. Слово «INTERFACEFLOR» не содержится в словарях, то есть является фантазийным.

Правовая охрана противопоставленному знаку предоставлена на территории Российской Федерации в отношении товаров 27 и услуг 40 классов МКТУ.

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного знака («FACE FLOOP» – «INTERFACEFLOR») по фонетическому критерию сходства обозначений показал, что они различаются составом звуков в их начальных и конечных частях, на которых прежде всего акцентируется внимание при восприятии на слух данных знаков в целом, а также количеством звуков (8 звуков – 13 звуков). Указанное обуславливает вывод об отсутствии фонетического сходства сравниваемых знаков.

Сравниваемые знаки производят различное зрительное впечатление, обусловленное различным количеством слов (2 слова – 1 слово), различным количеством букв (9 букв – 13 букв) и разным составом букв, в силу чего

данные знаки не являются сходными по визуальному критерию сходства обозначений.

Вместе с тем, сравниваемые знаки исполнены одним и тем же (стандартным) шрифтом, заглавными буквами одного и того же (латинского) алфавита, но данное обстоятельство не играет решающей роли при их восприятии в целом и, следовательно, не позволяет признать данные знаки сходными.

Кроме того, как указывалось выше, одно из слов оспариваемого товарного знака является лексической единицей английского языка («FACE» – «лицо; физиономия; лик»), а противопоставленный знак, в свою очередь, является фантазийным словом. Ввиду указанного отсутствует сходство знаков и по семантическому критерию.

Принимая во внимание изложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что сравниваемые знаки не являются сходными.

Товары 06 класса МКТУ «плитки для полов, полы» и товары 19 класса МКТУ «плитки, плитки для полов, полы из неметаллических плиток, строительные плитки для полов неметаллические, фальшполы из неметаллических плиток», в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, и товары 27 класса МКТУ (ковровые покрытия) и услуги 40 класса МКТУ (восстановление покрытий для полов), в отношении которых предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации противопоставленному знаку, не являются однородными, поскольку указанные товары относятся к разным видам товаров, имеют разное назначение и выполнены из разных материалов, а указанные услуги осуществляются только в отношении соответствующих покрытий.

Вместе с тем, товары 27 класса МКТУ «покрытия виниловые напольные, покрытия для полов», в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, и товары 27 класса МКТУ (ковровые

покрытия) и услуги 40 класса МКТУ (восстановление покрытий для полов), в отношении которых предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации противопоставленному знаку, следует признать однородными, так как указанные товары относятся к одной группе товаров (покрытия для полов) либо соотносятся между собой как род-вид, а указанные услуги осуществляются в отношении именно этих товаров – покрытий для полов.

Однако, ввиду того, что сравниваемые знаки не являются сходными, отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров и услуг одному производителю.

Таким образом, оспариваемый товарный знак и противопоставленный знак не являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров и услуг.

Указанное обуславливает вывод об отсутствии у коллегии Палаты по патентным спорам оснований для признания оспариваемого товарного знака несоответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Предоставление правовой охраны данному товарному знаку, кроме того, оспаривается в возражении и по мотивам его несоответствия требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса. В возражении указано, что оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения в отношении однородных товаров (ковровых покрытий для полов) с фирменным наименованием «Interface Flooring b.v.», принадлежащим компании, которая входит, наряду с лицом, подавшим возражение, в группу компаний «Interface Inc.».

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака и указанного фирменного наименования («FACE FLOOP» – «Interface Flooring b.v.») показал, что они также не являются сходными, поскольку различаются составом звуков и букв в их начальных и конечных частях, на которых прежде всего акцентируется внимание при восприятии данных обозначений в целом. Совпадение некоторых звуков и букв в сравниваемых обозначениях не имеет

решающего значения при их восприятии и, следовательно, не позволяет сделать вывод о том, что эти обозначения ассоциируются между собой в целом.

Кроме того, представленные лицом, подавшим возражение, документы [1 – 2] указывают на его деятельность по реализации на территории Российской Федерации товаров, производимых компанией «Interface Flooring b.v.», только в период после даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Таким образом, оспариваемый товарный знак и фирменное наименование «Interface Flooring b.v.» не являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров.

Указанное обуславливает вывод об отсутствии у коллегии Палаты по патентным спорам оснований для признания оспариваемого товарного знака несоответствующим требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

В возражении также выражено мнение, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку он способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров в силу широкой известности потребителю соответствующих товаров, маркированных противопоставленным знаком по международной регистрации №931962 и реализуемых лицом, подавшим возражение.

Установлено, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный знак по международной регистрации №931962 не являются сходными, а деятельность лица, подавшего возражение, по реализации на территории Российской Федерации товаров, производимых компанией «Interface Flooring b.v.», согласно документам [1 – 2], осуществлялась в период после даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Таким образом, у коллегии Палаты по патентным спорам отсутствуют основания полагать, что оспариваемый товарный знак в отношении соответствующих товаров способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров, вызывая какие-либо ассоциации с иным производителем.

Ввиду указанного коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого товарного знака несоответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия Палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 27.04.2010, оставить в силе правовую охрану товарного знака «FACE FLOOP» по свидетельству №383222.