

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

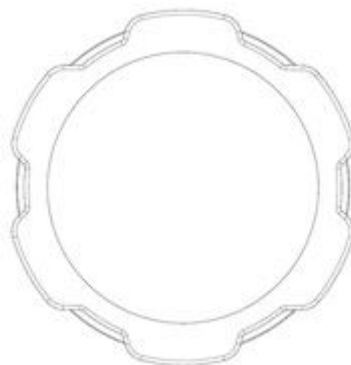
Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), и Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов», официальная публикация которого состоялась 4 апреля 2017 г., рассмотрела возражение частного лица Гонзалес Санчес Хосе Франциско, Испания (далее - заявитель), поступившее 10.07.2025, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 18.04.2025 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу, являющемуся предметом международной регистрации № DM/240772, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Горлышко бутылки» в объеме следующих изображений 1.1-1.5, 4.1-4.5:

«



1.1



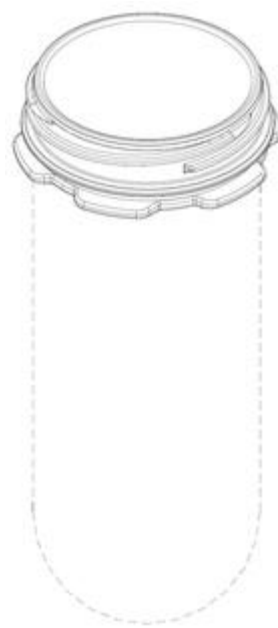
1.2



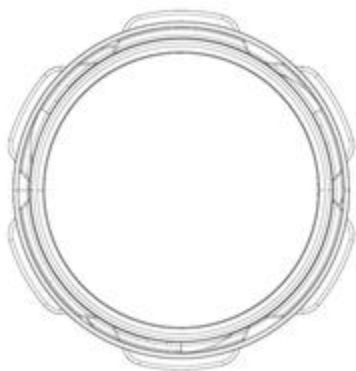
1.3



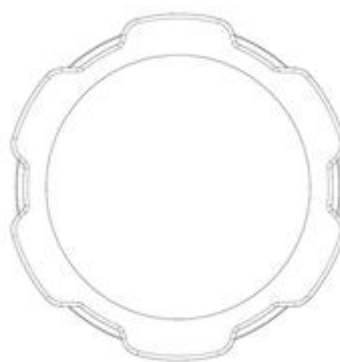
1.4



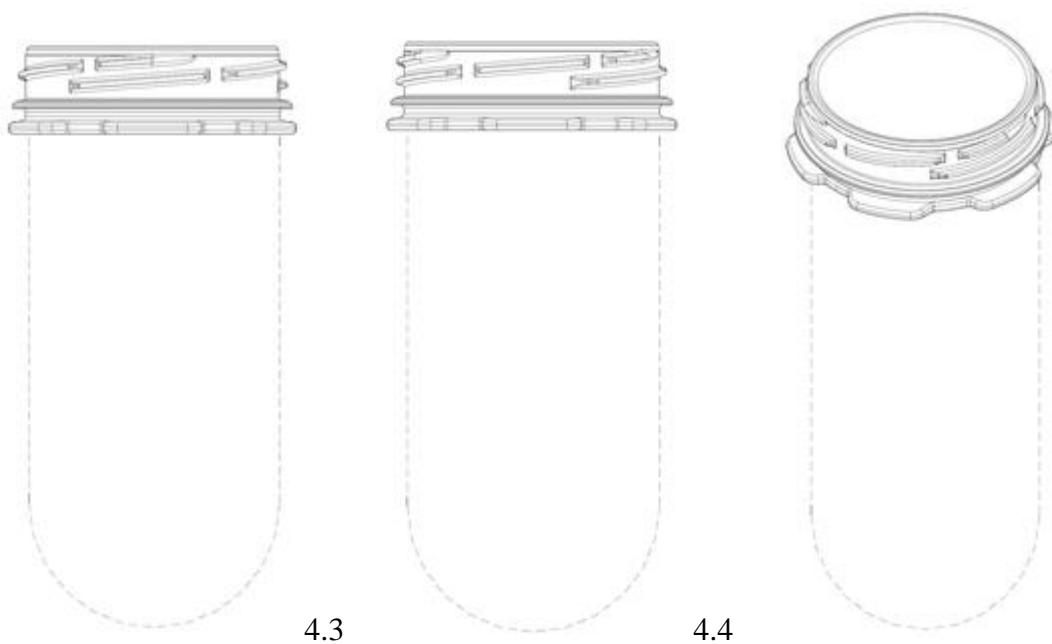
1.5



4.1



4.2



Приоритет заявленной группы промышленных образцов установлен по дате подачи первых заявок в Европейское патентное ведомство от 25.03.2024.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе, мотивированное тем, что заявленной группе решений не может быть предоставлена охрана в качестве промышленного образца.

В решении Роспатента указано, что под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия, при этом:

а) под составным изделием понимается изделие, состоящее из компонентов, предназначенных для сборки составного изделия (например, модульные изделия, автомобили). Составное изделие может быть подвергнуто разборке и повторной сборке;

б) под компонентом для сборки составного изделия понимается самостоятельная часть составного изделия, предназначенная для его сборки, которая может быть демонтирована без нарушения ее целостности и повторно использована для сборки составного изделия;

в) под самостоятельной частью изделия понимается его обособленная часть, видимая в процессе обычной эксплуатации изделия, в частности изделия,

составляющие набор (комплект) изделий, рисунки, графические символы, логотипы, нанесенные на поверхность изделия;

г) к наборам (комплектam) относятся группы изделий, имеющих общее назначение и комплексное использование (например, мебельный гарнитур, сервис);

д) под обычной эксплуатацией понимается эксплуатация, которая осуществляется конечным пользователем и не включает эксплуатацию, связанную с созданием, обслуживанием и ремонтом изделия.

При этом в решении Роспатента отмечено, что заявленные решения, исходя из названия, раскрывают внешний вид фрагмента изделия (недемонтируемой части бутылки/емкости), что не относится к внешнему виду изделия, охраняемого в качестве промышленного образца.

Таким образом, в решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение не отвечает понятию промышленный образец в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Гражданского Кодекса Российской Федерации и ему не может быть предоставлена правовая охрана.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого выше Гражданского Кодекса Российской Федерации заявитель подал возражение.

В возражении указано, что заявленные варианты решения представляют собой преформу, являющуюся заготовкой для получения бутылок и банок из PET (полиэтилентерефталата) методом выдувного формования. Внешне преформа похожа на пробирку или колбу и состоит из двух частей: горловины с заданными параметрами (не меняется при выдуве бутылки), а также стенок и дна, которые при выдуве растягиваются и меняют форму, превращаясь в корпус бутылки.

Таким образом, по мнению заявителя, заявленные решения преформы являются изделиями промышленного производства, используемыми для производства других изделий (банок или бутылок), и могут быть отнесены к промышленным образцам.

В этой связи заявитель предлагает уточнить название заявленной группы изделий, как «Преформа для бутылки (2 варианта)», в соответствии с представленными изображениями.

По мнению заявителя, предложенное уточненное название промышленного образца соответствует назначению изделия и не изменяет сущности заявленной группы промышленных образцов.

Также в возражении обращается внимание на решения изделий, аналогичные решениям, раскрытым в международной заявке, на которые были поданы выделенные заявки.

Таким образом, заявитель просит признать заявленные варианты решения преформы относящимся к решениям, которым предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (25.09.2024) правовая база для оценки патентоспособности заявленных предложений включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее - Требования), в редакциях, действовавших на дату подачи заявки, и Общую инструкцию к Акту 1999 г. и Акту 1960 г. Гаагского соглашения (действует с 1 января 2019 г.)

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется

правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует

признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно подпункту 2 пункта 38 Правил экспертиза заявки по существу включает проверку возможности отнесения заявленного промышленного образца к промышленным образцам в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 1352 Кодекса.

Согласно пункту 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются, в частности, все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 65 Правил проверка новизны и оригинальности включает: а) выявление существенных признаков заявленного промышленного образца; б) выявление по результатам проведенного информационного поиска наиболее близкого аналога; в) сравнительный анализ существенных признаков заявленного промышленного образца и наиболее близкого аналога в целях определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям пункта 2 статьи 1352 Кодекса; г) сравнение общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и наиболее близким аналогом, выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога, сравнительный анализ отличительных существенных признаков заявленного промышленного образца в целях проверки творческого характера существенных признаков промышленного образца и определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям пункта 3 статьи 1352 Кодекса.

Согласно пункту 66 Правил при проверке новизны и оригинальности не учитываются источники информации, содержащие сведения, относящиеся к заявленному промышленному образцу, раскрытые автором, заявителем либо любым лицом, получившим от них информацию, таким образом, что сведения о

сущности промышленного образца стали общедоступными, если заявка подана в Роспатент - в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации в соответствии с абзацем вторым пункта 4 статьи 1352 Кодекса.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил, существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под

информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям того же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знание о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

Согласно пункту 80 Правил, если заявлена группа промышленных образцов, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее промышленных образцов. Патентоспособность группы промышленных образцов может быть признана только тогда, когда условиям патентоспособности промышленного образца, соответствуют все промышленные образцы группы.

Согласно пункту 92 Правил, если промышленный образец не соответствует хотя бы одному условию патентоспособности, предусмотренному статьей 1352 Кодекса, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту 2 пункта 2 Требований заявка на государственную регистрацию промышленного образца должна содержать, в частности, комплект изображений изделия, дающих полное представление о существенных признаках промышленного образца, которые определяют эстетические особенности внешнего вида изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 32 Требований под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия, при этом:

а) под составным изделием понимается изделие, состоящее из компонентов, предназначенных для сборки составного изделия (например, модульные изделия, автомобили). Составное изделие может быть подвергнуто разборке и повторной сборке;

б) под компонентом для сборки составного изделия понимается самостоятельная часть составного изделия, предназначенная для его сборки,

которая может быть демонтирована без нарушения ее целостности и повторно использована для сборки составного изделия;

в) под самостоятельной частью изделия понимается его обособленная часть, видимая в процессе обычной эксплуатации изделия, в частности изделия, составляющие набор (комплект) изделий, рисунки, графические символы, логотипы, нанесенные на поверхность изделия;

г) к наборам (комплектam) относятся группы изделий, имеющих общее назначение и комплексное использование (например, мебельный гарнитур, сервиз);

д) под обычной эксплуатацией понимается эксплуатация, которая осуществляется конечным пользователем и не включает эксплуатацию, связанную с созданием, обслуживанием и ремонтом изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Существо заявленных предложений отображено на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя показал следующее.

В качестве группы промышленных образцов заявлено «Горлышко бутылки».

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. При этом под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности, упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия или компонент для сборки составного изделия, при этом под самостоятельной частью изделия понимается его обособленная часть, видимая в процессе обычной эксплуатации изделия, в

частности, изделия, составляющие набор (комплект) изделий, рисунки, графические символы, логотипы, нанесенные на поверхность изделия, а под компонентом для сборки составного изделия понимается самостоятельная часть составного изделия, предназначенная для его сборки, которая может быть демонтирована без нарушения ее целостности и повторно использована для сборки составного изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 32 Требований).

Таким образом, можно согласиться с доводами, изложенными в решении Роспатента, в том, что заявленные решения, исходя из названия, раскрывают внешний вид фрагмента изделия (недемонтируемой части бутылки/емкости), который не является обособленной частью изделий или компонентом для сборки составных изделий, что не позволяет отнести заявленные предложения к внешнему виду изделий, охраняемых в качестве промышленного образца.

В этой связи можно согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента, в том, что заявленные решения не отвечают понятию промышленный образец в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Гражданского Кодекса Российской Федерации и им не может быть предоставлена правовая охрана.

Вместе с тем на заседании коллегии, состоявшемся 22.07.2025, заявитель указал на необходимость изменения названия предложенных решений на «Преформа для бутылки (2 варианта)».

При этом указанное уточнение названия предложенных решений было поддержано представителем экспертного отраслевого отдела, присутствовавшим на заседании коллегии.

Данная корректировка названия заявленных решений была принята коллегией и устранила причину, послужившую основанием для принятия решения об отказе от 18.04.2025, поскольку позволяет отнести заявленные предложения к внешнему виду изделий промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Таким образом, заявленным решениям в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 1352 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленного образца.

При этом поскольку в отношении заявленной группы промышленных образцов не проводилась проверка на соответствие ее условиям патентоспособности, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1352 Кодекса, то материалы заявки в установленном порядке были направлены на проведение информационного поиска в полном объеме для оценки соответствия упомянутых промышленных образцов указанным условиям патентоспособности с учетом уточненного названия.

Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены 30.07.2025.

Вместе с заключением была представлена копия регистрации промышленного образца ES D0535086-0007, дата публикации 15.02.2023 (далее – [1]).

В представленном заключении указано, что информационный поиск проведен с учетом скорректированного названия заявленных решений, при этом в заключении сделан вывод о том, что в отношении заявленных промышленных образцов не может быть сделан вывод о соответствии их условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса.

Заявитель в установленном порядке был ознакомлен с результатами дополнительного информационного поиска и в корреспонденции от 14.08.2025 представил отзыв, в котором выразил несогласие с выводами, сделанными в заключении.

Так, по мнению заявителя, признаки, касающиеся выполнения резьбы на горловине емкости, возможно отнести не только к техническим признакам, т.к. проработка резьбы (винтового узора на боковой поверхности горловины) оказывает влияние на формирование внешнего вида изделия в целом.

В дополнительных материалах указано, что в промышленном образце № 1 заявленной группы промышленных образцов резьба на горловине преформы выполнена в виде кольцообразных изогнутых полос разной длины, одна из которых выполнена со скругленным свободным концом, а другая – со скошенным свободным концом, по конфигурации приближающимся к трапецевидной. В промышленном образце № 4 резьба на горловине преформы в виде кольцообразных изогнутых полос разной длины, одна из которых выполнена со скругленным свободным концом и со скошенным противоположным свободным концом, по конфигурации приближающимся к трапецевидной, а другая – с противоположными скошенными концами, по конфигурации приближающимися к трапецевидной.

При этом отмечено, что в источнике информации [1] проработка полос, образующих резьбу на боковой поверхности горловины отличается от резьбы заявленной группы промышленных образцов.

Также, по мнению заявителя, заявленная группа промышленных образцов отличается от решения, раскрытого в источнике информации [1], проработкой и выполнением кольцевого выступа, ограничивающего горловину снизу, а также кольцевой юбки с лепестками.

Так, отмечено, что в заявленном промышленном образце № 1 на виде сверху отображен кольцевой бортик с обрамлением, по периметру которого расположены изогнутые выступы (лепестки кольцевой юбки) с трапецевидным контуром. На виде снизу изогнутые выступы кольцевой юбки чередуются с выемками с изогнутым контуром.

В заявленном промышленном образце № 4 на виде сверху отображен кольцевой бортик с обрамлением, проработанным чередующимися изогнутыми выступами и выемками, по периметру кольцевого бортика расположены изогнутые выступы (лепестки кольцевой юбки) с трапецевидным контуром. На виде снизу изогнутые выступы кольцевой юбки чередуются с выемками с изогнутым контуром.

В источнике информации [1] на виде сверху отображен кольцевой бортик, проработанный чередующимися изогнутыми выступами и выемками со скругленным контуром, по периметру кольцевого бортика расположены изогнутые выступы (лепестки кольцевой юбки) с трапецевидным контуром, с шириной, превышающей по ширине соответствующие лепестки заявленной группы промышленных образцов. На виде снизу отображены выступы кольцевой юбки трапецевидной конфигурации, расположенные на расстоянии друг от друга (на данном виде кольцевая юбка выполнена в виде кольцевого бортика с толщиной, меньшей толщины соответствующего элемента в заявленной группе промышленных образцов).

Таким образом, в дополнительных материалах сделан вывод о том, что вышеуказанные отличительные признаки заявленной группы промышленных образцов, касающиеся выполнения и проработки резьбы на боковой поверхности горловины, а также проработки кольцевой юбки с лепестками, обуславливают наличие у заявленной группы изделий зрительного впечатления, отличного от впечатления, производимого выявленным ближайшим аналогом, и обеспечивают наличие у заявляемых вариантов промышленного образца эстетических особенностей, не присущих решению, раскрытому в источнике информации [1].

Также заявитель просит принять во внимание тот факт, что в качестве правообладателя известного решения [1] выступает физическое лицо, являющееся заявителем по рассматриваемой международной заявке на промышленный образец.

Таким образом, варианты решения преформы для бутылки являются разработкой правообладателя известного решения, который внес дополнительные изменения в известное решение с помощью изменения пластической проработки отдельных композиционных элементов, создав новое зрительное впечатление, образованное эстетическими особенностями заявленной группы промышленных образцов.

В соответствии с вышеизложенным заявитель делает вывод о том, что заявленная группа промышленных образцов соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Анализ доводов, изложенных в заключении экспертизы, а также доводов заявителя, показал следующее.

Проверка, проведенная в соответствии с пунктом 65 Правил, показала, что заявленные решения характеризуются следующими существенными признаками, касающимися наличия расположенной непосредственно под резьбовой частью кольцевой юбки с лепестками, при этом лепестки выполнены плоскими, выступающими наружу по окружности в количестве шести штук, чередующимися через равные промежутки, и выполнены в форме по типу трапеции с закругленными вершинами, причем между лепестками выполнен плавный переход посредством углубления. Также между резьбовой частью и кольцевой юбкой имеется элемент в виде кольца, выступающий наружу, который по диаметру больше, чем резьбовая часть, но меньше, чем кольцевая юбка.

Данные признаки являются существенными, поскольку определяют эстетические особенности внешнего вида группы изделий, в частности, форму, конфигурацию и контуры изделия, являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. пункты 71 и 72 Правил).

Что касается признаков, характеризующих наличие резьбы на горловине, то согласно вышеуказанной правовой базе признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

При этом следует согласиться с мнением, изложенным в заключении экспертизы, в том, что указанные признаки, касающиеся наличия резьбы, выполненной на горловине, обусловлены технической функцией изделия.

Так, резьба является функциональным признаком, поскольку предназначена исключительно для соединения емкости с укупорочным элементом (крышкой) и не обладает какими-либо эстетическими особенностями.

В этой связи на основании пункта 1 статьи 1352 Кодекса данные признаки при анализе патентоспособности заявленной группы промышленных образцов не учитываются, поскольку не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

При этом анализ представленного с заключением источника информации [1] позволяет согласиться с тем, что раскрытое в нем решение может быть принято в качестве наиболее близкого аналога заявленной группе промышленных образцов.

Источник информации [1] имеет дату публикации (15.02.2023) до даты приоритета заявленной группы промышленных образцов (25.03.2024), в связи с чем указанный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленной группы промышленных образцов (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса и пункт 58 Правил).

Анализ содержащихся в источнике информации [1] изображений внешнего вида изделия позволяет согласиться с выводом, сделанным в заключении экспертизы, в том, что совокупность существенных признаков промышленных образцов, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида заявленных изделий, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения, а именно, горлышка бутылки, по сути, являющегося преформой (ближайшего аналога, раскрытого в источнике информации [1]).

Также можно согласиться с тем, что в сравниваемых решениях внешнего вида изделий использованы одинаковые существенные (доминантные) признаки, характеризующие наличие, выполнение и взаимное расположение основных композиционных элементов, образующих преформу для бутылки.

Таким образом, следует констатировать, что заявленные решения внешнего вида преформы по обоим вариантам отличаются от ближайшего аналога, раскрытого в источнике информации [1], зрительно различимым существенным признаком, характеризующим проработку кольцевой юбки с лепестками, выраженную в более плавном и менее выраженном переходе от

лепестка к лепестку (см. заявленные решения



и решение, раскрытое в

источнике информации [1]).



Вместе с тем указанный признак хоть и является существенным и зрительно различимым, однако он недостаточно выразителен по отношению к внешнему виду изделия, известному из источника информации [1], и, следовательно, не индивидуализирует заявленную группу промышленных образцов по сравнению с внешним видом указанного изделия.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что совокупность существенных признаков заявленной группы промышленных образцов не обусловлена творческим характером особенностей изделия, т.к. эти промышленные образцы производят на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит внешний вид изделия, известный из источника информации [1] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса и подпункт 1 пункта 75 Правил).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленная группа промышленных образцов не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», поскольку совокупность существенных признаков каждого из промышленных образцов, образующих группу, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделий, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность

признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса и подпункт 1 пункта 75 Правил).

В этой связи следует констатировать, что имеются обстоятельства, препятствующие предоставлению правовой охраны на территории Российской Федерации заявленной группе промышленных образцов (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса, подпункт 1 пункта 75, пункт 80 и пункт 92 Правил).

При этом доводы, представленные заявителем в дополнительных материалах, были проанализированы коллегией, учтены при формировании сделанного выше вывода и не изменяют его.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.07.2025, изменить решение Роспатента от 18.04.2025 и отказать в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу по международной регистрации № 240772 по вновь выявленным обстоятельствам.