

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поданное ОАО «СКБ «Турбина» (далее – лицо, подавшее возражение) возражение, поступившее в палату по патентным спорам 04.03.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 89632, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 89632 на полезную модель «Воздухоочиститель» выдан по заявке № 2009131347/06 с приоритетом от 11.08.2009 на имя Березиной Т.И. (далее патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Воздухоочиститель, содержащий корпус и расположенные в нем сепарационные отверстия, в каждом из которых со стороны входа размещен завихритель потока загрязненного воздуха, а также присоединенный к корпусу пылесборный поддон с патрубком отсоса пыли и приемными устройствами для очищенного воздуха, причем каждое приемное устройство для очищенного воздуха размещено с зазором внутри выходного участка сепарационного отверстия с образованием кольцевого канала, отличающийся тем, что плоскость начала отвода очищенного воздуха в отверстии приемного устройства для очищенного воздуха совмещена с местом оптимальной очистки воздуха в сепарационном отверстии, расположение которого определено в зависимости

от диаметра сепарационного отверстия по формуле  $H=(1,3\div 2,3)D$ , где  $H$  - высота столба воздуха от нижнего торца завихрителя потока загрязненного воздуха до места оптимальной очистки воздуха;  $D$  - диаметр сепарационного отверстия.

2. Воздухоочиститель по п.1, отличающийся тем, что диаметр отверстия приемного устройства для очищенного воздуха в плоскости начала отвода очищенного воздуха выполнен в зависимости от диаметра сепарационного отверстия по формуле  $d=(0,4\div 0,7)D$ , где  $d$  - диаметр отверстия приемного устройства для очищенного воздуха в плоскости начала отвода очищенного воздуха;  $D$  - диаметр сепарационного отверстия.

3. Воздухоочиститель по п.1, отличающийся тем, что завихритель потока загрязненного воздуха установлен с возможностью перемещения вдоль сепарационного отверстия».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждении данного мнения с возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2181439 С2, опубликован 20.04.2002 (далее – [1]);
- книга Степанов Г.Ю., Зицер И.М. «Инерционные воздухоочистители» М: Машиностроение, 1986 г., с.89-105 (далее – [2]);
- ГОСТ 251999-82 «Оборудование пылеулавливающие» (далее – [3]).

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присуща каждому из решений, известных из материалов [1] и [2].

При этом, в возражении указано, что признак независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение устройства удаления пыли из пылесборного поддона в виде

патрубка является несущественными для достижения технического результата, приведенного в описании указанного патента.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя отмечено, что не все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из материалов [1] и [2].

По мнению патентообладателя, устройство по патенту [1] не характеризуется расположением в корпусе воздухоочистителя сепарационных отверстий и приведенными в формуле полезной модели по оспариваемому патенту соотношениями параметров таких отверстий, а также наличием присоединенного к корпусу пылесборного поддона с патрубком для отсоса пыли.

В отзыве подчеркнуто, что в воздухоочистителе по оспариваемому патенту сепарационные отверстия выполнены «в сплошном корпусе». Такое выполнение существенно отличается от конструкции по патенту [1], которая характеризуется наличием «нескольких прямоочных циклонов, закрепленных между трубными досками с образованием зазоров между указанными элементами». При этом в известном решении по патенту [1] «не может быть реализовано соотношение расстояния между завихрителем и трубкой очищенного воздуха во всем интервале 1,3 – 2,3, поскольку внутренняя полость циклона выполнена иной конструкции».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.08.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений подпункта 1.1 пункта 9.7.4.3. настоящего Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту 1 пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известно пылезащитное устройство, предназначенное для очистки воздуха от пыли, т.е. средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Известный из патента [1] воздухоочиститель содержит корпус 1, внутри которого размещены прямоточные циклоны 5, имеющие осевые сепарационные отверстия (см. строка 5 на с.3 описания и фиг. 2 графических материалов к патенту [1]).

Таким образом, вопреки мнению патентообладателю, воздухоочиститель по патенту [1], также как и воздухоочиститель по оспариваемому патенту, характеризуется расположением в его корпусе сепарационных отверстий.

Здесь следует отметить, что указание патентообладателя на то, что в устройстве по оспариваемому патенту отверстия выполнены «в сплошном корпусе» неправомерно, поскольку данная характеристика отсутствует в формуле упомянутого патента. При этом необходимо подчеркнуть, что в формуле по оспариваемому патенту также не описаны особенности выполнения сепарационных отверстий, такие как их форма и т.п., а содержится указание только на сам факт наличия таких отверстий в корпусе воздухоочистителя.

Кроме того, известный из патента [1] воздухоочиститель характеризуется размещением завихрителей 9 потока загрязненного воздуха во входной части каждого из сепарационных отверстий (см. строка 11 на с.3 описания и фиг. 3 графических материалов к патенту [1]).

Корпус 1 воздухоочистителя по патенту [1] в нижней части соединен с доской 3, ограничивающей пространство, куда поступает поток загрязненного пылью воздуха из сепарационного отверстия (см. строка 4 на с.3 описания и фиг. 2 и 3 графических материалов к патенту [1]). Таким образом, доска 3 образует пылесборный поддон, который, также как и поддон в устройстве по оспариваемому патенту, снабжен патрубком 6 отсоса пыли (см. строка 7, 8 на с.3 описания и фиг. 2 графических материалов к патенту [1]) и приемными устройствами 10 для очищенного воздуха (см. строки 11-14 на с.3 описания и фиг. 3 графических материалов к патенту [1]).

Каждое приемное устройство 10 в воздухоочистителе по патенту [1] для очищенного воздуха размещено с зазором внутри выходного участка

сепарационного отверстия с образованием кольцевого канала 11 (см. строка 13 на с.3 описания и фиг. 3 графических материалов к патенту [1]).

В известном решении по патенту [1] плоскость начала отвода очищенного воздуха в отверстии приемного устройства 10 для очищенного воздуха совмещена с местом оптимальной очистки воздуха в сепарационном отверстии, расположение которого определено в зависимости от диаметра сепарационного отверстия по формуле  $l_c=(0,5\dots1,5)D$ , где  $l_c$  - высота столба воздуха от нижнего торца завихрителя 9 потока загрязненного воздуха до места оптимальной очистки воздуха (в формуле оспариваемого патента указанная высота обозначена буквой «Н»),  $D$  - диаметр сепарационного отверстия (см. строки 45-49 на с.3 описания и фиг. 3 графических материалов к патенту [1]). То есть, соотношение указанных параметров в воздухоочистителе по патенту [1] частично совпадает с соотношением этих же параметров, приведенных в формуле к оспариваемому патенту (совпадение в части интервала значений  $H=(1,3\dots1,5)D$ ).

Учитывая вышеизложенное можно сделать вывод о том, что из патента [1] известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам (в части интервала значений соотношения  $H=(1,3\dots1,5)D$ ) независимого пункта формулы заявленной полезной модели, включая характеристику назначения. При этом один и тот же результат достигается при любом значении из диапазона, приведенного в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту, в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте формулы по указанному патенту, не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Ввиду сделанного выше вывода анализ материалов [2] и [3] не проводился.

В отношении зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить следующие.

Из патента [1] известно отношение диаметра отверстия приемного устройства для очищенного воздуха в плоскости начала отвода очищенного воздуха к диаметру сепарационного отверстия равно  $0,6...0,75$  (см. строки 45-47 на с.3 описания и фиг. 3 графических материалов к патенту [1]), т.е. известна часть интервала значений, приведенного в зависимом пункте 2 -  $(0,4...0,7)$ .

Что касается признака зависимого пункта 3 – установка завихрителя потока загрязненного воздуха с возможностью перемещения в сепарационном отверстии, то следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту, а также в отзыве патентообладателя, не приведено сведений, обосновывающих причинно-следственную связь этого признака с техническим результатом, указанным в описании к оспариваемому патенту и заключающимся в повышении качества очистки воздуха (см. строки 24-28 на с.2 описания к оспариваемому патенту).

Так, согласно описанию к оспариваемому патенту, существенным с точки зрения повышения качества очистки воздуха является факт расположения нижнего торца завихрителя на определенном расстоянии от до места оптимальной очистки воздуха в зависимости от диаметра сепарационного отверстия (см. строки 24-28 на с.2 описания к оспариваемому патенту), а не возможность изменять указанное расстояние путем перемещения упомянутого завихрителя.

В отношении особого мнения и жалобы патентообладателя, поступивших 16.07.2014 и 22.07.20014, соответственно, необходимо отметить следующее.

В данных обращениях патентообладатель по существу повторяет доводы технического характера, изложенные в отзыве, которые были рассмотрены выше в настоящем заключении.



Представленное с жалобой решение центрального районного суда г. Челябинска от 11.09.2006 (далее - [4]), касается результатов рассмотрения дела по иску ОАО СКБ «Турбина» к коллективу авторов по патенту RU 2042857 (далее - [5]), также представленного с жалобой, и не опровергает сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

**удовлетворить возражение, поступившее 04.03.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 89632 признать недействительным полностью.**