

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании «САМСУНГ ЭЛЕКТРОНИКС КО., ЛТД.», Республика Корея (далее – заявитель), поступившее 17.02.2016, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 22.07.2015 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке № 2014502363, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Портативное устройство». В результате экспертизы заявителю было сообщено о необходимости корректировки перечня существенных признаков заявленной группы промышленных образцов, в том числе по вопросам нарушения требования единства промышленного образца и несоответствия заявленного решения условию патентоспособности «оригинальность» (запрос от 20.03.2015).

Заявителем был скорректирован объем притязаний и 25.06.2015 к рассмотрению представлена следующая совокупность существенных признаков:

«Портативное устройство, характеризующееся:

- выполнением лицевой панели плоской с большим плоским окном для дисплея на основе прямоугольника почти во всю лицевую поверхность в поперечном направлении, обрамленной по периметру декоративной полосой на основе прямоугольника со скругленными углами, расположенной в плоскости панели;

- выполнение дисплея с прямыми (острыми) углами».

По результатам проверки патентоспособности заявленного решения было

принято решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 22.07.2015 (далее – решение Роспатента).

Решение Роспатента основано на заключении по результатам экспертизы, мотивированном тем, что заявленное решение не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В заключении экспертизы отмечено, что наиболее близким к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков решением является решение внешнего вида изделия того же (или однородного) назначения, раскрытое в патентном документе Австралии (AU) № 349487S (далее - [1], ближайший аналог). Сопоставительный анализ изображений заявленного и известного решений показал, что представленные изделия характеризуются одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление, а именно: выполнением лицевой панели плоской с большим плоским окном для дисплея на основе прямоугольника почти во всю лицевую поверхность в поперечном направлении, обрамленной по периметру рамкой на основе прямоугольника со скругленными углами, расположенной в плоскости панели.

При этом экспертизой указано, что заявленный промышленный образец имеет отличительную особенность, которая заключается в том, что окно для дисплея незначительно больше приближено к боковым сторонам панели. Выявленное отличие не влияет на формирование внешнего вида изделия и, как следствие, на создание иного зрительного впечатления, отличающего заявленный промышленный образец от известного решения, т.е. может быть отнесено к нюансным (несущественным) признакам.

Также экспертизой обозначено, что признак «...декоративной полосой...» не идентифицируется. Признак «выполнение дисплея с прямыми (острыми) углами» изложен некорректно, поскольку прямой и острый углы – это две разные геометрические фигуры, при этом ни прямые, ни острые углы у дисплея не идентифицируются по представленным изображениям.

В заключении экспертизы приведен вывод о том, что заявленное решение

внешнего вида изделия не является оригинальным, так как совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью существенных признаков внешнего вида изделия того же (или однородного) назначения – ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного решения).

К сведению заявителя экспертизой приведена информация об аналоге заявленного промышленного образца (патентный документ AU № 343438 S), который идентичен заявленному решению.

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к тому, что сходство сравниваемых изделий отсутствует, поскольку заявленный промышленный образец имеет отличия от противопоставленного аналога [1]. Одно из них заключается в наличии в заявленном решении декоративной полосы, неправомерно отнесенной экспертизой к неидентифицируемым признакам. Экспертиза ошибочно отождествила декоративную полосу, лежащую в панели в заявленном решении с рамкой оформляющей грани, образованные фронтальной и боковой поверхностями известного решения. При этом рамка не лежит в плоскости панели, что однозначно следует из изображений на Фото 1, Фото 4 и Фото 5.

Другим отличием является признак, характеризующий выполнение дисплея с прямыми углами, отнесенный экспертизой к неидентифицируемым без какого-либо обоснования. Из представленных изображений (Фото 1 и Фото 2) однозначно следует, что дисплей выполнен в виде четырехугольника с прямыми углами, т.е. прямоугольника. Наличие скруглений в известном решении и прямоугольная форма дисплея в заявленном изделии формируют дополнительные отличия в общих впечатлениях, производимых сопоставляемыми изделиями.

Кроме того, между проверяемым и известным решениями имеется еще одно отличие, заключающееся в том, что в известном решении короткие стороны изделия имеют выпуклую дугообразную форму, а в заявленном решении аналогичные стороны имеют преобладающий по длине центральный прямолинейный участок.

Данное отличие, как и упомянутые выше отличия, является зрительно активным, создает зрительный образ и позволяет отличить заявленное решение внешнего вида от известного аналога.

В отношении решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа АУ № 343438 S указано, что его сравнение с заявленным решением позволяет выявить, по меньшей мере, два существенных отличия. На лицевой панели заявленного решения имеется декоративная полоса на основе прямоугольника со скругленными углами, расположенная в плоскости панели. В свою очередь, известное решение, характеризуется наличием рамки, оформляющей грани, образованные фронтальной и боковой поверхностями изделия.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и выдать патент на промышленный образец по заявке № 2014502363 с уточненным перечнем существенных признаков:

«Портативное устройство, характеризующееся:

- выполнением лицевой панели плоской с большим плоским окном для дисплея на основе прямоугольника почти во всю лицевую поверхность в поперечном направлении, обрамленной по периметру декоративной полоской, расположенной в плоскости панели;

- выполнением дисплея с прямыми углами;

- пропорциональным решением сторон лицевой панели как 2:1, выполнением ее коротких сторон выпуклыми, дугообразной формы с большим радиусом кривизны».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.06.2014), правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской

Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 9.10.1. перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны промышленного образца.

Признаки перечня предназначены для идентификации тех признаков внешнего вида изделия, представленного на изображениях, которые определяют объем правовой охраны (притязания заявителя).

Согласно подпунктам (1-3) пункта 9.10.2. Регламента ПО перечень включает существенные признаки промышленного образца, обуславливающие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, представленного на его изображениях, и признаки, указывающие на назначение изделия.

Характеристика признака должна позволять однозначно идентифицировать его с визуально воспринимаемым признаком, нашедшим отражение на изображении внешнего вида изделия.

Не допускается включать в перечень характеристики неидентифицируемых на изображениях признаков промышленного образца, в частности, характеристики зрительно неразличимых на изображениях элементов внешнего вида изделия, зрительно неразличимых соотношений размеров элементов и абсолютных размеров

элементов, указания на отсутствие каких-либо элементов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случаях, если:

(2.1) существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если: совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо заявленного промышленного образца выражено в приведенном выше (скорректированном заявителем 11.12.2014) перечне существенных признаков, отображенных на изображениях изделий.

Наиболее близким аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида изделия, известное из патентного документа [1].

Следует признать правомерность вывода экспертизы о том, что внешний вид заявленного промышленного образца производит такое же общее зрительное впечатление, которое производит внешний вид известного из патентного документа

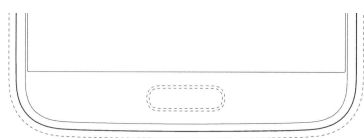


[1] изделия (заявленное решение – , ; известное – ,).

Сравниваемые изделия (представленные на изображениях) сходны до степени смешения (эффект имитации внешнего вида известного решения), поскольку конструкция, форма, пропорции и геометрия характеризуется одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление.

Действительно, изделию по патентному документу [1] и заявленному промышленному образцу присущи следующие одинаковые зрительно активные (доминантные) существенные признаки, формирующие внешний вид изделия: выполнением лицевой панели плоской с большим плоским окном для дисплея на основе прямоугольника почти во всю лицевую поверхность в поперечном направлении; пропорциональным решением сторон лицевой панели как 2:1, выполнением ее коротких сторон выпуклыми, дугообразной формы с большим радиусом кривизны.

Коллегия отмечает, что признак «выполнением дисплея с прямыми углами» также присущ обоим сопоставляемым изделиям (заявленное:



, ближайший аналог:



). Следует обратить

внимание, что прямые углы дисплея скруглены и в случае противопоставленного



решения (



),

и в случае заявленного решения (



).

При этом

величина скругления углов представляет собой зрительно неразличимую величину.

Сходство обусловлено совпадением общих зрительных впечатлений, производимых совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях заявленного промышленного образца и изделия по патентному документу [1].

Вместе с тем, заявленное решение имеет особенность, отличающую его от ближайшего аналога, известного из патентного документа [1], и заключающуюся в выполнении лицевой панели, обрамленной по периметру декоративной полоской, расположенной в плоскости панели. Кроме того, имеется отличие в том, что в заявленном решении окно для дисплея больше приближено к боковым сторонам панели.

Коллегия отмечает, что данные отличительные особенности не влияют на формирование внешнего вида изделия и, как следствие, на создание иного зрительного впечатления, отличающего заявленный промышленный образец от известного решения, т.е. может быть отнесено к нюансным (несущественным) признакам. Нюанс (франц. nuance) – «оттенок, едва заметный переход...». Нюансные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1] (т.е. заявленное решение имитирует внешний вид известного изделия). Мысленное исключение или включение указанных признаков, характеризующих нюансные особенности изделия, в совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца не приводит к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, поскольку указанные особенности не формируют нового зрительного образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, выявленное отличие не создает иной зрительный образ и не позволяет отличить заявленное решение внешнего вида от известного решения по патентному документу [1]. Совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет

сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида известного изделия того же назначения, раскрытого в патентном документе [1] .

Резюмируя изложенное, коллегия считает, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и подпункту 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.02.2016, решение Роспатента от 22.07.2015 оставить в силе.