

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «АМАКС-газ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 17.11.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №82286, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №82286 на полезную модель «Электромеханический отсечной запорный клапан» выдан по заявке №2008138160/22 с приоритетом от 25.09.2008 на имя ЗАО Производственная компания «Промконтроллер» и ООО «ТеконГазАвтоматика» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Электромеханический отсечной запорный клапан, содержащий крышку с сальниковым узлом, уплотняющим проход штока клапана, корпус с седлом, входным и выходным патрубками, запорный орган с пружиной и штоком клапана, привод, имеющий шток, пружину, две серьги, втягивающий электромагнит с якорем, рычаг, электродвигатель с редуктором и узел управления, имеющий цепи управления электромагнитом и реверсивным управлением электродвигателя, отличающийся тем, что введены стакан, укрепленный на крышке клапана, и втулка, которая с помощью разрезного кольца установлена на штоке клапана, причем пружина клапана соосно со штоком размещена между стаканом и втулкой, при этом двухплечий рычаг привода выполнен с жестко скрепленной на нем осью при соотношении плеч больше единицы, и установлен на закрепленной к основанию опоре с возможностью осевого перемещения, причем на коротком плече рычага установлены втягивающий и удерживающий электромагниты, при этом якорь

втягивающего электромагнита соединен через серьгу с подпружиненным штоком, который через другую серьгу шарнирно соединен с фиксатором, вспомогательный рычаг, установленный на оси двухплечного рычага, а на его конце закреплены соосно с фиксатором фиксирующий палец и фиксатор ручной защелки, при этом рычаг электродвигателя соединен с вспомогательным рычагом.

2. Электромеханический отсечной запорный клапан по п.1, отличающийся тем, что узел управления содержит контактор с одним размыкающим и тремя замыкающими контактами, три концевых выключателя с размыкающей и замыкающей парами контактов и мостовой выпрямитель, при этом цепь реверсированного управления электродвигателем с редуктором состоит из последовательно соединенных замкнутого контакта контактора, размыкающей пары контактов второго концевого выключателя для положения клапана «закрыто» и клеммы электродвигателя прямого вращения, а также из последовательно соединенных первого разомкнутого контакта контактора, замыкающей пары контактов первого концевого выключателя для положения клапана «открыто» и клеммы электродвигателя обратного вращения, причем эти контакты контактора имеют общую точку соединения с фазой сети, а нейтраль соединена с клеммой электродвигателя.

3. Электромеханический отсечной запорный клапан по п.1 или 2, отличающийся тем, что цепь управления электромагнитами содержит последовательное соединение ключа, параллельно соединенных двух пар замыкающих контактов концевых выключателей и третьего замыкающего контакта контактора и катушки контактора, которая вторым выводом соединена с нейтралью сети, при этом параллельно этой цепи включены последовательно соединенные второй замыкающий контакт контактора, размыкающая пара третьего концевого выключателя и катушка втягивающего электромагнита, которая также вторым выводом соединена с нейтралью сети, причем вход

мостового выпрямителя соединен с нейтралью сети и общей точкой соединения замыкающего контакта контактора и размыкающей парой третьего концевого выключателя, а выход мостового выпрямителя подключен к обмотке удерживающего электромагнита».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 1 ст. 1398 ГК РФ поступило возражение от 17.11.2009, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Руководство по эксплуатации на 13л. в 1 экз – далее [1];
- Технические условия. Клапаны отсечные на 30 л. в 1 экз - далее [2];
- Паспорт. Клапан отсечной на 12 л. в 1 экз. - далее [3];
- Программа и методика приемно-сдаточных испытаний на 14 л. в 1 экз. - далее [4];
- Сборочный чертеж и спецификация. Клапан отсечной на 4л. в 1 экз - далее [5];
- Сборочный чертеж и спецификация. Привод на 15. в 1 экз - далее [6];
- Схема электрическая принципиальная. Клапан отсечной на 1 в 1 экз - далее [7];
- Сборочный чертеж и спецификация. Крышка на 2. в 1 экз - далее [8];
- Сборочный чертеж и спецификация. Корпус на 2 л. в 1 экз - далее [9];
- Сборочный чертеж и спецификация. Рычаг на 2 л. в 1 экз - далее [10];
- Каталог оборудования на 46 л. в 1 экз - далее [11];- Договор №11/00 от 02.10.2000 и акт сдачи-приемки от 15.01.2001 на 4 л. в 1 экз - далее [12];
- Техническое задание на 4 л. в 1 экз - далее [13];
- Договор поставки № 1 от 01.07.2005 на 2 л. в 1 экз - далее [14];
- Справка о производстве и отгрузке на 4 л. в 1 экз - далее [15];
- Контракт № 21/333/П-83/07 от 20.08.2007 на 11 л. в 1 экз - далее [16];

- Счет-фактура от 12.11.2007 на 2 л. в 1 экз - далее [17];
- Товарные накладные от 12.11.2007 на 4 л. в 1 экз - далее [18];
- Платежное поручение №771 от 31.08.2007 на 1 л. в 1 экз - далее [19];
- Счет-фактура от 25.10.2007 на 1 л. в 1 экз - далее [20];
- Платежное поручение №1970 от 05.10.2007 на 1 л. в 1 экз - далее [21];
- Товарная накладная от 25.10.2007 на 2 л. в 1 экз - далее [22];
- Счет №242 от 15.03.2007 на 1 л. в 1 экз - далее [23];
- Счет-фактура от 17.04.2007 на 1 л. в 1 экз - далее [24];
- Расходная накладная №114/07 от 17.04.2007 на 1 л. в 1 экз - далее [25];
- Товарная накладная от 17.04.2007 на 2 л. в 1 экз - далее [26];
- Платежные поручения №162 и №163 на 2 л. в 1 экз - далее [27];
- Счет-фактура от 12.04.2007 на 1 л. в 1 экз - далее [28];
- Платежное поручение №445 на 1 л. в 1 экз - далее [29];
- Товарная накладная от 12.04.2007 на 2 л. в 1 экз - далее [30];
- Счет №980 от 09.08.2007 на 1 л. в 1 экз - далее [31];
- Счет-фактура от 16.10.2007 на 1 л. в 1 экз - далее [32];
- Товарные накладные от 16.10.2007 на 3 л. в 1 экз - далее [33];
- Платежное поручение №245 на 1 л. в 1 экз - далее [34];
- Платежное поручение №298 на 1 л. в 1 экз - далее [35];
- Счет-фактура от 04.10.2007 на 1 л. в 1 экз - далее [36];
- Платежное поручение №1941 на 1 л. в 1 экз - далее [37];
- Товарная накладная от 04.10.2007 на 1 л. в 1 экз - далее [38];
- Разрешение на применение оборудования от 29.08.2007 на 1 л. в 1 экз - далее [39];
- Сертификат соответствия на 1 л. в 1 экз - далее [40];
- Договор №2001-07 от 20.01.2007 на 5 л. в 1 экз - далее [41];
- Счет №02-07 от 22.02.2007 на 1 л. в 1 экз - далее [42];
- Платежное поручение №351 на 1 л. в 1 экз - далее [43];
- Счет №02-07 от 24.04.2007 на 1 л. в 1 экз - далее [44];
- Платежное поручение №641 на 1 л. в 1 экз - далее [45];

- Информационные письма на 2 л. в 1 экз - далее [46];
- Договор №П04-06 на 10 л. в 1 экз - далее [47];
- Счета №К04-06 от 02.02.2006 и №К042-06 от 05.07.2006 на 2 л. в 1 экз - далее [48];
- Платежное поручение №137 и №980 на 2 л. в 1 экз - далее [49];
- Материалы из Интернет на 1 л. в 1 экз - далее [50].

В возражении указано, что из уровня техники известен клапан отсечной типа 1256 «изготавливаемый и открыто применяемый с 1993 года».

Лицо, подавшее возражение, также обращает внимание на то, что вместе с клапанами также поставлялись паспорт [3] и руководство по эксплуатации [1].

В возражении отмечено, что в настоящее время «производство и применение» клапана отсечного типа 1256 осуществляется на основании сертификата [40] и разрешения на применение [39].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладатель представил отзыв от 23.06.2010.

По мнению патентообладателя, договоры поставки, чертежи, справки, счета-фактуры не являются документами, подтверждающими применение отсечного запорного клапана.

В отзыве подчеркивается, что чертеж [5] не может быть принят к рассмотрению, поскольку «на нем указаны две даты 02.05 и 16.09.1999, что не позволяет оценить дату его общедоступности», а на чертеже [7] «невозможно различить дату» его подписания.

Кроме того, патентообладатель также считает, что в представленных чертежах отсутствуют следующие существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту: наличие электродвигателя с редуктором, соотношение плечей двухплечного рычага, наличие втягивающего и удерживающего электромагнитов, соединение штока с фиксатором через

сергу, наличие фиксатора, наличие размыкающих и замыкающих пар контактов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с п. 19.3.(1) Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, было установлено, что приведенные в возражении документы: договор [14], платежное поручение [21], [37] счет-фактура [20], [36], товарная накладная [22], [38] подтверждают факт продажи фирмой ЗАО «Амакс-газ» клапана отсечного ПЗК DN 150 мм (1256.150.00-02) фирме ЗАО НПО «Амакс» до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Кроме того, следующие документы: договор [16], платежное поручение [19], [27], [29], счет-фактура [17], товарная накладная [18] доказывают факт продажи фирмой ЗАО НПО «Амакс» клапанов отсечных ПЗК DN 150мм (1256.150.00-02) и ПЗК DN 200мм (1256.200.00-02) фирме Кировский филиал ОАО «ТГК-5» до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Содержащиеся в возражении документы: платежное поручение [27], [34], [35] счет-фактура [24], [32], товарная накладная [26], [33] счет [23], [31] и расходная накладная [25] убедительно подтверждают факт продажи фирмой ЗАО НПО «Амакс» клапана отсечного ПЗК DN 20мм (1256.100.00-02) фирмам ООО «ФЭТРОМ» и ЗАО «Альфа-газ» до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Что касается приведенных в возражении чертежей [5] - [10], то ни один из них не может быть принят к рассмотрению, поскольку номера типов изображенных на них клапанов не совпадают с номерами типов клапанов, проданных согласно вышеуказанным документам. Так сборочный чертеж [5] и чертеж [6] относятся к приводу клапанов - 1256.100.02.00; электрическая схема [7] к клапану отсечному - 1256.100.00; чертеж [8] к клапанам - 1256.100.03.00; чертеж [9] к клапанам - 1256.100.01.00; чертеж [10] к клапанам - 1256.100.02.04.00. Следует также отметить, что анализ дат, содержащихся на чертежах [5] и [7] нецелесообразен ввиду их непринятия к рассмотрению.

Представленные в возражении руководство по эксплуатации [1], паспорт [3], программа и методика приемно-сдаточных испытаний [4], техническое задание [13] также не могут быть приняты к рассмотрению, поскольку они не содержат какие-либо даты, указывающие на дату ввода их в действие, а также фамилии и должности лиц, их утвердивших.

В технических условиях [2] изложены требования к клапанам отсечным, номера которых не совпадают с вышеуказанными проданными отсечными клапанами, а именно: 1256.100.00, 1256.150.00, 1256.200.00, 1256.250.00, поэтому данный документ не может быть использован для пояснения конструкции указанных клапанов.

Разрешение [39] и сертификат [40], касаются отсечных клапанов, номера типов которых не корреспондируют с номерами клапанов, указанных в чертежах [5] - [10].

Представленные в возражении документы: договор [41] о создании и печати каталога оборудования, счета [42], [44], платежные поручения [43], [45], информационные письма [45], [46] указывают на то, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту ООО «Студия дизайна «Арт-Фактор» создала и напечатала по заказу ЗАО НПО «АМАКС» каталог продукции. Однако, в возражении отсутствует утвержденный заказчиком контрольный экземпляр каталога, поэтому не представляется возможным установить объем информации, содержащейся в этом документе на момент его публикации. Таким образом, сведения, представленные в каталоге оборудования [12] не могут быть приняты к рассмотрению.

Что касается договора на доработку Web-системы группы компаний АМАКС [47], счетов [48], [48], платежных поручений [46], [49], актов сдачи-приемки [47], представленных для подтверждения внесения изменений в интернет-сайт фирмы ЗАО НПО «АМАКС», то данные документы не могут подтверждать общедоступность сведений из Интернет [50] до даты приоритета патента на оспариваемую полезную модель, поскольку в возражении

отсутствуют документальные подтверждения того, что в результате доработки Web-системы в электронную среду были помещены именно эти сведения.

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания оспариваемого патента на полезную модель несоответствующим условию патеноспособности "новизна" (подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 17.11.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 82286 оставить в силе.**