

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (РФ), введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «МЕТРОВАГОНМАШ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 26.12.2008, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №75354, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №75354 «Устройство энергосистемы метропоезда» выдан по заявке №2008112599/22 с приоритетом от 03.04.2008 на имя Мнацаканова Валерия Александровича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Устройство энергосистемы метропоезда, содержащее подключенные к поездным цепям через автоматические выключатели энергосистемы головных и промежуточных вагонов, состоящие из параллельно соединенных аккумуляторных батарей и блоков бортового энергоснабжения, к которым подключены нагрузки, отличающееся тем, что энергосистема каждого головного и промежуточного вагона подключена к поездным цепям энергосистемы метропоезда через блок согласования токов, состоящий из разделительного диода, включенного последовательно с автоматическим выключателем, и цепи из последовательно соединенных согласующего резистора и дополнительного автоматического выключателя, подключенной параллельно разделительному диоду и автоматическому выключателю.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что разделительный диод каждого блока согласования токов зашунтирован резистором.

3. Устройство по п.2, отличающееся тем, что часть согласующего резистора каждого блока согласования токов зашунтирована дополнительным диодом».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

Данный вывод данный вывод основан на том, что полезная модель по оспариваемому патенту известна из формулы полезной модели к патенту РФ № 40265, опубл. 10.09.2004 (далее - [1]). Так в возражении отмечено, что все признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по патенту [1], включая характеристику назначения, содержатся в независимом пункте формулы оспариваемого патента.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладатель не представил свой отзыв по мотивам возражения.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Кодекс и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель,

и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известно устройство энергосистемы метropоезда, содержащее подключенные к поездным цепям через автоматические выключатели энергосистемы головных и промежуточных вагонов, состоящие из параллельно соединенных аккумуляторных батарей и блоков бортового энергоснабжения, к которым подключены нагрузки, при этом энергосистема каждого головного и промежуточного вагона подключена к поездным цепям энергосистемы метropоезда через блок согласования токов, состоящий из разделительного диода, включенного последовательно с автоматическим выключателем, и цепи из последовательно соединенных согласующего резистора и дополнительного автоматического выключателя, подключенной параллельно разделительному диоду и автоматическому выключателю.

Таким образом, техническому решению, известному из патентного документа [1], присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику

назначения, и следовательно, приведенный в возражении вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» правомерен.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 26.12.2008, патент Российской Федерации на полезную модель №75354 признать недействительным полностью.**