

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гаранцева Антона Витальевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.10.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2827151, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2827151 «Способ нанесения изображений и логотипов на спортивные настилы для рингов и октагонов» выдан по заявке № 2024101694 с приоритетом от 24.01.2024. Патентообладателем указанного патента является Смирнягин Антон Сергеевич (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Способ нанесения полноцветных изображений и логотипов посредством сублимационной печати на спортивные настилы для рингов и октагонов, включающий выполнение печати на сублимационной бумаге с клеевым слоем, чернилами на водной основе, далее выполняют термоперенос на каландровом термопрессе, при этом температурный режим не менее 200 градусов Цельсия, заправляют синтетическую ткань с бумагой и пропускают через пресс до

полного переноса рисунка на синтетическую ткань, далее выполняют раскрой горячими ножницами, обрезают полученную полосу ткани по периметру, после изготовленные таким образом полосы ткани сшивают между собой, устанавливают люверсы и липучки, замеряют готовое изделие».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Лицом, подавшим возражение, приведены доводы о том, что технология нанесения изображения на ткань посредством сублимационной печати является широко известной и давно применяемой. Информация о такой технологии содержится в общедоступных источниках, интернете, начиная с 2010-х годов.

По мнению лица, подавшего возражение, данные обстоятельства подтверждаются и тем фактом, что его деятельность ведется с 2022 года, т.е. до даты приоритета оспариваемого патента.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на следующие источники информации:

- https://ru.wikipedia.org/wiki/Сублимационная_печать (далее - [1]).
- <https://fight.ru/wiki/terminologiya/kanvas/?ysclid=m2uiu8owd4859204866> (далее - [2]).
- <https://mma.express/faq/terminology/canvas> (далее - [3]).
- <https://www.orgprint.com/wiki/sublimacionnaja-pechat/istorija-sublimacionnoj-pechati> (далее - [4]).
- <https://adv-f1.ru/tekhnologiya-sublimacionnoj-pechati/> (далее - [5]).
- <https://print-info.ru/articles/sublimacionnaya-pechat.html?ysclid=m2un6pxbfy11515264> (далее - [6]).

Также лицом, подавшим возражение, в подтверждение факта изготовления изделий с применением технологии сублимационной печати представлены:

- Счет на оплату №170 от 13.12.2021 (далее - [7]).
- Товарная накладная №133 от 20.12.2021 (далее - [8]).
- Счет на оплату №95 от 26.05.2022 (далее - [9]).

- Товарная накладная №275 от 31.05.2022 (далее - [10]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте [«<https://www.fips.ru/>»](https://www.fips.ru/).

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель 05.03.2025 представил свой отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель указывает, что в возражении не содержится сравнительного анализа каждого из источников информации с конкретной совокупностью признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, а все доводы возражения изложены в общем виде.

По мнению патентообладателя, из представленных с возражением сведений не следует известности всех признаков формулы оспариваемого патента.

По мнению патентообладателя, из представленных в возражении сведений нельзя выбрать ближайший аналог, поскольку ни в одном из них не раскрыт способ нанесения полноцветных изображений и логотипов на спортивные настилы для рингов и октагонов.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, счетов на оплату и товарных накладных, патентообладатель указывает, что в них не прослеживается связь с конкретным способом нанесения полноцветных изображений и логотипов посредством сублимационной печати на спортивные настилы для рингов и октагонов, содержащий конкретную совокупность признаков и конкретные этапы способа, отраженные в формуле оспариваемого патента.

В дополнении к возражению, поступившем 01.04.2025, лицо, подавшее возражение, указывает, что 11.08.2021 с корпоративной почты был осуществлен запрос стоимости производства настила для ринга с сублимационной печатью в подрядную организацию ООО "Профлаг". В запросе указано на стоимость производства настила для ринга, также указано на необходимость

сублимационной печати. По мнению лица, подавшего возражение, данная переписка доказывает, что способ сублимационной печати на настилах для ринга уже был известен.

В подтверждение данных доводов представлены скриншоты переписки (далее - [11]).

Также ссылаясь на сайт компании подрядчика <https://print.proflag.ru/raboty> (далее - [12]) лицо, подавшее возражение, указывает на наличие фотографии примеров производства настилов для ринга.

Патентообладателем 30.04.2025 были представлены дополнительные сведения, содержащие следующие доводы.

По мнению патентообладателя, представленные лицом, подавшим возражение, дополнительные материалы не влияют на позицию патентообладателя о том, что оспариваемый патент соответствует всем условиям патентоспособности и о том, что возражение не подлежит удовлетворению. Содержащаяся в материалах информация о запросах стоимости производства настила для ринга с сублимационной печатью по электронной почте не является общедоступной, поэтому не может быть включена в уровень техники. Кроме того, такой запрос стоимости не свидетельствует об известности конкретного способа нанесения полноцветных изображений и логотипов посредством сублимационной печати на спортивные настилы для рингов и октагонов, приведенного в пункте 1 оспариваемого патента. Как уже отмечал патентообладатель в своем отзыве, такой запрос свидетельствует лишь об известности технологии сублимационной печати как таковой.

Также, по мнению патентообладателя, скриншот [12] не содержит дату публикации и не может быть включен в уровень техники, а контент данного скриншота не порочит известность конкретного способа нанесения полноцветных изображений и логотипов посредством сублимационной печати на спортивные настилы для рингов и октагонов, приведенного в независимом пункте формулы оспариваемого патента.

Изучив материалы возражения и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.01.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 21 февраля 2023 года № 107, Зарегистрирован в Минюсте РФ 17 апреля 2023 г. рег. № 73064.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 73 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из уровня техники, включающего сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения, а также сведения, содержащиеся в документах, указанных в пункте 20 Порядка проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке.

Согласно пункту 79 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 80 Правил изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил, проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 настоящих Правил, включает:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 11 Порядка, датой включения в уровень техники иных документов, не являющихся патентными документами, сообщений, опубликованных в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть Интернет), является дата такого их размещения в сети Интернет, вследствие которого любое лицо может с ними ознакомиться, в частности, дата, автоматически добавляемая к документу (сообщению) при его размещении (далее - дата размещения). Если даты размещения не имеется, то такой датой включения в уровень техники считается одна из следующих дат:

- дата, на которую документы (сообщения) архивированы сервисами архивирования веб-сайтов;
- дата сохранения копий документов (сообщений) в поисковых системах;
- дата изменения содержания указанных документов (сообщений), автоматически проставляемая системами контроля версий файла или веб-страницы, на которую стало доступно соответствующее содержание.

Согласно пункту 12 Порядка дата размещения источника информации в сети Интернет должна быть документально подтверждена при наличии обоснованных сомнений в ее достоверности.

Согласно пункту 15 Порядка датой включения в уровень техники иных источников информации является для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступным.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле, характеризующей изобретение по оспариваемому патенту.

Анализ доводов, представленных сторонами спора в процессе делопроизводства по возражению, касающихся оценки соответствия независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, не приведено доводов о конкретизации источника информации из которого, по его мнению, следует известность всех признаков формулы, таким образом, при оценке патентоспособности оспариваемого решения были проанализированы все представленные лицом, подавшим возражение, источники информации [1] – [12].

В отношении источников информации [7] – [10], представленных лицом подавшим возражение, в качестве подтверждающих факт продажи изделий выполненных методом сублимационной печати, необходимо отметить следующее.

Счет [7] и товарная накладная [8] датированы 13.12.2021 и 20.12.2021 соответственно, т.е. имеют дату, более раннюю, чем дата приоритета оспариваемого патента.

Счет [9] и товарная накладная [10] датированы 26.05.2022 и 31.05.2022 соответственно, т.е. имеют дату, более раннюю, чем дата приоритета оспариваемого патента.

Следовательно, на основании представленных сведений, можно сделать вывод о наличии факта реализации изделий, «канvas для ринга с печатью 760x760мм круг» по документам [7] - [8] и «покрытие для ринга 7,6x7,6 м» по документам [9] - [10].

Таким образом, данные сведения [7] – [10] могут быть включены в уровень техники, однако из представленных материалов известна лишь реализация печати на покрытие (для ринга – см. документы [7] - [8]), но в них не содержится сведений об операциях способа производства при изготовлении данных изделий.

В отношении скриншотов переписки [11] следует отметить, что данные сведения являются частной перепиской двух лиц и не могут быть включены в уровень техники в качестве общедоступных. Кроме того, вышеуказанные сведения не раскрывают какие-либо признаки формулы оспариваемого патента.

Следует отметить, что источники информации [1] – [6], [12] представляют собой сведения из сети Интернет.

При этом в источниках информации [1] – [3], [5] – [6], [12] не содержится указание на даты, с которых эти сведения стали общедоступными. Кроме того, лицом, подавшим возражение, таких сведений в процессе делопроизводства по возражению представлено не было.

Таким образом, источники информации [1] – [3], [5] – [6], [12] не могут быть включены в уровень техники для целей проверки патентоспособности решения по оспариваемому патенту (согласно пунктам 11 - 12 Порядка).

Однако, в источнике информации [4] в качестве даты публикации указано на 30.10.2012, общедоступность указанных сведений на данную дату патентообладателем не оспаривалась. Сведений о том, что данная дата не

является автоматически проставляемой системами контроля версий файла или веб-страницы также не представлено.

Таким образом, сведения, содержащиеся в источнике информации [4] могут быть признаны общедоступными, поскольку дата их публикации более ранняя, чем дата приоритета оспариваемого патента (см пункт 12 Порядка) и, следовательно, он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Из источника информации [4] известен метод нанесения полноцветных изображений посредством сублимационной печати как таковой.

При этом из источника информации [4] не следует известности признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих способ нанесения полноцветных изображений и логотипов посредством сублимационной печати именно на спортивные настилы для рингов и октагонов. Кроме этого из указанного источника не следует известности признаков, характеризующих такие операции способа данного нанесения, как выполнение печати на сублимационной бумаге с клеевым слоем, чернилами на водной основе, далее выполнение термопереноса на каландровом термопрессе, при этом температурный режим не менее 200 градусов Цельсия, заправку синтетической ткани с бумагой и пропускание через пресс до полного переноса рисунка на синтетическую ткань, далее выполнение раскроя горячими ножницами, обрезку полученной полосы ткани по периметру, сшивание между собой изготовленных таким образом полос ткани, установку люверсы и липучки, замера готового изделия.

В отношении изделий, раскрытых в источниках информации [7] - [10], следует отметить, что как было указано ранее, в них не содержится сведений об операциях способа нанесения полноцветных изображений и логотипов.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, представленных сторонами спора в процессе делопроизводства по возражению, касающихся оценки соответствия

независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, не представлено доводов, касающихся проверки соблюдения условий, отраженных в пункте 81 Правил и применяемых при проверке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом, как было указано выше, в уровень техники для целей проверки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту могут быть включены источники информации [4], [7] – [10].

Метод нанесения полноцветных изображений посредством сублимационной печати по источнику информации [4] может быть выбран в качестве наиболее близкого аналога.

При этом решение по оспариваемому патенту отличается от решения из источника информации [4], тем, что способ нанесения полноцветных изображений и логотипов посредством сублимационной печати осуществляется на спортивные настилы для рингов и октагонов, и включает этапы, в которых осуществляют: выполнение печати на сублимационной бумаге с клеевым слоем, чернилами на водной основе, далее выполняют термоперенос на каландровом термопрессе, при этом температурный режим не менее 200 градусов Цельсия, заправляют синтетическую ткань с бумагой и пропускают через пресс до полного переноса рисунка на синтетическую ткань, далее выполняют раскрой горячими ножницами, обрезают полученную полосу ткани по периметру, после изготовленные таким образом полосы ткани сшивают между собой, устанавливают люверсы и липучки, замеряют готовое изделие.

Как было указано ранее, сведения, содержащиеся в источниках информации [7] – [10] указывают лишь на факт реализации печати на покрытие для ринга, но из них не следует известности операций способа нанесения печати при изготовлении данных изделий.

Следовательно, решение по оспариваемому патенту явным образом не может быть признано следующим из уровня техники, на основании представленных в возражении сведений.

Таким образом, в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2024, патент Российской Федерации на изобретение №2827151 оставить в силе.