

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520, рассмотрела поступившее 25.10.2018 возражение Общества с ограниченной ответственностью «МЯСОВЕД», г. Курган (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 666966, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 666966 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 14.08.2018 по заявке № 2017741165 с приоритетом от 04.10.2017 в отношении товаров 29 и услуг 35 классов МКТУ на имя индивидуального предпринимателя Зубарева А.М., г. Тольятти (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака было зарегистрировано



комбинированное обозначение со словесным элементом «МЯСОВЕД», выполненным буквами русского алфавита.

В поступившем 25.10.2018 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 8 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак сведен до степени смешения в отношении однородных товаров 29 и услуг 35 классов МКТУ с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, право на которое возникло у него ранее даты

приоритета этого товарного знака, так как лицо, подавшее возражение, было создано 19.11.2013, как юридическое лицо с соответствующим фирменным наименованием, и в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака уже осуществляло свою экономическую деятельность в сферах производства и продаж мясной продукции.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

К возражению были приложены, в частности, копии следующих документов: учредительные документы лица, подавшего возражение, и выписка из Единого государственного реестра юридических лиц со сведениями о нем [1]; декларации о соответствии продукции [2]; дипломы и благодарственные письма [3]; договоры поставки товаров [4].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с возражением, корреспонденцией, поступившей 29.03.2019, представил на него отзыв, доводы которого сводятся к тому, что правообладателем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности было подано заявление о внесении изменений в оспариваемый товарный знак, а именно об исключении из него словесного элемента «МЯСОВЕД», что должно устранить причину подачи рассматриваемого возражения по соответствующему мотиву.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (04.10.2017) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с

наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Из представленных лицом, подавшим возражение, учредительных документов и выписки из Единого государственного реестра юридических лиц [1] следует, что оно было зарегистрировано 19.11.2013, как юридическое лицо с фирменным наименованием ООО «МЯСОВЕД». Факт регистрации данной коммерческой организации является основанием для возникновения у нее права на соответствующее фирменное наименование. Отсюда следует, что лицо, подавшее возражение, действительно получило право на соответствующее фирменное наименование ранее даты (04.10.2017) приоритета оспариваемого товарного знака.

В свою очередь, в состав оспариваемого комбинированного товарного знака входит выполненный буквами русского алфавита словесный элемент «МЯСОВЕД», который является фонетически и семантически тождественным, собственно, с отличительной частью («МЯСОВЕД») вышеуказанного фирменного наименования. Следовательно, оспариваемый товарный знак и фирменное наименование лица, подавшего возражение, действительно являются сходными друг с другом в целом.

Однако коллегия не располагает необходимыми документами, которые свидетельствовали бы о самих фактах введения в гражданский оборот лицом, подавшим возражение, индивидуализируемым в качестве юридического лица соответствующим фирменным наименованием, в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака конкретных товаров 29 класса МКТУ и конкретных услуг 35 класса МКТУ, приведенных в перечне товаров и услуг данной регистрации товарного знака.

В этой связи необходимо отметить, что только определенная реальная экономическая деятельность лица, подавшего возражение, в отношении конкретных товаров и услуг может обуславливать необходимый вывод о наличии у них, собственно, однородности с товарами и услугами оспариваемой регистрации

товарного знака, что является обязательным условием для применения соответствующей нормы права, предусмотренной пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

Так, в частности, представленные декларации о соответствии продукции [2] сами по себе никак не подтверждают, собственно, самих фактов ее реального изготовления и реализации на рынке товаров.

Представленные дипломы и благодарственные письма [3] не содержат в себе никаких указаний на те или иные конкретные товары или услуги, за которые они были выданы в качестве награды или благодарности в рамках соответствующих конкурсов и выставок. К тому же, они были выданы на имя другого юридического лица – ООО «Торговый дом Мясовед».

Часть представленных договоров поставки товаров [4] также касается деятельности вовсе не лица, подавшего возражение, – ООО «МЯСОВЕД» (ОГРН 1134501007530), а вышеуказанного другого юридического лица – ООО «Торговый дом Мясовед» (ОГРН 1144501003360), индивидуализируемого иным фирменным наименованием. Лицо, подавшее возражение, никак не является одной из сторон данных договоров.

Что касается другой части договоров поставки товаров [4], одной из сторон которых является лицо, подавшее возражение, то следует отметить, что в материалах возражения совсем не были представлены какие-либо документы, которые подтверждали бы факты исполнения этих договоров их сторонами и, следовательно, факты введения лицом, подавшим возражение, тех или иных конкретных товаров или услуг в гражданский оборот в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Так, например, вовсе не были представлены какие-либо товарные накладные или акты об оказании услуг, которые содержали бы, собственно, указания на поставку тех или иных конкретных товаров либо на оказание тех или иных конкретных услуг.

Следует отметить, что непосредственно в самих представленных договорах поставки [4] такие указания совсем отсутствуют, за исключением всего лишь одного из них, в дополнительном соглашении к которому имеется определенная

спецификация товаров. Однако данный договор со спецификацией товаров относится к деятельности другого юридического лица – ООО «Торговый дом Мясовед», а лицо, подавшее возражение, никак не является одной из сторон этого договора.

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо фактическими основаниями для признания оспариваемого товарного знака сходным до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, собственно, в отношении тех или иных конкретных однородных товаров 29 и услуг 35 классов МКТУ, то есть не соответствующим требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса для данных товаров и услуг.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.10.2018, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 666966.