

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Михайлова А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 05.03.2014, против выдачи патента Российской Федерации №85768 на промышленный образец, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №85768 на промышленный образец «Протектор шины» выдан по заявке №2012501617/49 с приоритетом от 22.05.2012 на имя ООО «Поволжская шинная компания» (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Протектор шины,
характеризующийся:

- композиционным построением, включающим два центральных ребра, два средних ребра и ребра плечевой зоны, разделенные зигзагообразными продольными и поперечными канавками;

отличающийся:

- выполнением ножевых выемок на боковой стороне плечевого блока в виде трапецевидной выемки;

- выполнением блоков двух центральных и двух средних ребер в виде ромбов;

- расположением плечевых блоков и блоков средних ребер со смещением относительно друг друга;

- выполнением водоотводящих каналов одинакового размера по всей окружности протекторной части».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложен патент Белоруссии на промышленный образец №913, с датой публикации от 30.12.2005 (далее - [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, протектору шины, изображение которого представлено в патенте [1] «присущи все, без исключения признаки протектора шины по оспариваемому патенту, содержащиеся в перечне существенных признаков и нашедшие отражение на изображениях изделия».

В подтверждение данного мнения в возражении приведен сопоставительный анализ существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и известного художественно-конструкторского решения по патентному документу [1].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в

Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» с учетом материалов заявки, показал следующее.

Известному решению - протектор шины, внешний вид которого представлен в патенте [1], присущи все признаки, включенные в перечень существенных признаков и отображенные на фотографиях изделия по оспариваемому патенту. Так, внешний вид протектора шины, известный из патента [1] характеризуется следующим композиционным построением: два центральных ребра, два средних ребра и ребра плечевой зоны, разделенные зигзагообразными продольными и поперечными канавками, а на боковой стороне плечевого блока выполнены ножевые трапециевидные выемки (см. увеличенное изображение изделия). Блоки двух центральных и двух средних ребер известной шины выполнены в виде ромбов, при этом плечевые блоки и блоки средних ребер расположены со смещением относительно друг друга, а и водоотводящие каналы выполнены одинакового размера по всей окружности протекторной части.

Следовательно, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, известна из патентного документа [1].

Таким образом, в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса.

Учитывая изложенное выше коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 05.03.2014, патент Российской Федерации на промышленный образец №85768 признать недействительным полностью.