

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 17.12.2013 возражение Общества с ограниченной ответственностью "Пегас-Агро" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 128454, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 128454 на полезную модель «Вентиляторный опрыскиватель» выдан по заявке № 2012145060/13 с приоритетом от 24.10.2012 на имя Анисова Андрея Борисовича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Вентиляторный опрыскиватель, характеризующийся тем, что он содержит установленные на раме вентиляторный блок с защитным ограждением вентилятора и приводом вращения, выполненным в виде двигателя внутреннего сгорания, емкость для жидкого препарата, насос для подачи жидкого препарата и жидкостные форсунки для образования мелкодисперсной туманообразной смеси и ее направленного циклического введения в рабочую зону вентилятора, а также систему коммуникаций, при этом привод вентилятора снабжен закрепленным посредством технологической опорной площадки на двигателе внутреннего сгорания поликлиновым редуктором, который предназначен для обеспечения

вращения вентилятора через многоручьевую клиноременную передачу на различных рабочих режимах двигателя внутреннего сгорания, а сам вентиляторный блок с приводом вращения вентилятора установлен на раме посредством вертикальной треноги с возможностью поворота вокруг вертикальной оси на 180° и обеспечения опрыскивания с левой и правой стороны по направлению движения опрыскивателя.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Согласно возражению, все признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи изделиям, сведения о которых стали известны до даты приоритета указанной полезной модели в результате использования на территории Российской Федерации. Данный факт, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается следующими материалами, копии которых им были представлены:

- Сертификат соответствия № С-RU.MC11.B.00027 срок действия с 02.07.2012 по 02.07.2017, всего 1 л. (далее – [1]);
- Протокол № 08-29-2012(7080276) от 18.06.2012 сертификационных испытаний. Опрыскиватель вентиляторный САХ-5. – Внадзаг.: Испыт. центр АНО «Поволжский Агротех тест центр». – Кинель, 2012, всего на 22 л. (далее – [2]);
- Решение по заявке на проведение сертификации ... на опрыскиватель САХ-5 № 0102В от 07.06.2012 на 1 л. (далее – [3]);
- Акт отбора образцов от 02.05.2012 на 1 л. (далее – [4]);
- Патент на полезную модель № 120852, всего 3 л. (далее – [5]);
- Патент на полезную модель № 120840, всего 3 л. (далее – [6]);

- Рекламный буклет (оригинал) Пегас-Агро «Продовольственная безопасность России создается в Самарском регионе», всего 6 л. (далее – [7]);
- Счет на оплату № 0251/НШ0177/09 от 22.09.2011 на 1 л. (далее – [8]);
- Платежное поручение № 883 от 22.09.2013 на 1 л. (далее – [9]);
- Статья «Туман»-машина универсальная». Самарские известия от 20.09.2012, всего на 1 л. (далее – [10]);
- Договор поставки № 96/СТС от 23.06.2011, фрагмент на 1 л. (далее – [11]);
- Счет-фактура № 00000096 от 10.08.2011, всего на 1 л. (далее – [12]);
- Товарная накладная № 80 от 10.08.2011 с доверенностью № Ц0000316 от 10.08.2011, всего на 2 л. (далее – [13]);
- Контракт № 08/ЗЧ от 01.08.2012, всего на 3 л. (далее – [14]);
- Счет-фактура № 00000265 от 07.08.2012, всего на 1 л. (далее – [15]);
- Товарная накладная № 267 от 07.08.2012 с товарно-транспортной накладной № 267, всего на 3 л. (далее – [16]);
- Договор поставки № 108/СТС от 04.10.2011, всего на 4 л. (далее – [17]);
- Акт от 20.12.2011 приемки-передачи товара по Договору № 108/СТС, всего на 2 л. (далее – [18]);
- Товарная накладная № 95 от 23.12.2011 с доверенностью № 89 от 19.12.2011, всего на 3 л. (далее – [19]);
- Счет-фактура № 00000121 от 23.12.2011, всего на 1 л. (далее – [20]);
- Счет-фактура № 00000123 от 23.12.2011, всего на 1 л. (далее – [21]);
- Счет № 128 от 23.12.2011, всего на 1 л. (далее – [22]);
- Чертеж ПХ.03.00.000-02 «Опрыскиватель ветрогенератор» на 1 л. (далее – [23]).

Дополнительно лицо, подавшее возражение, подчеркивает, что оспариваемый патент был получен незаконно, т.к. полезная модель по этому патенту была «... украдена у реальных патентообладателей ...». В

отношении сказанного к возражению приложены копии следующих материалов:

- Соглашение о сотрудничестве и совместной деятельности от 14.08.2011, всего на 2 л. (далее – [24]);
- Распечатка электронной переписки, всего на 17 л. (далее – [25]);
- Расписки от 22.06.2012, 24.05.2012 и 22.06.2012, всего на 3 л. (далее – [26]);
- Решение о государственной регистрации товарного знака от 12.11.2013 по заявке № 2012718228, фрагмент на 1 л. (далее – [27]);
- Компакт диск (оригинал), всего 1 шт. (далее – [28]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого поступил (20.05.2014) отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель сообщает, что на основании его заявление действие оспариваемого патента было досрочно прекращено.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным, в частности, в случае несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным Кодексом (подпункт 1), и в случае выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым, или без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым (подпункт 4).

Согласно пункту 2 статьи 1398 Кодекса выдача патента на полезную модель может быть оспорена любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 1398 Кодекса, путем подачи возражения в палату по патентным спорам. Выдача патента на полезную модель может быть оспорена в судебном порядке любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктом 4 пункта 1 статьи 1398 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

В отзыве патентообладателя сообщается лишь о досрочном прекращении действия оспариваемого патента на основании его заявления с 16.01.2014 (см. статью 1399 Кодекса). Однако, следует отметить, что данный факт не препятствует рассмотрению в палате по патентным спорам возражения против действия указанного патента, т.к. согласно статье 1398 Кодекса патент может быть признан недействительным в

течение срока его действия (для полезных моделей этот срок составляет десять лет – пункт 1 статьи 1363 Кодекса). Правовые последствия прекращения действия патента в результате рассмотрения возражения и досрочного прекращения действия патента различны. В первом случае патент аннулируется со дня подачи заявки, по которой он был выдан, а во втором – он прекращает действовать со дня поступления соответствующего заявления.

Аргументов по существу доводов, представленных в возражении, отзыв патентообладателя не содержит.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении договора [11] следует отметить, что к возражению приложен лишь его первый лист, который не скреплен подписями и/или печатями договаривающихся сторон. При этом приложенные к нему счет-фактура [12] и товарная накладная [13] не содержат сведений, позволяющих связать их с исполнением какого-либо договора, в т.ч. и договора [11].

В контракте [14], счетах-фактурах [15] и накладных [16] в качестве получающей товар стороны указано юридическое лицо – резидент Республики Казахстан, являющейся суверенным государством. Таким образом, упомянутые документы [14] – [16] не могут свидетельствовать о факте использования каких-либо изделий на территории Российской Федерации.

Документы [18] – [22] подтверждают факт исполнения обязательств по договору поставки [17]. То есть, можно считать подтвержденным факт использования на территории Российской Федерации упомянутых в документах [17] – [22] изделий, в частности, следующих изделий – «Самоходный опрыскиватель «Туман-2», «Разбрасыватель минеральных удобрений РМУ-4» и «Аэрозольный опрыскиватель».

Сертификат соответствия [1] подтверждает лишь возможность легального распространения изделия «Опрыскиватель вентиляторный САХ-5» на территории Российской Федерации. Протокол [2], акт [4] и решение [3] иллюстрируют процесс получения сертификата [1]. При этом протокол [2] содержит изображения изделия «Опрыскиватель вентиляторный САХ-5» и сведения о его отдельных характеристиках, а также о возможности его агрегатирования с энергосредством «Туман-1». Однако, в протоколе [2] отсутствуют сведения о конструкции изделий, факт использования которых на территории Российской Федерации подтверждают документы [17] – [22].

Что касается патентов [5] и [6], то они представлены в качестве материалов, иллюстрирующих факт использования средств того же назначения, что и устройство по оспариваемому патенту, на территории Российской Федерации. При этом в возражении отсутствуют документы, подтверждающие, что какие-либо из перечисленных выше изделий («Самоходный опрыскиватель «Туман-2», «Разбрасыватель минеральных удобрений РМУ-4» и «Аэрозольный опрыскиватель») выполнены именно по этим патентам [5] и [6].

В статье [10] из периодического издания содержится информация о самоходном опрыскивателе-разбрасывателе «Туман-2», а в рекламном буклете [7] – как о комплексе «Туман-2», так и о разбрасывателе удобрений «РМУ-4», использование которых на территории Российской Федерации подтверждается в возражении документами [17] – [22].

Однако, в рекламном буклете [7] и статье [10] приведено общее описание изделий «Туман-2» и «РМУ-4» без достаточной степени конструктивной детализации. Так, согласно данным источникам информации [7] и [10] невозможно установить, что упомянутые изделия являются средствами того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, т.е. вентиляторными опрыскивателями. Кроме того, в буклете [7] и статье [10] содержатся лишь общие сведения об



упомянутых изделиях и, следовательно, нет информации об известности всех признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении чертежа [23] следует отметить, что в нем также отсутствуют сведения о возможности отнесения изображенной на этом чертеже конструкции к изделиям, факт использования которых на территории Российской Федерации подтверждается в возражении документами [17] – [22].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все существенные признаки этой полезной модели.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Что касается довода возражения, подкрепленного ссылкой на материалы [24] – [28] и сводящегося к тому, что у оспариваемого патента имеются иные «реальные патентообладатели», целесообразно отметить следующее. Споры об авторстве и об установлении патентообладателя изобретений, полезных моделей и промышленных образцов рассматриваются судом (см. пункт 1 статьи 1406 пункт 2 статьи 1398 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.12.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 128454 оставить в силе.**