

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 87598, поступившее 17.06.2013 от ООО «Казанская Энергосберегающая компания» и ООО «Торговый дом Ферекс» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 87598 на полезную модель «Светодиодный потолочный светильник» выдан по заявке № 2009122623/22 с приоритетом от 11.06.2009 на имя ООО «Ледел" и переуступлен А.И.Когданину в соответствии с договором об отчуждении исключительного права № РД0094148 от 02.02.2012 (далее - патентообладатель).

Указанный патент действует со следующей формулой полезной модели:

«Светодиодный потолочный светильник, содержащий корпус с окном из светопрозрачного материала и размещенные на задней стенке корпуса единичные светодиоды, отличающийся тем, что светодиоды распределены равномерно по всей площади задней стенки корпуса и смонтированы на печатных платах с алюминиевой основой, закрепленных в корпусе крепежными деталями, при этом периметр задней стенки равнозначен периметру окна, корпус выполнен в виде прямоугольной плоской фигуры с возможностью установления в ячейки подвесного потолка».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение,

мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждении данного мнения с возражением представлены следующие источники информации (копии):

- материалы из сети Интернет (http://www.philipslumileds.com/newsandevents/releases/PR1_14.pdf и http://www.west-l.ru/uplofds/tdpf/07525504_2.pdf) (далее – [1]);

- патент CN 101235962 (с переводом релевантных частей), опубликован 06.08.2008 (далее – [2]);

- патент CN 201110498 (с переводом релевантных частей), опубликован 03.09.2008 (далее – [3]);

- патент CN 1893122(с переводом релевантных частей), опубликован 10.01.2007 (далее – [4]);

- патент EP 1813863 (с переводом релевантных частей), опубликован 01.08.2007 (далее – [5]);

- патент CN 201242091 (с переводом релевантных частей), опубликован 20.05.2009 (далее – [6]);

- статья «Обеспечение теплового режима мощных светодиодных ламп при разработке светотехнических устройств» из журнала «Современная электроника» № 3, 2006 г. (далее – [7]).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам дополнительно были представлены следующие источники информации:

- патент CN 201412705, опубликован 24.02.2010 (далее – [8]);

- патент CN 201425196, опубликован 17.03.2010 (далее – [9]).

В возражении указано, что совокупность существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присуща каждому из решений, известных из материалов [1] –[7].

В возражении также отмечено, что ряд признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков формулы указанного патента выглядит следующим образом:

«Светодиодный потолочный светильник, содержащий корпус и размещенные на задней стенке корпуса единичные светодиоды, отличающийся тем, что светодиоды смонтированы на печатных платах с алюминиевой основой».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя приведен сопоставительный анализ признаков полезной модели по оспариваемому патенту и признаков, присущих каждому из устройств, известных из материалов [1]-[7]. При этом, по мнению патентообладателя, ни одно из указанных известных решений не характеризуется всей совокупностью признаков, содержащихся в формуле к оспариваемому патенту. Кроме того, в отзыве отмечено, что устройства, описанные в материалах [2]-[5], [7] не являются потолочными светильниками.

В отзыве также выражено мнение о том, что все признаки, содержащиеся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, являются существенными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.06.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и

опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 9.8.1.3. Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата

отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно подпункту пункту 2.5 Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными настоящими Правилами.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении указано, что светильник по оспариваемому патенту характеризуется следующими существенными признаками:

- является потолочным;
- имеет корпус;
- на задней стенке корпуса размещены единичные светодиоды;
- светодиоды смонтированы на печатных платах;
- платы выполнены с алюминиевой основой

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что устройствам, описанным в материалах [2]-[7], присущи все перечисленные выше признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, указанные в возражении как существенные.

В любом из источников информации [2]-[5] и [7] отсутствуют сведения о том, что известные из указанных материалов светильники, являются потолочными, а также о том, что светодиоды размещены на нескольких печатных платах.

Решение по патенту [6] не характеризуется размещением светодиодов на нескольких печатных платах и выполнением основы платы из алюминия.

Сведения, приведенные в материалах из сети Интернет [1], не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому условию патентоспособности «новизна», поскольку в возражении отсутствуют документы, подтверждающие дату помещения указанных сведений в эту электронную среду (см. подпункт 2 пункта 22.3 Регламента ПМ).

В отношении представленных на заседании коллегии патентных документов [8] и [9] следует отметить, что данные патенты не были указаны в возражении и в соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС не могут быть приняты во внимание как изменяющие мотивы возражения.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства, которому присущи все признаки, отнесенные к существенным одновременно и лицом, подавшим возражение, и патентообладателем.

Ввиду сделанного выше вывода оценка существенности остальных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводилась.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.06.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 87598 оставить в силе.