

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шмелева А.Л., г. Иваново (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 10.01.2008, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 68514, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 68514 "Основа тканная для полимерных покрытий" выдан по заявке №2007134701/22(037899) с приоритетом от 17.09.2007 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Савинская ткацкая фабрика "Солидарность" со следующей формулой:

"Основа тканная для полимерных покрытий, поверхностной плотностью 63 г/м^2 , образованная полотняным переплетением основных и уточных нитей, основные нити которой выполнены из пряжи хлопчатобумажной 18,5 текс в количестве 220 нитей на 10 см, отличающейся тем, что в качестве уточных нитей применяют полиэфирные текстурированные некрученые нити линейной плотностью 18,5, в количестве 105 нитей на 10 см".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным

законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию охраноспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков оспариваемой полезной модели до даты ее приоритета была известна из уровня техники.

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены следующие документы:

- Свидетельство о внесении записи в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей № 405370229800153 (далее - [1]);

- Патент Российской Федерации на полезную модель № 38171, опубл. 10.05.2005 (далее - [2]);

- Патент Российской Федерации на полезную модель № 45397, опубл. 27.05.2004 (далее - [3]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета оспариваемого патента из источника [2] были известны признаки:

- тканая основа для производства столовой клеенки и искусственной кожи;

- образована полотняным переплетением основных и уточных нитей;

- уточные нити выполнены из полиэфирной текстурированной нити 16-18,5 текс;

- основные нити представляют собой хлопчатобумажную пряжу 16,7-20 текс в количестве 228-246 нитей на 10 см;

- поверхностная плотность ткани составляет 58-81,5 г/кв.м.

По мнению лица, подавшего возражение, до даты приоритета оспариваемого патента из источника [3] были известны признаки:

- тканая основа для полимерного покрытия, поверхностной плотностью 56- 81,5 г/м²;
- образована полотняным переплетением основных и уточных нитей;
- уточные нити выполнены из полиэфирной текстурированной некрученой нити 16-18,5 текс;
- основные нити выполнены из хлопчатобумажной пряжи 16,7-2- текс;
- количество основных нитей составляет 180-227 нитей на 10 см.

При этом, в отношении признака оспариваемой полезной модели "105 нитей на 10 см" в возражении отмечено, что при изготовлении с использованием всех остальных признаков оспариваемой полезной модели и с использованием признака "105 нитей на 10 см" получится плотность ткани равная 63 г/кв.м. Таким образом, упомянутый признак, по мнению лица, подавшего возражение также присущ аналогам [2] и [3].

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 26.02.2008 отметил, что в противопоставленных источниках отсутствует признак " количество уточных нитей 105 на 10 см ".

Кроме того, по мнению патентообладателя, отсутствие в формулах противопоставленных патентов для указания интервалов значений слов "от" и "до" говорит о том, что в данных формулах указаны не интервалы значений, а альтернативные точечные значения количественных величин.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 05 июня 2008 г лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению, которое содержало математический расчет, доказывающий, по

его мнению, что признак оспариваемой полезной модели "нити полиэфирные текстурированные некрученые линейной плотностью 18,5 текс в количестве 105 нитей на 10 см", присущ известной из патента [3] ткани. Лицом, подавшим возражение, дополнительно был представлен справочник: Букаев П.Т. и др., Хлопчаткачество, Справочник, 2-е изд., М., Легпромбытиздат, 1987, с. 94-95 [4].

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 05 июня 2008 г патентообладателем было представлено дополнение к отзыву по мотивам возражения.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для проверки ее патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству.

Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно подпункта (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом

пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункта (1) пункта 19.3 правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата (технических результатов).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащихся в приведенной выше формуле полезной модели.

Технический результат оспариваемой полезной модели заключается в улучшении эксплуатационных характеристик бытовой клеенки и искусственной кожи за счет улучшения структуры ткани снижения материалоемкости и затрат на производство.

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано на несоответствие условию патентоспособности «новизна».

Анализ противопоставленных источников информации показал

следующее.

Из патента [2] известна тканая основа для производства столовой клеенки и искусственной кожи, т.е. имеющая то же назначение, что и оспариваемая полезная модель. Из патента [2] также известны признаки оспариваемой полезной модели:

- образована полотняным переплетением основных и уточных нитей;
- уточные нити выполнены из полиэфирной текстурированной нити плотностью 18,5 текс;
- основные нити представляют собой хлопчатобумажную пряжу 18,5текс;
- поверхностная плотность ткани составляет 63 г/кв.м.

Однако, в данном патенте [2] отсутствуют следующие признаки оспариваемой полезной модели:

- основные нити выполнены из хлопчатобумажной пряжи 18,5 текс в количестве 220 нитей на 10 см;
- полиэфирная текстурированная нить является некрученой;
- в качестве уточных нитей применяют полиэфирные текстурированные некрученые нити линейной плотностью 18,5, в количестве 105 нитей на 10 см.

Из патента [3] известна тканая основа для полимерного покрытия, т.е. имеющая то же назначение, что и оспариваемая полезная модель, и содержащая следующие признаки оспариваемой полезной модели:

- тканая основа для полимерного покрытия, поверхностной плотностью 63г/м²;
- образована полотняным переплетением основных и уточных нитей;
- уточные нити выполнены из полиэфирной текстурированной некрученой нити 18,5 текс;

- основные нити выполнены из хлопчатобумажной пряжи 18,5 текс;
- количество основных нитей составляет 220 нитей на 10 см.

Однако, в противопоставленном источнике [3] отсутствует признак оспариваемой полезной модели: "используют уточные нити из полиэфирной текстурированной некрученой нити линейной плотностью 18,5, в количестве 105 нитей на 10 см".

Что касается доводов лица, подавшего возражение, и касающихся того, что вышеупомянутый признак также присущ основе тканной для полимерных покрытий, известной из патента [3], то приведенные математические расчеты для подтверждения данных доводов нельзя признать обоснованными, поскольку при расчетах для подтверждения вышеуказанных доводов были использованы количественные характеристики оспариваемого патента, а не противопоставленного источника информации [3].

Таким образом, следует констатировать, что из уровня техники не известно средство того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, которому присущи все приведенные в формуле полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Исходя из вышесказанного, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна" нельзя признать обоснованным.

Учитывая изложенное, палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 10.01.2008 и оставить патент Российской Федерации на полезную модель № 68514 в силе.