

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Тюменцева Сергея Ивановича (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 08.11.2007, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2005101515/06(001890), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Силовая машина», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей от заявителя 30.11.2006, в следующей редакции:

«Силовая машина для прямого получения механической энергии вращательного движения с потоком рабочей жидкости, содержащая корпус с установленным шарнирно-подвижно в его полости рабочей камеры штоком, отличается тем, что корпус имеет расположенные в ряд как минимум одну полость с установленными с возможностью совместного, углового вращения, рол и установленный эксцентрически к его оси вал, связанный с ролом кинематически радиально закрепленным на валу штоком, свободный торец которого размещен подвижно в отверстии шаровой головки закрепленной шарнирно в сферическое гнездо рола, при этом полости рабочей камеры статичного объема образованные размещенным в них штоком сообщаются в цикле всасывания и нагнетания, посредством каналов с калибровым отверстием или каналов в корпусе и или осевых каналов вала с внешней гидросистемой.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС 15.05.2007 было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон). Решение об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что указанное заявителем назначение предложенного устройства, заключающееся в преобразовании энергии потока жидкости в механическую работу выходного вала, – не может быть реализовано, т.к. противоречит современным научно-техническим знаниям.

В решение об отказе в выдаче патента отмечено, что для заявленного устройства не характерно выполнение рабочей камеры в виде изолированного пространства с периодически изменяющимся объемом, что является имманентной характеристикой для объемных гидромоторов, к которым относится и заявленное изобретение. Данное мнение подкреплено ссылкой на следующую литературу:

– Башта Т.М., Машиностроительная гидравлика. – М.: Машиностроение, 1971. (далее – [1]);

– Политехнический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1989. (далее – [2]).

В решение об отказе также указывается, что согласно охарактеризованной в заявке конструкции все полости рабочих камер будут заполнены жидкостью, которая в соответствии с законом Паскаля передает свое давление во все стороны равномерно. Таким образом, не

будет создаваться перепад давлений в рабочих камерах, а, следовательно, и перемещение рабочего органа, в данном случае штока. Данное мнение подкреплено ссылкой на справочник Кошкин Н.И., Васильчикова Е.Н., Элементарная физика. – М.: СТОЛЕТИЕ, 1996. (далее – [3]).

Также в решении об отказе отмечается, что предложенный заявителем в дополнительных материалах оптимальный вариант выполнения заявленного технического решения без внешней гидросистемы, обеспечивающей нагнетание и отвод рабочей жидкости, противоречит закону сохранения энергии, т.к. в данном случае отсутствует единственный описанный в материалах заявки источник энергии. Более того, в решении об отказе в выдаче патента отмечено, что только внешние силы могут изменить общее количество движения замкнутой системы, а именно такой рассматриваемая система становится при исключении внешней гидросистемы. Указанное мнение подкреплено ссылкой на следующие источники информации:

– Бродянский В.М., Вечный двигатель – прежде и теперь. – М.: Энергоатомиздат, 1989. (далее – [4]);

– Хайкин С.Э., Общий курс физики. Том 1. – М.: ОГИЗ, 1947. (далее – [5]).

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента. При этом заявитель указывает, что экспертиза не предложила приемлемую редакцию формулы, а также, что сущность изобретения раскрыта в указанном в заявке аналоге в виде патента на изобретение по заявке № 2002122979/06. Кроме того, в приложении к возражению заявитель представил скорректированные материалы заявки, включающие описание, формулу, чертежи и реферат.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает указанный выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

В качестве родового понятия, отражающего назначение, в формуле заявленного изобретения указано следующее – "силовая машина для прямого получения механической энергии вращательного движения с потоком рабочей жидкости". Таким образом, заявленное техническое решение должно относиться к гидромашинам, а именно к гидравлическим двигателям. В современном техническом знании (см., например, стр.118 источника информации [2]) гидравлические двигатели подразделяют на динамические и объемные. Анализ материалов заявки показал, что предложенное техническое решение не может быть отнесено к динамическим гидродвигателям, т.к. в заявленной конструкции отсутствуют какие-либо элементы, представляющие собой лопастные рабочие органы, воспринимающие импульс потока жидкости. Таким образом, учитывая также наличие в заявленном устройстве рабочих камер, можно сделать вывод о его принадлежности к объемным гидравлическим двигателям, действие которых основано на перемещении рабочего органа гидростатическим напором рабочей жидкости. Однако работа любой объемной гидромашины обеспечивается в результате изменения объема ее рабочих камер, а в формуле изобретения, рассмотренной в решении ФИПС, имеется прямое указание на статичность, т.е. неизменность, объема рабочей камеры заявленного устройства. Кроме того, в материалах заявки отсутствует упоминание о наличии в рассматриваемом техническом решении распределительных запорных органов на входе и выходе из рабочих камер, которые также являются неотъемлемым элементом любых объемных гидромашин. Следовательно, в заявленном изобретении отсутствуют конструктивные элементы, с помощью которых возможно обеспечение работы заявленной силовой машины в результате утилизации энергии потока рабочей жидкости, т.е. заявленное назначение не реализуется.

В соответствии с вышесказанным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 08.11.2007, решение экспертизы от 15.05.2007 оставить в силе.**