

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "Плазариум", Москва (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.09.2007 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2103129, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2103129 "Способ плазменно-дуговой сварки металлов" выдан по заявке №97102836/02(003185) с приоритетом от 03.03.1997 на имя Апуновича Александра Ивановича, Титаренко Евгения Ивановича, Москва, со следующей формулой:

"1. Способ плазменно-дуговой сварки металлов сжатой дугой прямого или косвенного действия, включающий обжатие дуги плазмообразующей средой с получением плазменной струи, отличающийся тем, что в качестве плазмообразующей среды используют пары жидкости, содержащей воду с добавлением органического растворителя в виде кислородсодержащих соединений углеводов.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве органического растворителя используют спирты.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что содержание спиртов в жидкости составляет 30-50%.

4. Способ по п. 1 или 3, отличающийся тем, что парообразование осуществляют непосредственно в плазмотроне. "

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) с учетом изменений и дополнений, внесённых Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием оспариваемого изобретения условиям охраноспособности "новизна" и "изобретательский уровень".

Для подтверждения данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- Авт. свидетельство № 1655702, опубл. 15.06.1991 (далее – [1]);
- Атомно-водородная сварка, Технический справочник, Л., Издание научно-технических издательств, главная редакция по энергетике, 1936, с. 3-7 (далее – [2]);
- Фалькевич А.С., Черняк В.С., Сварка и обработка металлов газокислородным пламенем, М., Государственное научно-техническое издательство машиностроительной литературы, 1950, с. 53-57 (далее – [3]);
- Новожилов Н.М., Основы металлургии дуговой сварки в активных защитных газах, Машиностроение, 1972, с.3-5, 50-57 (далее – [4]);
- Фринланд М.Г., О работе электродов сжатой дуги в плазмообразующих средах на основе углеводородов, Киев, Наукова Думка, 1977, с. 44-47 (далее – [5]);
- Кунаев А.М. и др., Исследование плазмотрона с магнитной стабилизацией разряда, работающего на жидком рабочем теле, Материалы к VII Всесоюзной конференции по генераторам низкотемпературной плазмы, Алма-ата, 1977, с. 11-14 (далее – [6]);
- Артамонов А.Г. и др., Исследование процесса конверсии органических отходов в плазменной трубе водяного пара, Плазмохимия-79, Третий всесоюзный симпозиум по плазмохимии, Москва, 24-27 ноября 1979, М.: изд. "Наука", 1979, с. 152-155 (далее – [7]);

- Лукьянченко В.С., Стеженский А.И., Паровая конверсия метанола, Киев, Наукова Думка, 1972, с. 3, 15-17, 38 (далее – [8]);
- патент RU № 2040124, опубл. 20.07.1995 (далее – [9]).

В отношении несоответствия оспариваемого патента условию патентоспособности "новизна" в возражении отмечено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является способ плазменно-дуговой сварки металлов сжатой дугой, известный из описания авторского свидетельства [1] и включающий обжатие дуги плазмообразующей средой с получением плазменной струи, при этом в качестве плазмообразующей среды используют пары жидкости, содержащей воду и органический растворитель в виде кислородсодержащего соединения углеводов, в частности, спирт.

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что "в данном источнике информации нет сведений о том, в отношении каких видов плазменно-дуговой обработки металлов применим этот способ – сжатой дугой прямого или косвенного действия". При этом, по мнению лица, подавшего возражение, сжатая дуга прямого или косвенного действия характеризует широко известный специалистам вид способа плазменно-дуговой обработки металлов, что, по его мнению, подтверждено ссылками самого патентообладателя, приведенными в описании оспариваемого патента, а также сведениями из источника [2]. При этом, по мнению лица, подавшего возражение в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения о том, "в отношении каких видов плазменно-дуговой обработки металлов применим этот способ – сжатой дугой прямого или косвенного действия".

На основании вышеприведенных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого патента условию охраноспособности "новизна".

В отношении несоответствия оспариваемого патента условию охраноспособности "изобретательский уровень" в возражении отмечено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является способ плазменно-дуговой сварки металлов сжатой дугой, известный из описания авторского свидетельства [1] и включающий обжатие дуги плазмообразующей средой с получением плазменной струи, при этом в качестве плазмообразующей среды используют пары жидкости, содержащей воду и органический растворитель в виде кислородсодержащего соединения углеводородов, в частности, спирт.

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога альтернативно выраженными признаками, каждый из которых известен из источника [2]. При этом, по его мнению, в описании оспариваемого патента нет сведений о влиянии отличительных признаков на указанный технический результат, и поэтому, нет необходимости приводить ссылку на известность влияния этих признаков на технический результат.

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого патента условию охраноспособности "изобретательский уровень".

В возражении также подробно проанализированы признаки зависимых пунктов 2, 3, 4 формулы оспариваемого патента со ссылкой на источники информации [3] – [9].

На основании вышеприведенных доводов, лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент недействительным полностью, как не соответствующий условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень".

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 29.04.2008 отметил следующее.

Патентообладатель считает, что источник [1] неправомерно противопоставлен лицом, подавшим возражение в качестве ближайшего аналога, поскольку, по его мнению, в качестве ближайшего аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из уровня техники, а в возражении способу плазменно-дуговой сварки металлов противопоставлена плазмообразующая смесь для самовосстанавливающихся катодов, т.е. объект иного назначения. По мнению патентообладателя, признаки оспариваемого патента и противопоставленного источника только частично совпадают, при этом в оспариваемом патенте и противопоставленном источнике указаны разные технические результаты.

Патентообладатель обращает внимание на то, что техническим результатом оспариваемого патента является: "создание способа плазменно-дуговой сварки металлов с использованием пара в качестве плазмообразующей среды, обеспечивающего высокое качество сварных соединений, путем снижения окисляющих свойств плазменной струи", а в противопоставленном источнике [1] техническим результатом является стабилизация работы катода в режиме самовосстановления для повышения ресурса его работы, и, по его мнению, стабилизация работы катода может быть использована в плазменных аппаратах различного назначения - для резки, напыления, наплавки, сварки, утилизации отходов, и при этом технический результат будет одним и тем же – продление срока службы катода. Таким образом, по мнению патентообладателя, противопоставленный в возражении источник информации не совпадает с оспариваемым патентом по назначению.

Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что в противопоставленном источнике информации [1] плазмообразующую смесь, состоящую из спирта, выбранного из ряда жирных спиртов, и воды используют для восстановления катода, а именно, обеспечивается стабилизация работы катода в режиме самовосстановления, что приводит к

обеспечению практически неограниченного ресурса его работы. При этом, по мнению патентообладателя, признаки оспариваемого патента направлены на обеспечение высокого качества сварных соединений, путем снижения окисляющих свойств плазменной струи.

Патентообладатель также считает, что ошибочно выбранный лицом, подавшим возражение, ближайший аналог [1], который "не совпадает с оспариваемым патентом по назначению и, соответственно, не позволяет установить известность влияния признаков, совпадающих с отдельными отличительными признаками оспариваемого изобретения, на указанный в оспариваемом патенте технический результат".

В отношении противопоставленных источников информации [2] - [8] патентообладатель отмечает, что, по его мнению: источник информации [2] вообще не содержит сведений о плазменно-дуговой обработке металлов; источник информации [3] не может использоваться для оценки изобретательского уровня, поскольку в процессах, описанных в данном источнике, используют для сварки другое агрегатное состояние вещества, а именно, газообразное, а не плазменное; книга [4] посвящена проблемам дуговой сварки и также не содержит сведений о плазменной или плазменно-дуговой сварке; статья источника информации [5] посвящена работе электродов сжатой дуги в плазмообразующих средах на основе углеводородов и затрагивает вопросы, связанные с самовосстановлением графитовых катодов; источники [6] - [8] также относятся к другим процессам.

Таким образом, по мнению патентообладателя, в возражении нет ни одного источника информации, порочащего изобретательский уровень оспариваемого патента.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 19.05.2008 лицом, подавшим возражение дополнительно был представлен ГОСТ 2601-84 Сварка металлов. Термины и определения основных понятий с датой

введения 01.01.1993 (далее – [10]).

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности запатентованного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2. Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения,

характеризуемое совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 3.3.1. Правил ИЗ признак в формуле изобретения может быть выражен в виде альтернативных понятий, характеризующих разные формы реализации признака, при условии, что в совокупности с другими признаками изобретения обеспечивает получение одного и того же технического результата.

В соответствии с подпунктом (5) пункта 19.5.2. Правил ИЗ если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, то анализ уровня техники в отношении зависимых пунктов не проводится.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Проверка изобретательского уровня включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункта (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункта (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждения известности их

влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охраняемым документам – указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, приведенной выше.

Независимый пункт формулы изобретения содержит две альтернативные совокупности существенных признаков, а именно:

1. Способ плазменно-дуговой сварки металлов сжатой дугой прямого действия, включающий обжатие дуги плазмообразующей средой с получением плазменной струи, отличающийся тем, что в качестве плазмообразующей среды используют пары жидкости, содержащей воду с добавлением органического растворителя в виде кислородсодержащих соединений углеводов.

2. Способ плазменно-дуговой сварки металлов сжатой дугой косвенного действия, включающий обжатие дуги плазмообразующей средой с получением плазменной струи, отличающийся тем, что в качестве плазмообразующей среды используют пары жидкости, содержащей воду с добавлением органического растворителя в виде кислородсодержащих соединений углеводородов.

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано на несоответствие его условиям охраноспособности "новизна" и "изобретательский уровень"

В отношении несоответствия оспариваемого изобретения условию охраноспособности "новизна" установлено следующее.

Анализ противопоставленного источника информации [1] показал, что из информации, содержащейся в указанном источнике можно понять, что в нем содержатся сведения о способе плазменно-дуговой сварки металлов, включающий подачу в зону катода газообразной плазмообразующей смеси, состоящей из спирта жирного ряда, который является кислородсодержащим соединением углеводородов, и воды. При этом, следует согласиться с патентообладателем относительно того, что объектом противопоставленного авторского свидетельства является плазмообразующая смесь для самовосстанавливающихся катодов [1], а способ сварки приведен для иллюстрации получения плазмообразующей смеси, которую подают в зону катода для стабилизации его работы в режиме самовосстановления и продления ресурса его работы. Вместе с тем, назначением изобретения по оспариваемому патенту является способ плазменно-дуговой сварки металлов сжатой дугой прямого действия или способ плазменно-дуговой сварки сжатой дугой косвенного действия. При этом, следует отметить, что в противопоставленном источнике информации [1] отсутствуют сведения о плазменно-дуговой сварке именно сжатой дугой, а также сведения о том, какой дугой осуществляют сварку. Таким образом, следует констатировать, что лицом, подавшим возражение противопоставлен объект иного

назначения.

Кроме того, в противопоставленном источнике информации [1] также отсутствует признак оспариваемого патента "обжатие дуги осуществляют плазмообразующей средой с получением плазменной струи".

Таким образом, можно согласиться с патентообладателем, что в противопоставленном источнике информации не описано средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения по оспариваемому патенту. Следовательно, доводы лица, подавшего возражение о несоответствии независимого пункта формулы условию охраноспособности "новизна" нельзя признать убедительными (см. подпункт (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ).

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано также на несоответствие его условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении данного условия патентоспособности установлено следующее.

В качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту в возражении указан способ плазменно-дуговой сварки металлов, известный из описания к авторскому свидетельству [1]. Однако, как уже указано выше в настоящем решении в противопоставленном источнике [1] раскрыт объект иного назначения, а именно отсутствует признак, характеризующий назначение: "способ плазменно-дуговой сварки металлов сжатой дугой прямого действия", "способ плазменно-дуговой сварки сжатой дугой косвенного действия". Таким образом, противопоставленный в качестве ближайшего аналога способ [1] нельзя считать средством того же назначения.

Указанный заявителем технический результат, на достижение которого направлено оспариваемое изобретение, заключается в снижении окисляющих свойств плазменной струи.

Отличием способа по оспариваемому патенту от противопоставленного

является признак характеризующий назначение "способ плазменно-дуговой сварки металлов сжатой дугой прямого действия", "способ плазменно-дуговой сварки сжатой дугой косвенного действия", а также признак "обжатие дуги плазмообразующей средой с получением плазменной струи".

При этом, следует отметить, что в материалах возражения отсутствуют источники информации, из которых известны указанные признаки.

Что касается противопоставленного лицом, подавшим возражение, справочника [2], то в нем отсутствует информация о вышеуказанных признаках, а приведены только общие сведения о электрической дуговой сварке и о электрической дуговой сварке в атмосфере защитных газов.

Таким образом, приведенный в возражении вывод о несоответствии независимого пункта формулы оспариваемого изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" нельзя признать обоснованным.

Что касается источников информации [4]-[9], то они приведены при анализе зависимых пунктов формулы.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 19.09.2007 и патент Российской Федерации на изобретение № 2103129 оставить в силе.