

ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 за № 644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.11.2021 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Медгост», г. Красноярск (далее – заявитель), на решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака по заявке №2020755956, при этом установлено следующее.



Комбинированное обозначение «» по заявке № 2020755956, поданной 08.10.2020, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 05, 10 и услуг 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 01.10.2021 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020755956 в отношении части заявленных услуг 35 класса МКТУ.

Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всех товаров 05, 10 классов МКТУ и части услуг 35 класса МКТУ на основании пунктов 1 и 10 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения (в силу сходства изобразительных элементов) с товарными

знаками «» по свидетельству №658863 с

приоритетом от 21.04.2017 – (1) и «» по свидетельству №725399 с приоритетом от 16.01.2018 – (2), зарегистрированными на имя Малышевой Елены Васильевны, Москва, в отношении однородных товаров 05, 10 и услуг 35 (части) классов МКТУ.

В Роспатент 17.11.2021 поступило возражение, основные доводы которого сводятся к следующему:

При сопоставлении заявленного обозначения с противопоставленными товарными знаками (1, 2) отсутствуют какие-либо основания для применения правовой нормы, предусмотренной пунктом 10 статьи 1483 Кодекса, так как не имеется полного вхождения этих комбинированных товарных знаков в состав заявленного обозначения в качестве его отдельного элемента либо сходства этих комбинированных товарных знаков в целом до степени смешения с отдельным элементом заявленного обозначения, в то время, как отдельные элементы сравниваемых знаков, в свою очередь, не подлежат сравнению между собой по указанному определенному правовому основанию для отказа в государственной регистрации товарного знака.

При этом заявителем в данном возражении были отмечены также и некоторые имеющиеся отличия у соответствующих изобразительных элементов в составах сравниваемых знаков, а именно по длине отрезков соответствующих ломаных линий и соответствующим им размерам их изгибов, стилизованных под изображения зубцов с углами разной остроты в показаниях электрокардиограммы (ЭКГ), получаемых при диагностике сердечного ритма, которые показывают, соответственно, разный ритм сердечных сокращений, обусловливая тем самым уже разные внешние формы, пространственные положения и смысловые значения этих изобразительных элементов, выполненных, к тому же, разным цветом (красным – малиновым), в то время как

красный цвет и его оттенки часто используются в сфере медицины, ассоциируясь с кровью.

Отличия сравниваемых знаков усматриваются заявителем еще и по наличию в заявлении обозначении определенного словесного элемента и изображений точек на концах горизонтальных линий, отсутствующих в противопоставленных товарных знаках, а в противопоставленных товарных знаках – иных определенных словесных элементов и иного изобразительного элемента, отсутствующих в заявлении обозначении, из которых основную индивидуализирующую нагрузку в сравниваемых знаках несут совершенно разные соответствующие словесные элементы, порождающие разные ассоциативно-смысловые образы (противопоставленные товарные знаки ассоциируются исключительно с известной телеведущей Еленой Малышевой), а соответствующие стилизованные изображения зубцов в показаниях электрокардиограммы (ЭКГ) в данных знаках обладают, напротив, слабой различительной способностью ввиду их использования в различных товарных знаках на имя разных лиц в сфере медицины.

На основании изложенного заявитель просит изменить решение Роспатента от 01.10.2021 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2020755956 в отношении всех заявленных товаров и услуг.

На заседаниях коллегии, состоявшихся 10.01.2022 и 10.02.2022, на основании пункта 45 Правил ППС коллегией были выявлены дополнительные основания, не указанные в заключении по результатам экспертизы, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, а именно заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пунктов 3 (1) и 6(2) статьи 1483 Кодекса, поскольку:

- входящее в его словесный элемент «Медгост» общепринятое сокращение «мед.» от слов «медицина, медицинский» (см. Интернет-портал «Академик: Словари и энциклопедии на Академике / Словарь сокращений и аббревиатур» – <https://dic.academic.ru/>) в силу своего определенного смыслового значения, никак не утрачиваемого и не изменяемого в соответствующем сложном слове, порождает ассоциативно-смысловые образы, связанные с медициной, оздоровлением организма и тела человека или ухода за ним и т.п., в силу чего заявленное обозначение, в

соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, способно ввести в заблуждение потребителя относительно части приведенных в заявке товаров 05 класса МКТУ, не относящихся к таким сферам деятельности, в частности, для различных видов препаратов для уничтожения или отпугивания вредных животных и насекомых, для уничтожения грибов и растений либо для ядов и т.п.;

- в соответствии с пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса, заявленное обозначение в целом является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками (1, 2) в отношении однородных товаров 05, 10 и услуг 35 классов МКТУ.



Сходство

сравниваемых

обозначений

« » -



« » - « » обусловлено наличием в их составах сходных между собой по внешним формам, симметрии, цветовым сочетаниям и смысловым значениям доминирующих, то есть несущих в них основную индивидуализирующую нагрузку, изобразительных элементов в виде изображений ломаной линии, изгибы которой стилизованы под изображения зубцов в показаниях электрокардиограммы (ЭКГ), получаемых при диагностике сердечного ритма, причем находящихся в отмеченной выше неразрывной композиционной взаимосвязи с графически происходящими из них в одинаковых определенных пространственных положениях и в одинаковом определенном цвете соответствующими словесными элементами.

В поступивших 27.01.2022 пояснениях, заявитель представил свои доводы, относительно дополнительных оснований, указанных коллегией, которые по своему существу лишь повторяют ранее изложенные им в возражении доводы об имеющихся у сравниваемых знаков соответствующих отличиях во входящих в их составы изобразительных и словесных элементах, из которых основную индивидуализирующую нагрузку несут последние, отличаясь между собой, в частности, своими количествами слов, слогов, звуков и букв и составами звуков и букв, а также смысловыми значениями, исходя из чего заявитель считает заявленное обозначение не сходным в целом до

степени смешения с противопоставленными товарными знаками, то есть не противоречащим требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Относительно несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса в отношении вышеуказанной части товаров 05 класса МКТУ заявитель на заседании коллегии согласился с данным фактом и ходатайствовал об исключении данных товаров из приведенного в заявке перечня товаров и услуг.

По результатам рассмотрения возражения Роспатентом 08.04.2022 было принято решение «отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.11.2021, изменить решение Роспатента от 01.10.2021 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2020755956».

Решением Суда по интеллектуальным правам от 18.10.2022 по делу № СИП-443/2022 признано недействительным решение Роспатента от 08.04.2022 как не соответствующее пункту 6(2) статьи 1483 Кодекса.

В решении суда отмечено, что представитель заявителя в судебном заседании изменил просительную часть, просил признать недействительным решение Роспатента от 08.04.2022, принятого по результатам рассмотрения возражения от 17.11.2021 на отказ в государственной регистрации товарного знака по заявке №2020755956, в части отказа в регистрации для товаров 05 класса МКТУ (за исключением товаров «кокаин; кора кедрового дерева, используемая в качестве репеллента; куаре; лубриканты для интимных целей; мухоловки клейкие; наркотики; опий; пестициды; порошок из шпанских мушек; препараты для стерилизации почвы; препараты для уничтожения вредных животных; препараты для уничтожения вредных растений; препараты для уничтожения домовых грибов; препараты для уничтожения личинок насекомых; препараты для уничтожения мух; препараты для уничтожения мышей; препараты для уничтожения наземных моллюсков; препараты для уничтожения паразитов; препараты опиумные; препараты противоспоровые; препараты химические для обработки зерновых растений, пораженных болезнями; препараты химические для обработки злаков, пораженных головней; препараты химические для обработки пораженного винограда; препараты химические для обработки против милдью; препараты

химические для обработки против филлоксеры; препараты, предохраняющие от моли; репелленты; для окуривания против насекомых; репелленты для собак; смазка, используемая при доении; соли нюхательные; сперма для искусственного оплодотворения; стрихнин; таблетки для загара; фунгициды; хлороформ; экстракты табака [инсектициды]; яд крысиный; яды; яды бактериальные»), всех товаров 10 и услуг 35 классов МКТУ.

В решении суда указано, что в настоящем случае для проверки законности оспариваемого решения подлежит рассмотрению вопрос о том, является ли правильным вывод административного органа в отношении определения доминирующего элемента спорного товарного знака.

Если доминируют словесные элементы, то указанное обстоятельство наряду со сходством изобразительных элементов подлежит учету при анализе противопоставленных комбинированных обозначений для установления степени сходства.

Исходя из практики самого Роспатента с позиции среднего потребителя словесный элемент, как правило, если не доказано иное, выполняет основную индивидуализирующую функцию в комбинированном обозначении.

В рассматриваемом случае с учетом конкретных обстоятельств дела суд приходит к выводу о том, что административный орган нарушил методологию определения доминирующего элемента товарного знака.

Несущественность индивидуализирующей функции словесного элемента должна быть мотивирована административным органом, при этом ссылка в оспариваемом решении на отсутствие различительной способности у частей «МЕД» и «ГОСТ» элемента «МЕДГОСТ» признается судом явно недостаточной для оценки положения в обозначении словесного элемента «МЕДГОСТ», с учетом того, что элементы, выполненные в виде единого слова подлежат оценке без разделения на составные части и при том обстоятельстве, что при общем восприятии обозначения единый словесный элемент прочитывается как «ЕДГОСТ» в том числе за счет

своего центрального горизонтального положения и прочтения при первом впечатлении.

Данный словесный элемент выполнен контрастно по отношению к остальным словесным и изобразительным элементам обозначения; в силу своего пространственного расположения он занимает основную часть площади комбинированного обозначения.

Суд принимает к сведению то, что иногда для написания словесного элемента применяется столь оригинальная композиция из словесного и графического элементов, которая, исключает возможность обозначения ассоциироваться в целом с другими товарными знаками, несмотря на совпадение отдельного изобразительного элемента из оригинальной композиции такого знака.

Также Роспатент при рассмотрении настоящего дела не дал оценку тому обстоятельству, что совпадающий элемент в виде стилизованного изображения кардиограммы в заявлении обозначении является частью словесного элемента «М» и формирует оригинальную композицию, и не исследовал противопоставленные товарные знаки по свидетельствам № 658863 и № 725399 на предмет того, занимает ли указанный элемент схожее положение в их композиции, не дал оценку иным изобразительным элементам указанных товарных знаков. Не опроверг Роспатент и доминирующий характер словесных элементов в противопоставленных товарных знаках, а также не учел распространенное в обороте использование элемента в виде изображения кардиограммы в обозначениях в сфере медицины.

С учетом методологических подходов по оценке доминирующего элемента товарного знака, выработанных Роспатентом, а также отраженных в судебной практике Суда по интеллектуальным правам, словесный элемент обозначения, выполненный более крупным шрифтом, занимающий центральное место, с которого начинается осмотр обозначения, признается доминирующим элементом.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства постановлением Президиумом Суда по интеллектуальным правам от 03.03.2023 по делу № СИП-443/2022 решение Суда по интеллектуальным правам от 18.10.2022 по

этому же делу оставлено без изменения, а кассационная жалоба Федеральной службы по интеллектуальной собственности – без удовлетворения.

При этом, в указанном выше постановлении Президиум Суда по интеллектуальным правам не усматривает правовых оснований для признания необоснованным вывода суда первой инстанции о несоответствии оспариваемого решения Роспатента положениям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483

По указанным причинам решение Роспатента от 08.04.2022 было признано недействительным, возражение, поступившее 17.11.2021, направлено на повторное рассмотрение с учётом решения Суда.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.10.2020) правовая база для оценки охранных способностей заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или

сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленаом обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на

который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с абзацем 1 пункта 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 настоящей статьи.



Заявленное обозначение « » представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «Медгост», в котором первая буква

выполнена в виде изображения ломаной линии красного цвета, изгибы которой стилизованы под изображения зубцов в показаниях электрокардиограммы (ЭКГ), остальные буквы «Е, Г, О, С, Т» выполнены оригинальным шрифтом буквами русского алфавита в том же красном цвете.

Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 05, 10 и услуг 35 классов МКТУ.

Вместе с тем, согласно дополнительным пояснениям заявитель ограничил перечень товаров 05 класса МКТУ, путем исключения из заявленного перечня следующие товары «*кокаин; кора кедрового дерева, используемая в качестве репеллента; куаре; лубриканты для интимных целей; мухоловки клейкие; наркотики; опий; пестициды; порошок из шпанских мушек; препараты для стерилизации почвы; препараты для уничтожения вредных животных; препараты для уничтожения вредных растений; препараты для уничтожения домовых грибов; препараты для уничтожения личинок насекомых; препараты для уничтожения мух; препараты для уничтожения мышей; препараты для уничтожения наземных моллюсков; препараты для уничтожения паразитов; препараты опиумные; препараты противоспоровые; препараты химические для обработки зерновых растений, пораженных болезнями; препараты химические для обработки злаков, пораженных головней; препараты химические для обработки пораженного винограда; препараты химические для обработки против милдью; препараты химические для обработки против филлоксеры; препараты, предохраняющие от моли; репелленты; репелленты; для окуривания против насекомых; репелленты для собак; смазка, используемая при доении; соли нюхательные; сперма для искусственного оплодотворения; стрихнин; таблетки для загара; фунгициды; хлороформ; экстракты табака [инсектициды]; яд крысиный; яды; яды бактериальные».*

С учетом уточненного перечня товаров 05 класса МКТУ основания, выдвинутые коллегией, касающиеся несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, могут быть сняты.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Положение данной нормы может быть применено к обозначению, которое состоит из отдельных элементов, и один из элементов представляет собой товарный знак другого лица. При этом такой элемент, присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию обозначения (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения).

Действие нормы направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда факт нарушения не вызывает сомнения, а нормы пунктов 6, 8, 9 статьи 1483 Кодекса к рассматриваемой ситуации не применимы в силу незначительной роли таких спорных элементов.



В заявлении обозначении «  » в силу графического исполнения изобразительный элемент, выполненный в виде изображения импульса электрокардиограммы, изгибы которого формируют стилизованную букву «М», и остальные буквы «Е, Г, О, С, Т», которые расположены над горизонтальной линией продолжения импульса, выполнены одним и тем же цветом и в целом образуют единый словесный элемент, который может быть прочитан как «МЕДГОСТ».

В связи с чем заявленное обозначение не содержит отдельных недоминирующих элементов, которые были бы сходны со всем противопоставленным товарным знаком



» (1), либо со всем противопоставленным



» (2).

Таким образом, положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть применено к заявленному обозначению.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В качестве сходных до степени смешения с заявленным обозначением были указаны:



- товарный знак « » по свидетельству

№658863 с приоритетом от 21.04.2017 – (1), представляющий собой комбинированное обозначение, включающее выполненный малиновым цветом словесный элемент «Медицинский центр», в котором начальная буква «М» выполнена в виде изображения импульса электрокардиограммы, с переходом в сплошную линию, подчеркивающую остальные буквы словесной части. Вторая словесная часть «Елены Малышевой» выполнена под первой словесной частью, буквами черного цвета. Справа от словесной части размещен изобразительный компонент в виде стилизованного изображения прически и очков.

Противопоставленный товарный знак (1) охраняется в следующем цветовом сочетании «малиновый, черный, оранжевый, желтый, белый».

Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 05, 10 и услуг 35 класса МКТУ.



- товарный знак « » по свидетельству №725399 с

приоритетом от 16.01.2018 – (2), представляющий собой комбинированное обозначение, включающее, выполненные малиновым цветом, изобразительный элемент в виде изображения импульса электрокардиограммы, с переходом в сплошную линию, над которой расположен словесный элемент «КЛИНИКА СНИЖЕНИЯ ВЕСА», и словесный элемент «Елены Малышевой», выполненный буквами черного цвета, расположенный под сплошной линией. Справа от словесной части размещен изобразительный компонент в виде стилизованного изображения прически и очков.

Слова «КЛИНИКА СНИЖЕНИЯ ВЕСА» являются неохраняемыми элементами.

Противопоставленный товарный знак (2) охраняется в следующем цветовом сочетании «черный, белый, малиновый, оранжевый, желтый».

Правовая охрана представлена, в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ.

С точки зрения фонетики сравниваемые обозначения не являются сходными в силу того, что содержат принципиально разные словесные элементы.



С точки зрения семантики, сравниваемые обозначения «



» - «

» не являются сходными, поскольку в сравниваемые обозначения заложены разные понятия и идеи, так словесный элемент заявленного обозначения может восприниматься как фирменное наименование заявителя ООО «Медгост», в то время как противопоставленные товарные знаки, включающие словесные элементы «Медицинский центр Елены Малышевой», «КЛИНИКА СНИЖЕНИЯ ВЕСА Елены Малышевой», как медицинские учреждения известного врача и общественного деятеля Елены Малышевой (Елена Малышева – врач-терапевт, кардиолог, педагог, доктор медицинских наук, профессор, общественный деятель. Частный производитель и ведущая телепрограмм на «Первом канале» - «Здоровье» (с 3 октября 1997 года) и «Жить здорово!» (с 16 августа 2010 года). Основатель косметического бренда «Диета Елены Малышевой», сети клиник «Медицинский центр Елены Малышевой», владелец информационного портала «Здоровье с Еленой Малышевой», см. сведений с сайта Википедия).

Визуально сравниваемые обозначения производят разное общее зрительное впечатления, поскольку включают разные словесные и изобразительные элементы, выполнены в разном цветовом сочетании (красные – малиновый, черный, оранжевый, желтый, белый – черный, белый, малиновый, оранжевый, желтый).

С учетом изложенного сравниваемые обозначения не являются сходными.

Анализ однородности товаров и услуг показал следующее.

Сопоставляемые товары 05 класса МКТУ однородны, так как относятся к одной категории товаров (лекарственные средства), имеют одно назначение (профилактика заболеваний, оздоровление), одинаковое исходное сырье (например, растительного,

животного или минерального происхождения), способы получения (например, химические или биотехнологические), формы, в которых производятся препараты (таблетки, мази, растворы),

Сопоставляемые товары 10 класса МКТУ однородны, так как относятся к одной категории товаров (приборы и инструменты хирургические, медицинские, стоматологические и ветеринарные), имеют одно назначение (для медицинских целей), один рынок сбыта и круг потребителей.

Сопоставляемые услуги 35 класса МКТУ однородны, так как относятся к одной категории услуг (продвижение товаров либо услуги в области управления и исследования бизнесом), соответственно, имеют одно назначение, один рынок сбыта и круг потребителей.

В возражении заявитель не оспаривает однородность товаров и услуг.

Вместе с тем, в силу несходства сравниваемых обозначений отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности однородных товаров и услуг, для индивидуализации которых эти обозначения предназначены, одному производителю.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия полагает, что заявленное обозначение в отношении уточненного перечня товаров 05 класса МКТУ и всех заявленных товаров 10 и услуг 35 классов МКТУ соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.11.2021, изменить решение Роспатента от 01.10.2022 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2020755956.