

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Сибстрой» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.01.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2630362, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2630362 на группу изобретений «Способ изготовления и устройство модуля безбалластного железнодорожного пути» выдан по заявке №2016138221 с приоритетом от 26.09.2016 на имя ООО «Хенкон Сибирь» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ изготовления модуля безбалластного железнодорожного пути, характеризующийся тем, что укладывают арматурный каркас подрельсовых железобетонных балок в перевернутом виде в форму, заполняют

форму бетонной смесью, выдерживают модуль в форме до затвердевания бетонной смеси, после чего достают модуль из формы и переворачивают его, сверху балок устанавливают рельсы и фиксаторы, которыми прижимают подошвы рельс, отличающийся тем, что на арматурные каркасы подрельсовых железобетонных балок надевают геотекстильные оболочки, на которые с заданным шагом и чередованием надевают зажимные скобы с опорными пластинами и петлями для крепления рельс, а также зажимные скобы, между которыми установлены стальные поперечины, после чего укладывают заготовку модуля в перевернутом виде в стальную форму, закрывают ее крышкой и нагнетают с торца формы бетононасосом в геотекстильные оболочки бетонную смесь, выдерживают модуль до затвердевания бетонной смеси, после чего достают модуль из формы и переворачивают его, затем между петель подрельсовых балок располагают упругие прокладки, на которые устанавливают рельсы, после чего в петли вставляют фиксаторы и устанавливают их таким образом, чтобы фиксаторы прижимали подошвы рельс к упругой прокладке.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что в геотекстильную оболочку нагнетают самоуплотняющуюся бетонную смесь с мелким наполнителем.

3. Модуль безбалластного железнодорожного пути, содержащий железобетонные подрельсовые балки, между которыми установлены поперечины, сверху балок установлены опорные пластины, на которых установлены рельсы, при этом на опорных пластинах установлены фиксаторы, выполненные с возможностью прижатия подошв рельс, отличающийся тем, что железобетонные подрельсовые балки выполнены длиной от 3 до 6 метров в геотекстильной оболочке, на которую с заданным шагом установлены П-образные зажимные скобы, выполненные по форме и размеру основания и боковых стенок подрельсовых балок, сверху зажимных скоб в плоскости, образованной верхними частями подрельсовых балок, установлены опорные пластины, которые с внутренней стороны соединительными элементами

прикреплены к боковым стенкам скоб, при этом между некоторыми скобами установлены поперечины, сверху опорных пластин установлены петли, между которыми вдоль всей длины подрельсовых балок проложены упругие прокладки, сверху которых установлены рельсы, при этом в петлях установлены фиксаторы.

4. Модуль по п.3, отличающийся тем, что длина рельс соответствует длине железобетонных подрельсовых балок.

5. Модуль по п.3, отличающийся тем, что поперечины выполнены из стали, удерживают вместе подрельсовые железобетонные балки и обеспечивают соблюдение размера ширины колеи рельсового пути.

6. Модуль по п.3, отличающийся тем, что в подрельсовых железобетонных балках выполнены продольные отверстия.

7. Модуль по п.3, отличающийся тем, что между нижней частью поперечин и зажимных скоб установлены распорки.

8. Модуль по п.3, отличающийся тем, что в поперечинах выполнены отверстия.

9. Модуль по п.3, отличающийся тем, что фиксаторы выполнены в виде петель».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки вышеприведенной формулы изобретения по оспариваемому патенту известны и явным образом следуют из уровня техники. В подтверждение данного довода представлены копии следующих материалов:

- патентный документ WO 03/002817 A1, опуб. 09.01.2003 (далее [1]);
- патентный документ RU 40056 U1, опуб. 27.08.2004 (далее [2]);
- патентный документ RU 117156 U1, опуб. 20.06.2012 (далее [3]);

- патентный документ RU 2131954 C1, опуб. 20.06.1999 (далее [4]);
- патентный документ RU 2296830 C1, опуб. 10.04.2007 (далее [5]);
- патентный документ RU 147477 U1, опуб. 10.11.2014 (далее [6]);
- патентный документ RU 127383 U1, опуб. 27.04.2013 (далее [7]);
- патентный документ RU 116152 U1, опуб. 20.05.2012 (далее [8]);
- патентный документ RU 116153 U1, опуб. 20.05.2012 (далее [9]);
- определение терминов «арматура железобетонных конструкций» и «скоба» из Нового политехнического словаря под ред. А.Ю. Ишлинского, М., Большая Российская энциклопедия, 2000, С. 29, 492 (далее [10]);
- определение термина «хомут» из Словаря русского языка С.И. Ожегова, М., Русский язык, 1989, С. 708 (далее [11]);
- ГОСТ 760-74 «Якоря адмиралтейские. Конструкция и основные размеры», М., Государственный комитет СССР по стандартам, С. 8 (далее [12]);
- каталог компании «Невские росы» такелажных скоб по ОСТ 5.2312-79 [Электронный ресурс] <https://nevaros.ru/catalog/rigging-shackles> (далее [13]);
- ГОСТ 24137-80 «Детали крепления трубопроводов. Хомуты. Конструкция и размеры», М., Издательство стандартов, 1993 (далее [14]).

В возражении отмечено, что признаки независимых пунктов 1 и 3 формулы оспариваемого патента явным образом следуют из уровня техники в виду комбинации сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[9].

Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает на несущественность признаков зависимых пунктов 2, 6 и 8 формулы и известность признаков зависимых пунктов 4-5 и 9, при этом признаки зависимого пункта 7 анализу не подвергались.

Лицо, подавшее возражение, 25.02.2021 представило дополнение к возражению. В дополнении приведены доводы, которые отсутствовали в возражении, в отношении несоответствия независимого пункта 3 и зависимых пунктов 4-9 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «новизна». В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих материалов:

- «введение» [Электронный ресурс] <https://innovation.mintrans.ru/upload/iblock/13b/13ba93c5bc4eada8ea5f534d4e7ced14.pdf> (далее [15]);

- статьи «Взгляд изнутри на напряжения в трубчатом модульном пути вследствие поперечных нагрузок» и «Характеристики упругих рельсовых подкладок, используемых в трубчатых модульных путях в условиях эксплуатации в Южной Африке» / Журнал Civil Engineering, May 2012, vol 2, №4 [Электронный ресурс] https://www.saice.org.za/downloads/monthly_publications/2012/2012-Civil-Engineering-May.pdf (далее [16]);

- статья «Взгляд изнутри на напряжения в трубчатом модульном пути вследствие поперечных нагрузок» / Журнал ESSAYS INNOVATE, №8, 2013, С. 63-66, [Электронный ресурс] https://www.up.ac.za/media/shared/Legacy/sitefiles/file/44/1026/2163/8121/innovate/8/6366an_inside_look_at_the_stresses_due_to_lateral_forces_in_tubular_modular_trackbybrendanvanschoorprofhannesgrabe.pdf (далее [17]);

- статья «Производство и гарантия качества» / Tubular Track Quality, 2010 [Электронный ресурс] <http://www.tubulartrack.co.za/index.php/quality/>, подтвержденная сайтом web.archive.org дата размещения 05.04.2010 (далее [18]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, представил 25.03.2021 отзыв по мотивам возражения, доводы которого заключаются в следующем.

Из приведенного в первоначальных материалах возражения уровня техники не следуют явным образом все признаки изобретения по оспариваемому патенту. При этом патентообладатель отмечает, что некоторые признаки независимых пунктов 1 и 3 формулы, характеризующей группу

изобретений по оспариваемому патенту, вообще не рассмотрены лицом, подавшим возражение.

Кроме того, от патентообладателя 09.04.2021 поступило дополнение к отзыву, содержащее анализ источников [15]-[18] и доводов дополнения к возражению. Патентообладатель отмечает, что ни один из источников [15]-[18] не содержит сведений, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного признаками независимого пункта 3 формулы оспариваемого патента, условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.09.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует

из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 70 Правил ИЗ изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными

признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для сведений, полученных в электронном виде посредством сети «Интернет» - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документально подтверждения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [13] и [15]-[17] получены из электронной среды, при этом к возражению не приложены сведения о подтверждении дат размещения этих источников (например, сайтом web.archive.org) до даты

приоритета оспариваемого патента. При этом проверка дат размещения в электронной среде источников [13] и [15]-[17] посредством сайта web.archive.org показала следующее: каталог [13] размещен 16.10.2018, т.е. после даты приоритета оспариваемого патента; публикации [15]-[16] не имеют подтверждения каких-либо дат размещения на сайте web.archive.org; статья [17] размещена 09.08.2017, т.е. после даты приоритета оспариваемого патента. Таким образом, источники информации [13] и [15]-[17] не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения даты помещения сведений, содержащихся в этих источниках, в электронную среду (см. пункт 12 Порядка ИЗ).

Источники информации [1]-[12], [14] и [18] опубликованы ранее даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту, то есть могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этих изобретений условиям патентоспособности.

Анализ источников информации [1]-[12], [14] и [18] показал, что в патентном документе [1] содержатся сведения о техническом решении, которое может быть принято в качестве наиболее близкого аналога для группы изобретений по оспариваемому патенту.

Так техническое решение в патентном документе [1] имеет то же назначение, что и группа изобретений по оспариваемому патенту, а именно представляет собой модуль безбалластного железнодорожного пути и способ его изготовления.

При этом из патентного документа [1] (см. перевод описания страница 1 строки 9-18, страница 2 строки 12-15, страница 3 строки 14-18 и 26-27, страница 4 строки 3-4, 11-28, страница 5 строки 3-12, формула, фиг.1-4) известен модуль безбалластного железнодорожного пути, содержащий подрельсовые балки, между которыми установлены поперечины (15).

Подрельсовые балки выполняют заливкой бетона в оболочку из гибкого материала (11), содержащую поперечные (12) и продольные (13) арматурные стержни, то есть подрельсовые балки являются железобетонными. На плоскость, образованную верхними частями балок, установлены опорные пластины. Сверху опорных пластин установлены петли-зажимы (16) для фиксации рельс (17) к балкам.

Кроме того, из патентного документа [1] известен способ изготовления такого модуля, характеризующийся тем, что на арматурные каркасы (12 и 13) подрельсовых железобетонных балок надевают оболочки (11). После чего укладывают заготовку модуля в перевернутом виде в стальную форму (19), закрывают ее крышкой (24) и нагнетают с торца формы бетононасосом в оболочки (11) бетонную смесь. Выдерживают модуль до затвердевания бетонной смеси, после чего достают модуль из формы и переворачивают его. Сверху балок устанавливают рельсы (17) и фиксаторы (16), которыми прижимают подошвы рельс.

Изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от технического решения из патентного документа [1] тем, что:

- 1) оболочка является геотекстильной;
- 2) на геотекстильную оболочку с заданным шагом и чередованием надевают зажимные скобы с опорными пластинами и петлями для крепления рельс, а также зажимные скобы, между которыми установлены стальные поперечины;
- 3) между петель подрельсовых балок располагают упругие прокладки, на которые устанавливают рельсы, при этом подошвы рельс прижимаются фиксаторами к упругой прокладке.

Анализ источников информации [2]-[12], [14] и [18] показал, что в них отсутствуют сведения о выполнении оболочки, заполняемой бетоном для формирования железобетонной балки, именно геотекстильной. То есть, из

уровня техники, представленного в возражении, не известен, по меньшей мере, отличительный признак 1).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, свидетельствующих о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Изобретение по независимому пункту 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от технического решения из патентного документа [1] тем, что:

1) железобетонные подрельсовые балки выполнены длиной от 3 до 6 метров;

2) балки выполнены в геотекстильной оболочке;

3) на геотекстильную оболочку с заданным шагом установлены П-образные зажимные скобы, выполненные по форме и размеру основания и боковых стенок подрельсовых балок;

4) опорные пластины с внутренней стороны соединительными элементами прикреплены к боковым стенкам скоб;

5) между петлями вдоль всей длины подрельсовых балок проложены упругие прокладки, сверху которых установлены рельсы.

При этом, как показано выше, из уровня техники, представленного в возражении, не известен, по меньшей мере, отличительный признак 2).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, свидетельствующих о несоответствии изобретения по независимому пункту 3 вышеприведенной формулы условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

От лица, подавшего возражение, 20.04.2021 поступило особое мнение, содержащее доводы относительно идентичности мешка (11) из патентного документа [1] и геотекстильной оболочки, а также другие доводы технического характера.

В доводах указано, что гибкий материал, характеризующий мешок (11) из патентного документа [1], является более широким понятием и включает в себя одну из разновидностей гибкого материала – геотекстильную ткань. С данным доводом можно согласиться, однако, необходимо отметить, что геотекстильная ткань является частным случаем гибкого материала, что не позволяет говорить о его известности из противопоставленного уровня техники, содержащего обобщенное понятие – «гибкий материал».

Остальные доводы по существу повторяют доводы возражения, подробно проанализированы в данном заключении и не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.01.2021, патент Российской Федерации на изобретение №2630362 оставить в силе.