

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Грабовского А.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.12.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №104246, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №104246 на группу полезных моделей «Поршень для двигателя внутреннего сгорания (варианты)» выдан по заявке №2010148353/28 с приоритетом от 26.11.2010 на имя ОАО «КАМАЗ» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Поршень для двигателя внутреннего сгорания, содержащий головку с камерой сгорания в днище и канавками под компрессионные и маслосъемное кольца, юбку с бобышками, имеющими внутреннюю полость над отверстием для поршневого пальца, выполненным с канавками под стопорные кольца, отверстия для слива масла, отличающийся тем, что камера сгорания выполнена цилиндрической, а на днище выполнены две выборки, смещенные в одну сторону относительно оси отверстия под поршневой палец, наружная поверхность поршня в плоскости, перпендикулярной оси симметрии поршня,

имеет овальную форму, а в плоскости, проходящей через ось симметрии поршня - бочкообразную форму, при этом в юбке поршня выполнены сквозные отверстия для слива масла.

2. Поршень по п.1, отличающийся тем, что соотношение номинального диаметра поршня и расстояния от оси отверстия под поршневой палец до днища находится в диапазоне от 119,86/75,71 до 119,89/76,04.

3. Поршень по п.1, отличающийся тем, что номинальный диаметр отверстия под палец составляет 45 мм, а номинальное расстояние между канавками под стопорные кольца составляет 95 мм.

4. Поршень по п.1, отличающийся тем, что верхний торец канавок под компрессионные кольца имеет уклон 7° относительно плоскости, перпендикулярной оси симметрии поршня, а номинальная высота канавки под маслосъемное кольцо составляет 5 мм.

5. Поршень для двигателя внутреннего сгорания, содержащий головку, имеющую в днище камеру сгорания с вытеснителем и канавки под компрессионные и маслосъемное кольца, юбку с бобышками, имеющими внутреннюю полость над отверстием для поршневого пальца, выполненным с канавками под стопорные кольца, отверстия для слива масла, отличающийся тем, что камера сгорания выполнена цилиндрической, а на днище выполнены две выборки, смещенные в одну сторону относительно оси отверстия под поршневой палец, наружная поверхность поршня в плоскости, перпендикулярной оси симметрии поршня, имеет овальную форму, а в плоскости, проходящей через ось симметрии поршня - бочкообразную форму, при этом в юбке поршня выполнены сквозные отверстия для слива масла.

6. Поршень по п.5, отличающийся тем, что соотношение номинального диаметра поршня и расстояния от оси отверстия под поршневой палец до днища находится в диапазоне от 119,86/75,71 до 119,89/76,04.

7. Поршень по п.5, отличающийся тем, что номинальный диаметр отверстия под палец составляет 45 мм, а номинальное расстояние между канавками под стопорные кольца составляет 95 мм.

8. Поршень по п.5, отличающийся тем, что верхний торец канавок под компрессионные кольца имеет уклон 7° относительно плоскости, перпендикулярной оси симметрии поршня, а номинальная высота канавки под маслосъемное кольцо составляет 5 мм.

9. Поршень по п.5, отличающийся тем, что вытеснитель камеры сгорания имеет форму конуса».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимых пунктов 1 и 5 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, известны из уровня техники.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы (копии):

- В.Н. Никишин, Формирование и обеспечение качества автомобильного дизеля, часть 1, Камская государственная инженерно-экономическая академия, Набережные Челны 2006 г. (далее – [1]), стр. 293, 306, 307, 343, 360-363, 368, 369, 372, 392;

- А.К. Перельский и др., Учебник для ПТУ. Большегрузные автомобили КамАЗ, «Высшая школа», Москва 1993 г., стр. 12 – 14 (далее – [2]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 18.03.2019 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, из источников информации [1] и [2] не известны, по меньшей признаку, независимых пунктов 1 и 5 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, касающихся выполнения наружной поверхности поршня в плоскости,

перпендикулярной оси симметрии поршня, овальной формы, а в плоскости, проходящей через ось симметрии поршня – бочкообразной формы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.11.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы

полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - первый день месяца или 01 января указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных

моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Назначение полезных моделей по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии пунктов 1 и 5 формулы: «поршень для двигателя внутреннего сгорания».

Из книги [1] известен поршень для двигателя внутреннего сгорания КамАЗ-7482, т.е. устройство того же назначения, что и группа полезных моделей по оспариваемому патенту.

Данный поршень (см. книгу [1], страницы 343, 360, 361; рисунки 5.57, 5.72, 5.73) содержит головку, имеющую в днище цилиндрическую камеру сгорания и канавки под компрессионные и маслосъемное кольца. Поршень, содержит юбку с бобышками, имеющими внутреннюю полость над отверстием для поршневого пальца, выполненным с канавками под стопорные кольца. В юбке поршня выполнены сквозные отверстия для слива масла. На днище поршня выполнены две выборки, смещенные в одну сторону относительно оси отверстия под поршневой палец.

Поршни по оспариваемому патенту, отличаются от поршня по книге [1] следующими признаками:

- наружная поверхность поршня в плоскости, перпендикулярной оси симметрии поршня, имеет овальную форму;
- наружная поверхность поршня в плоскости, проходящей через ось симметрии поршня, имеет бочкообразную форму.

Страницы 293, 306, 307, 362, 363, 368, 369, 372, 392 книги [1], также не содержат сведений о данных признаках. Здесь следует отметить, что на страницах 362, 363, 368, 369, 372 есть указание на овально-бочкообразную форму, но лишь в отношении части наружной поверхности поршня – его юбки.

Из книги [1] также известен поршень для двигателя внутреннего сгорания КамАЗ-7405, при этом данному поршню также не присущи указанные выше отличительные признаки группы полезных моделей по оспариваемому патенту.

Из книги [2] известен поршень для двигателя внутреннего сгорания, т.е. устройство того же назначения, что и группа полезных моделей по оспариваемому патенту.

Поршень (6) (см. книгу [2], страницы 12-14 и рисунок 1.6) содержит головку, имеющую в днище цилиндрическую камеру сгорания с вытеснителем и канавки под компрессионные и маслосъемное кольца. Поршень (6), содержит юбку с бобышками, имеющими внутреннюю полость над отверстием для поршневого пальца, выполненным с канавками под стопорные кольца (5). В юбке поршня (6) выполнены сквозные отверстия для слива масла. На днище поршня (6) выполнены две выборки, смещенные в одну сторону относительно оси отверстия под поршневой палец.

Поршни по оспариваемому патенту, отличаются от поршня по книге [2] следующими признаками:

- наружная поверхность поршня в плоскости, перпендикулярной оси симметрии поршня, имеет овальную форму;
- наружная поверхность поршня в плоскости, проходящей через ось симметрии поршня, имеет бочкообразную форму.

При этом, указанные выше отличительные признаки являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным в описании полезной модели по оспариваемому патенту, заключающимся в повышении надежности и долговечности поршня. Так, в соответствии с упомянутым описанием данные признаки позволяют обеспечить оптимальные зазоры между поршнем и гильзой, а также учесть тепловое расширение поршня и его деформацию от газовых и инерционных нагрузок, а также исключить заклинивание поршня и, тем самым, повысить надежность и долговечность поршня.

Таким образом, из источников информации [1] и [2] не известны все существенные признаки независимых пунктов 1 и 5 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу полезных моделей по

оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, 16.04.2019 поступило особое мнение, в котором представлены доводы, по существу повторяющие доводы возражения, и новые доводы, касающиеся страниц 337, 342, 344-353 книги [1].

Что касается доводов возражения, то они подробно рассмотрены в настоящем заключении выше. Относительно доводов, касающихся страниц 337, 342, 344-353 книги [1], следует отметить, что указанные страницы представлены впервые, они отсутствовали в возражении, на заседании коллегии они также не были представлены, какие-либо доводы относительно данных страниц на заседании коллегии лицом, подавшим возражение, не было озвучено. В связи с этим данные материалы не могут быть приняты к рассмотрению в рамках данного возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.12.2018, патент Российской Федерации на полезную модель №104246 оставить в силе.