

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 16.08.2018 от Кололеева С.Ю. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.07.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014121340/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2014121340/12 на изобретение «Магнитная защелка» была подана 28.05.2014. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Магнитная защелка, содержащая постоянные магниты, установленные внутри ее рабочей и ответной части с возможностью взаимодействия своими магнитными полями между собой и возможностью перемещения относительно друг друга при открывании/закрывании защелки, отличающаяся тем, что упомянутая рабочая часть содержит запорный элемент защелки, взаимодействующий с элементами конструкции

ответной части, при этом упомянутые магниты в исходном незапертом состоянии защелки в начальный период времени слабо взаимодействуют/не взаимодействуют между собой одноименными полюсами, а затем, при расположении рабочей части в непосредственной близости от ответной, взаимодействуют между собой упомянутыми одноименными полюсами, при этом в полностью закрытом состоянии защелки упомянутые магниты взаимодействуют между собой разноименными полюсами, причем смена полюсов взаимодействия упомянутых магнитов осуществляется молниеносно, путем фазового перехода.

2. Магнитная защелка по п. 1, отличающаяся тем, что содержит двустороннюю ручку для открывания, механически связанную с запорным элементом защелки.

3. Магнитная защелка по п. 1, отличающаяся тем, что содержит двустороннюю ручку для открывания, механически связанную с запорным элементом защелки через кулачковый многорычажный механизм.»

При вынесении решения Роспатентом от 25.07.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- заявка на патент WO 2009/097685, опубликована 13.08.2009 (далее – [1]);

- заявка на патент US 2007/0007775, опубликована 11.01.2007 (далее – [2]);

В данном решении Роспатента отмечено, что признаки независимого пункта 1, а также зависимых пунктов 2, 3 формулы заявленного решения

известны из сведений, содержащихся в публикациях заявок [1] и [2] в совокупности.

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в источниках информации [1], [2] отсутствуют сведения о механизме запираания двери магнитной защелкой только сменой взаимодействия между магнитами защелки с отталкивания на притяжения с обеспечением указанного в описании заявки технического результата, заключающегося в бесшумной работе механизмов защелки из-за отсутствия механического контакта при закрывании двери.

Также следует отметить, что с возражением представлена уточненная формула заявленного изобретения.

При этом, с возражением представлен ГОСТ 27346-87, дата введения 01.07.1987 (далее – [3]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.05.2014), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 24.5.3.(1) Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению коллегии внесены изменения в формулу изобретения, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения по независимому пункту 1 приведенной выше формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из публикации заявки [1] известен комплект двери, содержащий магнитную защелку (см. название, формулу). При этом, магнитная защелка содержит постоянные магниты, установленные внутри ее рабочей и ответной части с возможностью взаимодействия своими магнитными полями между собой и возможностью перемещения относительно друг друга при открывании/закрывании защелки (см. стр. 5 строки 14-30, стр. 6 строки 1-9, фиг. 1). В свою очередь, рабочая часть содержит запорный элемент защелки, взаимодействующий с элементами конструкции ответной части (см. стр. 5 строки 14-30, фиг. 1). При этом, магниты рабочей и ответной части защелки в полностью закрытом её состоянии взаимодействуют между собой разноименными полюсами (см. стр. 5 строки 14-30, фиг. 1).

Таким образом, заявленное устройство по независимому пункту 1 приведенной выше формулы отличается от решения, известного из публикации заявки [1], следующими признаками:

- наличием слабого взаимодействия или его отсутствие между одноименными полюсами магнитов защелки в начальный период времени;

- наличием взаимодействия между магнитами защелки одноименными полюсами при расположении рабочей части в непосредственной близости от ответной части;

- молниеносной сменой полюсов защелки путем фазового перехода.

При этом, следует отметить, что под фазовым переходом сменой полюсов защелки согласно описанию заявки понимается только геометрическое расположение полюсов магнитов защелки друг относительно друга с течением времени (в процессе закрывания двери) без какого-либо физического воздействия на них со стороны пользователя, а не макроскопическое изменение магнитной системы (см. «магнитный фазовый переход» справочной литературы).

Также следует отметить, что указанные отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании заявки техническим результатом, заключающимся в отсутствии механического контакта механизмов защелки при закрывании двери, что приводит к её беззвучной (бесшумной) работе (см. стр. 5 абзацы 2, 3 снизу, стр. 7 абзац 3).

В свою очередь, из публикации заявки [2] известна поворотная двухполярная система фазированной магнитной блокировки для двери (см. название, формула). При этом, данная система содержит рабочую и ответную часть с магнитами (см. фиг. 6, абзацы [0027], [0028] описания). В свою очередь, при перемещении в начальный момент рабочая часть к ответной часть не контактируют между собой и, следовательно, взаимодействие между магнитами отсутствует. При этом, при перемещении рабочей части к ответной взаимодействие между разноименными полюсами появится и начнет увеличиваться и станет максимальным при непосредственном контакте указанных частей (см. фиг. 6, абзацы [0027], [0028] описания). В свою очередь, геометрическая смена полюсов магнитов происходит только за счет поворота магнита рабочей части, осуществляемого пользователем (ручным или электрическим приводом)

относительно ответной при закрывании/открывании двери (см. фиг.7, абзац [0029] описания).

Таким образом, можно согласиться с доводами заявителя о том, что в источнике информации [2] отсутствуют сведения о геометрической смене полюсов магнитов за счет их взаимодействия без какого-либо физического воздействия на них со стороны пользователя («фазовый переход» в редакции заявителя).

Таким образом, можно согласиться с доводами заявителя о неправомерности вынесенного решения об отказе в выдаче патента, мотивированного несоответствием изобретения по независимому пункту 1 приведенной выше формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На основании пункта 4.9 Правил ППС заявитель 17.12.2018 представил уточненную формулы заявленного решения, скорректированную путем разъяснения принципа фазового перехода, а также разъяснения этапов взаимодействия магнитов защелки в процессе закрытия двери.

На данном основании материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме (см. пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам проведенного поиска 07.02.2019 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска.

В данном заключении отмечено, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 уточненной формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» в виду известности сведений из публикации заявки US 2008/0012359, опубликованной 17.01.2008 (далее – [4]), и патента ES 2015192, опубликованного 01.08.1990 (далее – [5]) в совокупности.

Один экземпляр отчета о поиске и заключение к нему были отправлены в адрес заявителя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанные материалы не поступал.

Анализ доводов и источников информации, содержащихся в упомянутом заключении, показал следующее.

Из публикации заявки [4] известен магнитный замок для двери (см. название, формула). При этом, замок содержит постоянные магниты, установленные внутри его рабочей и ответной частей с возможностью взаимодействия своими магнитными полями между собой и возможностью перемещения друг относительно друга при открывании/закрывании замка (см. абзацы [0018]-[0034] описания, фиг. 1-4). В свою очередь, рабочая часть содержит запорный элемент защелки с магнитом, который выполнен с возможностью перемещения относительно магнита, расположенного в ответной части (см. абзацы [0018]-[0034] описания, фиг. 1-4). При этом, в первоначальный момент закрытия двери (задвинутое положение запорного элемента) и в момент, когда дверь закрыта (выдвинутое положение запорного элемента) магнит запорного элемента взаимодействует с ответными разноименными полюсами.

Таким образом, устройство по независимому пункту 1 уточненной формулы отличается от решения, известного из публикации заявки [2], отличается тем, что в первоначальный момент закрытия двери (задвинутое положение запорного элемента) магнит запорного элемента взаимодействует с ответными одноименными полюсами.

При этом, необходимо обратить внимание, что указанный отличительный признак неизвестен из патента [5] (см. пункт 24.5.3.(2) Регламента ИЗ).

В свою очередь, следует отметить, что в уточненной формуле присутствовал признак («дополнительный»), характеризующий наличие дополнительного магнита, т.е. третьего, что, в свою очередь, приводит к

изменению сущности заявленного решения, т.к. согласно материалам заявки в заявленном решении их всего два.

Однако, данное обстоятельство не препятствовало проведению вышеуказанного поиска, т.к. при оценке патентоспособности заявленного решения данный признак не учитывался (см. заключение к отчету о поиске).

В свою очередь, заявитель 03.04.2019 представил скорректированную формулу заявленного решения, исключив из нее признак, характеризующий наличие дополнительного магнита («дополнительный»).

С учетом сделанного выше вывода относительно патентоспособности заявленного изобретения можно констатировать, что данное изменение формулы не влечет за собой процедуру проведения дополнительного информационного поиска, предусмотренного пунктом 5.1 Правил ППС.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленного изобретения патентоспособным в объеме уточненной формулы, представленной заявителем 03.04.2019, не выявлено.

В отношении представленного с возражением ГОСТа [3] следует отметить, что содержащиеся в нем сведения о терминах и определениях понятий замочно-скобяных изделий приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.08.2018, отменить решение Роспатента от 25.07.2018 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, уточненной заявителем 03.04.2019.

(21) 2014121340/12

(51) МПК

E04C 19/16 (2006.01)

(57)

1. Магнитная защелка двери, содержащая постоянные магниты, установленные внутри ее рабочей и ответной частей с возможностью взаимодействия своими магнитными полями между собой и возможностью перемещения друг относительно друга при открывании/закрывании защелки, отличающаяся тем, что упомянутая рабочая часть содержит запорный элемент защелки с магнитом, при этом запорный элемент защелки выполнен с возможностью перемещения относительно магнита, расположенного в ответной части с возникновением сначала силы отталкивания, в первоначальный момент закрытия двери, а затем силы притяжения между магнитами при взаимодействии их магнитных полей, в тот момент, когда дверь находится в полностью закрытом состоянии, при этом запорный элемент защелки выполнен с возможностью нахождения в задвинутом положении при взаимодействии магнитов одноименными полюсами и в выдвинутом положении при взаимодействии магнитов разноименными полюсами.

2. Магнитная защелка по п.1, отличающаяся тем, что содержит двустороннюю ручку для открывания, механически связанную с запорным элементом защелки.

3. Магнитная защелка по п.1, отличающаяся тем, что содержит двустороннюю ручку для открывания, механически связанную с запорным элементом защелки через кулачковый многорычажный механизм.

(56) US 2008/0012359 A1, 17.01.2008

ES 2015192 A6, 01.08.1990

WO 2009/097685 A1, 13.08.2009

US 2007/0007775 A1, 11.01.2007

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.