

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение НПК ЗАО "Медиана-фильтр", Москва (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 13.08.2008, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №66742, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 66742 "Система глубокого обессоливания пресных и соленых вод с установками обратного осмоса и катионирования" выдан по заявке №2007117575/22(019139) с приоритетом от 14.05.2007 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Энергоэкосервис", Малахова Игоря Александровича, Аскерния Афрасияб Абдулла оглы, Малахова Глеба Игоревича со следующей формулой:

1. Система глубокого обессоливания пресных и соленых вод, содержащая, по меньшей мере, одноступенчатую обратноосмотическую установку и установку для коррекционной обработки пермеата, отличающаяся тем, что установка для коррекционной обработки пермеата выполнена в виде Na-, или NH<sub>4</sub>-, или H- катионитного фильтра, подключенного по входу к линии пермеата за предпоследней или последней ступенью обратноосмотической установки.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что катионитный фильтр включен в линию пермеата последовательно со ступенями обратноосмотической установки.

3. Система по п.2, отличающаяся тем, что катионитный фильтр снабжен байпасной линией.

4. Система по п.1, отличающаяся тем, что катионитный фильтр подключен параллельно к последней ступени обратноосмотической установки".

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, в палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию охраноспособности "новизна".

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены следующие материалы:

- А.А. Аскерния и др., О результатах эксплуатации установок обратноосмотического обессоливания в схемах водоподготовки ТЭС и котельных", ж-л "Энергосбережение и водоподготовка", № 3(35), 2005, с.3-4 (далее - [1]);

- Первов А.Г., Установки обратного осмоса в схемах подготовки воды, ж-л "Водоснабжение и санитарная техника", № 7, 2005, с. 17-20 (далее - [2]);

- Первов А.Г., Юрчевский Е.Б., Использование мембранных технологий в системах водоподготовки энергетических объектов, ж-л "Энергосбережение и водоподготовка", № 5(37), 2005, с. 10-14 (далее - [3]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что из источника информации [1] известно, что "осветленная вода после обеззараживания на

бактерицидной установке обрабатывается раствором ингибитора и подается на обратноосмотическую установку (далее - ООУ). Последние укомплектованы мембранными элементами SW 30 HR-380. Пермеат отводится в резервуары обессоленной воды, концентрат по специальному трубопроводу сбрасывается в залив на расстоянии 150 м от побережья. Пермеат ООУ доумягчается на натрий-катионных фильтрах и подается на питание котлов и технологические нужды завода".

По мнению лица, подавшего возражение, из вышеуказанного фрагмента следует, что из источника информации [1] известны следующие признаки оспариваемой полезной модели:

- включение в состав системы водоподготовки обратноосмотической установки (ООУ) и натрий-катионного фильтра;
- выполнение установки для коррекционной обработки пермата в виде Na-катионного фильтра;
- подключение катионного фильтра по входу к линии пермеата за последней ступенью обратноосмотической установки.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что из источника информации [2] известно, что "в качестве альтернативного варианта принята двухступенчатая схема, состоящая из первой ступени (обратный осмос, второй ступени (Na-катионирование) и деаэрирование".

По мнению лица, подавшего возражение, из вышеуказанного фрагмента следует, что из источника [2] известны следующие признаки оспариваемой полезной модели:

- включение в состав системы водоподготовки обратноосмотической установки (ООУ) и натрий-катионного фильтра;
- выполнение установки для коррекционной обработки пермата в виде Na-катионного фильтра;

- подключение катионного фильтра по входу к линии пермеата за последней ступенью обратноосмотической установки.

В отношении признаков оспариваемой полезной модели "установка для коррекционной обработки пермеата выполнена в виде  $\text{NH}_4$ -, или Н-катионитного фильтра" лицо, подавшее возражение отмечает, что данные признаки широко известны из уровня техники, в частности, из источника информации [3].

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, из уровня техники известны решения, содержащие всю совокупность признаков, содержащихся в независимом пункте 1 формулы оспариваемой полезной модели, включая характеристику назначения (для проведения водоочистки), следовательно, оспариваемая полезная модель, по его мнению, не соответствует условию охраноспособности "новизна".

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения от 26.01.2009, отметил, что ни один из противопоставленных источников информации [1] - [3] не содержит всей совокупности существенных признаков оспариваемой полезной модели, в частности:

- во всех противопоставленных источниках информации [1] - [3] описаны одноступенчатые обратноосмотические установки;

- в противопоставленных источниках информации [1] - [3] отсутствует признак "подключение ионообменного фильтра по входу к линии пермеата за предпоследней ступенью ООУ;

- ни в одном из противопоставленных источников информации [1] - [3] не раскрыто использование  $\text{NH}_4$ -, или Н- катионитного фильтра;

На основании данных доводов патентообладатель считает, что оспариваемая полезная модель соответствует условию охраноспособности "новизна".

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих участников

рассмотрения возражения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для проверки ее патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству.

Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункта (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункта (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении

уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата (технических результатов).

Согласно подпункта (7) пункта 3.3.1. Правил ПМ признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что такой признак при любом допуске указанной альтернативой в совокупности с другими признаками, включенными в формулу полезной модели, обеспечивает получение одного и того же технического результата.

Согласно пункта 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения против выдачи патента на изобретение, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении может быть признанным недействительным частично

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащихся в приведенной выше формуле полезной модели.

Технический результат оспариваемой полезной модели заключается в "повышении глубины обессоливания воды с уменьшением ее электропроводности, а также уменьшением содержания катионов жесткости и натрия до нормального качества добавочной воды котлов ВД, энергоблоков СКД и ГТУ; устранение необходимости в ионообменном дообессоливании пермеата, требующего применения реагентов (кислоты и щелочи) и сброса концентрированных кислых и щелочных растворов; устранение необходимости в дозировании растворов NaOH в исходную воду второй ступени ООУ".

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано на несоответствие его условию охраноспособности «новизна».

Анализ формулы оспариваемой полезной модели показал, что она содержит признаки, выраженные в виде альтернативы, а именно: "содержит, по меньшей мере, одноступенчатую обратноосмотическую установку", "установка для коррекционной обработки пермеата выполнена в виде Na-, или NH<sub>4</sub>-, или H- катионитного фильтра", "установка для коррекционной обработки подключенного по входу к линии пермеата за предпоследней или последней ступенью обратноосмотической установки". Таким образом, независимый пункт формулы оспариваемой полезной модели содержит несколько вариантов выполнения системы, выраженных альтернативными признаками.

Анализ представленных документов показал следующее.

Из противопоставленного источника информации [1] известна система обессоливания пресных и соленых вод, имеющая то же назначение, что и устройство по оспариваемому патенту, и содержащая одноступенчатую

обратноосмотическую установку и установку для коррекционной обработки пермеата, выполненную в виде Na-катионного фильтра, подключенного по входу к линии пермеата за последней ступенью обратноосмотической установки.

Таким образом, из источника [1] известен вариант выполнения системы обессоливания вод, содержащий следующую альтернативную совокупность признаков: содержит одноступенчатую обратноосмотическую установку и установку для коррекционной обработки пермеата, выполненную в виде Na-катионного фильтра, подключенную по входу к линии пермеата за последней ступенью обратноосмотической установки. Следовательно, охарактеризованный указанной совокупностью существенных признаков вариант выполнения системы обессоливания воды не соответствует условию охраноспособности "новизна", поскольку из уровня техники известно средство того же назначения, которому присущи все существенные признаки рассмотренного выше варианта выполнения системы, включая характеристику назначения (подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Рассмотренный выше вариант выполнения устройства известен также из источников [2] и [3].

Что касается содержащихся в формуле изобретения других вариантов выполнения устройства, выраженных через альтернативные признаки, то анализ противопоставленных источников информации [1] - [3] показал, что в них отсутствует вся совокупности существенных признаков, характеризующих эти варианты.

В связи с тем, что независимый пункт 1 формулы оспариваемой полезной модели содержит вариант, не соответствующий условию охраноспособности "новизна", в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, патентообладателю было предложено внести соответствующие изменения в формулу полезной модели. Заседание коллегии палаты по патентным



спорам 06.04.2009 было перенесено на 23.04.2009.

Патентообладатель на заседании коллегии палаты по патентным спорам 23.04.2009 представил уточненную формулу полезной модели.

Учитывая изложенное, палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 13.08.2008, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 66742 недействительным частично, выдать новый патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной на заседании коллегии палаты по патентным спорам 23.04.2009.**

(21)2007117575/63

(51)МПК

**C02F 9/00** (2006.01)

(57) 1. Система глубокого обессоливания пресных и соленых вод, содержащая, по меньшей мере, двухступенчатую обратноосмотическую установку и установку для коррекционной обработки пермеата, отличающаяся тем, что установка для коррекционной обработки пермеата выполнена в виде Na- или H- катионитного фильтра, подключенного по входу к линии пермеата за предпоследней ступенью обратноосмотической установки или NH<sub>4</sub>- катионитного фильтра, подключенного по входу к линии пермеата за предпоследней или последней ступенью обратноосмотической установки.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что катионитный фильтр включен в линию пермеата последовательно со ступенями обратноосмотической установки.

3. Система по п.2, отличающаяся тем, что катионитный фильтр снабжен байпасной линией.

4. Система по п.1, отличающаяся тем, что катионитный фильтр подключен параллельно к последней ступени обратноосмотической установки.

☒ Приоритеты:

14.05.2007

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано первоначальное описание и чертежи.