

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Гражданский кодекс РФ), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила Палаты по патентным спорам), рассмотрела возражение от 13.05.2008, поданное от имени фирмы ОАО «Пивоваренная компания «Балтика», Санкт-Петербург (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2006716575/50, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2006716575/50 с приоритетом от 19.06.2006 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29, 30, 31, 32, 33, 34 и услуг 35 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение со словесным элементом «САМАРА», выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Роспатентом 25.01.2008 было принято решение об отказе в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг. Основанием для решения Роспатента явилось заключение по результатам экспертизы, мотивированное несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Гражданского кодекса РФ.

Указанное заключение обосновывается тем, что словесный элемент «Самара», входящий в состав заявленного обозначения, является географическим указанием («Самара» - крупный город в России на левом возвышенном берегу реки Волги, являющийся административным центром

Самарской области (см. Интернет. <http://ru.wikipedia.org/>). Вследствие этого заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно действительного местонахождения изготовителя товаров (Санкт-Петербург).

В возражении от 13.05.2008, поступившем в Палату по патентным спорам, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента. Доводы заявителя сводятся к следующему:

- ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» - крупнейшая в России пивоваренная компания, имеющая 10 пивоваренных заводов в регионах России, 11 филиалов (штаб-квартира, завод «Балтика – Санкт-Петербург», завод «Балтика – Вена», филиал «Балтика – Ростов», филиал «Балтика – Тула», филиал «Балтика – Самара», филиал «Балтика – Хабаровск», филиал «Балтика – Пикра», филиал «Балтика – Ярославль», филиал «Балтика – Воронеж», филиал «Балтика – Челябинск», филиал «Балтика – Новосибирск»), 32 сбытовых подразделений, 9 дочерних предприятий и зарубежных представительств;

- филиал «Балтика-Самара» является одним из ведущих предприятий пищевой промышленности Самарской области. Большая часть его продукции продается на территории Поволжья (Самарская, Саратовская, Пензенская, Оренбургская, Ульяновская области, Башкортостан, Татарстан, Чувашия и др.). Сейчас на заводе производятся следующие виды продукции: «Tuborg», «Балтика №5», «Балтика №7», «Балтика №9», «Арсенальное», «Ярпиво», «Волга», «Большая кружка», «Жигулевское» и региональные сорта, разработанные специально для самарского завода – «Самара Классическое», «Самара Легкое», «Самара Крепкое», «Самара живое»;

- заявитель не претендует на самостоятельную правовую охрану словесному элементу – «САМАРА»;

- в связи с тем, что Балтика-Самара является филиалом и заводом ОАО «Пивоваренная компания «Балтика», который располагается в Самарском регионе, введение потребителя в заблуждение отсутствует.

В качестве дополнительных материалов к возражению приложены следующие документы:

- годовой отчет о деятельности заявителя за 2006 год [1];
- информация с сайта заявителя [www.baltika.ru](http://www.baltika.ru) [2].

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента по заявке №2006716575/50 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всего заявленного перечня товаров.

Необходимо отметить, что на заседании коллегии, состоявшемся 08.04.2009, заявителем в качестве дополнительных материалов были представлены изменения и дополнения в устав ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» (приложение 1 к протоколу заседания коллегии от 08.04.2009), а также ограничен перечень товаров и услуг, в отношении которых испрашивается правовая охрана товарного знака по рассматриваемой заявке (приложение 2 к протоколу заседания коллегии от 08.04.2009).

Изучив материалы дела и выслушав представителя заявителя, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты (19.06.2006) поступления заявки №2006716575/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322, вступивших в силу 10.05.2003 (далее—Правила).

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Согласно подпункту 2.5.1 Правил к обозначениям, являющимся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение в виде этикетки и кольеретки. В верхней части кольеретки изображена полоса светло-желтого цвета с тонкими полосками темно-желтого цвета, а в нижней части – полоса красного цвета. В центре кольеретки изображена четырехугольная фигура меньшего размера красного цвета со словесным элементом «САМАРА», выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита желтого цвета. Над четырехугольной фигурой красного цвета изображена стилизованная корона в виде растительных элементов. Под кольереткой изображена этикетка в виде четырехугольной фигуры, верхняя часть которой изображена светло-желтым цветом с поперечными тонкими полосами темно-желтого цвета, а нижняя – красным цветом. В центре этикетки расположена зубчатая окружность темно-желтого цвета, стилизованная под пивную пробку. Внутри этой окружности на полосе красного цвета расположен словесный элемент «САМАРА», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита желтого цвета, и стилизованное изображение короны, как в верхней кольеретке.

Входящее в состав заявленного обозначения географическое название «САМАРА» способно вызвать в сознании потребителя представление о

месте производства товара, что заявителем не оспаривается. Вместе с тем, как справедливо отмечено в заключение экспертизы, заявленное обозначение, в состав которого входит географическое название «САМАРА» в отношении заявителя, расположенного в Санкт-Петербурге, способно ввести потребителя в заблуждение относительно местонахождения изготовителя товаров.

Однако экспертизой не было принято во внимание, то обстоятельство, что ОАО «Пивоваренная компания «Балтика», Санкт-Петербург, согласно своим уставным документам (см. имеющиеся в деле заявки №2006716575/50 изменения и дополнения в устав ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» от 30.05.2005, а также представленные заявителем на заседании коллегии материалы [3]) имеет филиал ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» - «Балтика-Самара», расположенный в Самарской области, Кинельский район. Как следует из представленных заявителем материалов [2], завод «Балтика-Самара» на сегодняшний день является одним из ведущих предприятий пищевой промышленности Самарской области, продукция которого продается на территории Поволжья.

При указанных обстоятельствах у коллегии Палаты по патентным спорам отсутствуют основания считать, что при сопровождении данным обозначением товаров (услуг) заявителя, у потребителя возникнут ложные представления об изготовителе данных товаров (услуг).

В силу изложенного вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям действующего законодательства является необоснованным.

С учетом вышеизложенного коллегия Палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 13.05.2008, отменить решение экспертизы от 25.01.2008 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении следующих товаров:**