

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56 и зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО "Дивногорский завод низковольтных автоматов", Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.12.2007 против выдачи патента РФ №61306 на промышленный образец, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №61306 на промышленный образец "Выключатель автоматический ВА57-39" выдан по заявке №2006500149/49 с приоритетом от 23.01.2006 на имя ОАО "Электроаппарат", Россия (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

"ВЫКЛЮЧАТЕЛЬ АВТОМАТИЧЕСКИЙ ВА57-39",

характеризующийся:

- наличием корпуса, состоящего из крышки и основания и по форме приближенного к параллелепипеду;
- выполнением крышки, состоящей из основной части и двух заслонов;
- выполнением заслонов прямоугольной формы со скосом в сторону передней панели крышки, композиционно вписанными в габариты крышки;
- наличием на передней панели основной части крышки выступающей части в виде параллелепипеда;
- наличием на выступающей части крышки органа управления, расположенного со смещением влево от оси симметрии, выполненного в

виде передвижной рукоятки с обозначениями фиксированных положений и маркировкой величины тока;

- наличием на верхней и нижней сторонах корпуса трех монтажных полостей прямоугольного контура, разделенных перегородками с продольными, относительно контура монтажных полостей, пазами;

*отличающийся:*

- выполнением корпуса горизонтально вытянутым;

- выполнением ребер корпуса и выступающей части крышки скругленными;

- выполнением верхнего и нижнего краев основной части крышки с двумя пазами арочной формы;

- наличием на каждом заслоне двух выступов, контур которых согласован с контуром пазов основной части крышки, и размещенных в названных пазах;

- наличием в выступах заслонов элементов для крепления заслонов к основной части крышки;

- наличием на скосе каждого заслона трех вырезов трапециевидной формы;

- расположением выступающей части на передней панели основной части крышки со смещением вправо-вниз;

- наличием вверху и внизу выступающей части крышки круглых отверстий под крепление ее к основной части крышки;

- выполнением передвижной рукоятки скругленного профиля;

- расположением маркировки выключателя на выступающей части крышки слева от передвижной рукоятки;

- наличием тестовой кнопки контрастного цвета слева от выступающей части крышки.

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), в Палату по патентным спорам (далее - ППС) подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по патенту №58528 условию патентоспособности «оригинальность», установленного пунктом 1 статьи 6 Закона и подпунктами 3 и 4 пункта 19.5.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003 №4813 (далее – Правила ПО).

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие источники информации:

- Сведения о патенте РФ №61306 на промышленный образец с сайта Роспатента <http://www.fips.ru/> [1];

- «Автоматические выключатели» Номенклатурный каталог 1-2004. ОАО Дивногорского завода низковольтной аппаратуры «ДЗНВА» [2];

- Договор поставки №00107 от 16 декабря 2003г. между ОАО «Дивногорский завод низковольтной аппаратуры» и ЗАО «ХимТехМонтаж», Новосибирск с приложением спецификаций на поставку электровыключателей ВА57-35, товарно-транспортных накладных, счет-фактур и платежных документов [3];

- Договор поставки № 00060 от 08 декабря 2003г. между ОАО «Дивногорский завод низковольтной аппаратуры» и ОАО «Алттранс», Барнаул с приложением спецификаций на поставку электровыключателей ВА57-35, товарно-транспортных накладных, счет фактур и платежных документов [4];

- Ежемесячное специализированное издание «Энергетика региона», №12 (77) декабрь 2004г. [5];
- Копия рекламного буклета ОАО Дивногорского завода низковольтной аппаратуры «ДЗНВА» [6];
- Договор №14/03 на производство полиграфической продукции от 12.05.2003с приложением акта приема-передачи и платежного документа [7];
- Информационно-справочный журнал «Электро Выбор» №10 (34), июнь 2004г. [8];
- Патент ВОИС DM/059321, SCHNEIDER ELECTRIC INDUSTRIES SAS, МКПО: 13-03, 11.03.2002 [9];
- Патент Российской Федерации № 49710, МКПО: 13-03, 16.12.2001 [10];
- Договор№54/100/04 на производство полиграфической продукции от 12.02.2004 [11];

В качестве ближайшего аналога в возражении указан "автоматический выключатель ВА57-39", представленный в источниках информации [2], [5] [6] и [8] известный, по мнению лица, подавшего возражение, из сведений, ставших общедоступными в мире, а также в результате его открытого использования до даты приоритета промышленного образца по патенту №61306.

По мнению лица, подавшего возражение, "выключатель автоматический ВА57-39" по оспариваемому патенту сходен до степени смешения с известным из источников [2], [5] [6] и [8] "автоматическим выключателем ВА57-39" и согласно пункту 19.5.2(4) "Правил..." не может быть признан соответствующим условию патентоспособности "оригинальность".

Кроме того, отмечено в возражении, промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "оригинальность" согласно пункту 19.5.2 (3) "Правил...", поскольку для всех признаков выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками оспариваемого промышленного образца.

В подтверждение данных доводов в возражении приведен сравнительный анализ запатентованного промышленного образца и ближайшего аналога известного из источников [2], [5] [6] и [8], а также источники информации, указанные выше.

С учетом изложенного и в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны промышленному образцу по патенту №61306 полностью согласно статье 29 Закона.

Проведение заседания коллегии палаты по патентным спорам назначено на 08.04.2008, о чем стороны были уведомлены надлежащим образом.

Копия возражения была направлена патентообладателю в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 08.04.2008 патентообладатель отсутствовал, отзыв по мотивам возражения, представлен не был.

Однако согласно пункту 4.3 Правил ППС, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может являться препятствием к рассмотрению дела.

На указанном заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, были представлены на обозрение оригиналы источников информации [2], [5] [6] и [8].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении убедительными.

С учетом даты приоритета (23.01.2006) промышленного образца по оспариваемому патенту правовая база для проверки его охраноспособности включает упомянутые выше Закон, Правила ППС и Правила ПО.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона патент может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является оригинальным. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ПО не признается соответствующим условию оригинальности промышленный образец, имеющий особенности, которые не позволяют зрительно отличить его от известного решения изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения).

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2 «Правил...» не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, отличающиеся от наиболее близкого аналога одним или несколькими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, если выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.2 «Правил...» проверка соблюдения условию оригинальности может включать: определение наиболее близкого аналога, выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец, представленный на изображениях и охарактеризованный заявителем в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога, сравнение особенностей рассматриваемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками выявленных решений.

В соответствии с пунктом 3.3.4.2. «Правил...» в качестве аналога промышленного образца указывается решение изделия сходного внешнего вида и, как правило, того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 21.3 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При этом датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объёме приведённого выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

В качестве ближайшего аналога к запатентованному изделию в возражении указано художественно-конструкторское решение автоматического выключателя ВА57-39, фотоизображения которого представлены на обложке (в центре) каталога [2], в рекламном буклете [6], в журналах [5] и [8].

Анализ представленных в материалах возражения документов показал следующее.

Реклама продукции, выпускаемой ОАО «Дивногорский завод низковольтной аппаратуры» (далее - ОАО ДЗНВА), размещенная в ежемесячном специализированном издании [5], а также информация, содержащаяся в статье на стр. 6 периодического издания [3], выпущенных в свет до даты приоритета оспариваемого промышленного образца не только



подтверждают факт изготовления ОАО ДЗНВА на протяжении 30 лет автоматических выключателей широкого ассортимента ряда, в том числе серии ВА57-39, но и востребованность данной продукции, как на Российском рынке, так и за рубежом. Однако представленное на обложке журнала [8] и на стр.29 журнала [5] фотоизображение изделия - автоматического выключателя ВА57-39 имеет мелкий масштаб, что затрудняет идентификацию его признаков с признаками изделия по оспариваемому патенту.

Документы [2] - [4], [6] и [7], подтверждают то, что сведения об изделии "автоматический выключатель ВА57-39" могут быть включены в уровень техники в качестве общедоступных сведений, ставших известными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту в результате его использования.

Так в номенклатурном каталоге ОАО ДЗНВА [2] представлена информация о выпускаемой предприятием продукции – "автоматические выключатели" разных типов, включающих различные серии и модификации, в частности на обложке и на стр. 29 и 44, указанного каталога представлено фотоизображение и описание автоматического выключателя марки «ВА 57-39». Идентичная фотография представлена в рекламном буклете [6], выпущенном ОАО ДЗНВА согласно договору [7], исполнение которого подтверждено актом – приемки и платежным поручением.

Наличие договоров поставок [3] и [4] автоматических выключателей производства ОАО ДЗНВА типа "ВА 57-39" с приложенными к ним соответствующими спецификациями, товарно-транспортными накладными, счет-фактурами и платежными документами свидетельствуют о купле - продаже автоматических выключателей марки "ВА 57-39" до даты приоритета оспариваемого промышленного образца.

Учитывая то, что маркировка выключателей, внешний вид и описание

которых представлено в каталоге [2] совпадает с маркировкой продаваемых ОАО ДЗНВА выключателей, содержащиеся в каталоге сведения (фотоизображения) могут быть использованы для идентификации выпускавшихся изделий.

При этом покупатель, как собственник данного конкретного автоматического выключателя имел возможность свободно распоряжаться данным изделием, в частности разглашать или не разглашать сведения о купленном выключателе.

Таким образом, сведения об изделии - автоматический выключатель марки «ВА 57-39» считаются общедоступным по факту его купли-продажи и включаются в уровень техники в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона.

С учетом изложенных обстоятельств Палата по патентным спорам сочла возможным рассмотреть в качестве ближайшего аналога изображение известного выключателя, представленное в источнике [2] или [6].

Сравнительный анализ существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и включенных в перечень существенных признаков оспариваемого промышленного образца "выключатель автоматический ВА57-39" с признаками, присущими известному из источника [2] изделию "автоматический выключатель ВА57-39" показывает, что решению по оспариваемому патенту и выключателю, представленному в источнике [2], присущи следующие общие признаки:

- наличие корпуса, состоящего из крышки и основания и по форме приближенного к параллелепипеду;
- выполнение крышки, состоящей из основной части и двух заслонов;
- выполнение заслонов прямоугольной формы со скосом в сторону передней панели крышки, композиционно вписанными в габариты крышки;
- наличие на передней панели основной части крышки выступающей части в виде параллелепипеда;

- наличие на выступающей части крышки органа управления, расположенного со смещением влево от оси симметрии, выполненного в виде передвижной рукоятки с обозначениями фиксированных положений и маркировкой величины тока;

- выполнением корпуса горизонтально вытянутым;

- выполнением ребер корпуса и выступающей части крышки скругленными;

- выполнением верхнего и нижнего краев основной части крышки с двумя пазами арочной формы;

- наличием на каждом заслоне двух выступов, контур которых согласован с контуром пазов основной части крышки и размещенных в названных пазах;

- наличием в выступах заслонов элементов для крепления заслонов в основной части крышки;

- расположением выступающей части на передней панели основной части крышки со смещением вправо-вниз;

- наличием вверху и внизу выступающей части крышки круглых отверстий под крепление ее к основной части крышки;

- расположением маркировки выключателя на выступающей части крышки слева от передвижной рукоятки;

- наличием тестовой кнопки контрастного цвета слева от выступающей части крышки.

Отличиями промышленного образца по оспариваемому патенту от известного заключается в наличии на верхней и нижней сторонах корпуса трех монтажных полостей прямоугольного контура, разделенных перегородками с продольными, относительно контура монтажных полостей пазами и наличии на скосе каждого заслона трех вырезов трапециевидной

формы, а также выполнением передвижной рукоятки скругленного профиля.

Вместе с тем, известно из патента [9] выполнение автоматического выключателя с расположением на верхней и нижней сторонах корпуса трех монтажных полостей прямоугольного контура, разделенных перегородками с продольными, относительно контура монтажных полостей пазами.

Известно из источника [10] выполнение передвижной рукоятки автоматического выключателя скругленного профиля.

Известно из источника [2] (стр. 29) выполнение автоматического выключателя с тремя вырезами трапециевидной формы на скосе каждого заслона.

Таким образом, для всех признаков промышленного образца по оспариваемому патенту выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия.

Данные обстоятельства обуславливают вывод о том, что для всех признаков промышленного образца по оспариваемому патенту выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия, следовательно, на основании подпункта (3) пункта 19.5.2 Правил и пункта 1 статьи 6 Закона оспариваемый промышленный образец не признается соответствующим условию патентоспособности "оригинальность".

В связи с признанием оспариваемого промышленного образца непатентоспособным по указанным основаниям дальнейший анализ на соответствие оспариваемого промышленного образца условию

патентоспособности "оригинальность" установленному подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил, по мнению коллегии палаты по патентным спорам нецелесообразен.

Учитывая изложенное Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 13.12.2007, и признать патент Российской Федерации на промышленный образец №61306 недействительным полностью.**