

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "Брянскпромобеспечение" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.09.2007, против выдачи патента Российской Федерации № 61709 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 61709 на полезную модель "Устройство для получения водомазутной эмульсии путем механического смешивания мазута, воды и эмульгатора" выдан по заявке № 2006134577/22 с приоритетом от 02.10.2006 на имя Открытого акционерного общества "Национальные нефтегазовые технологии" (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Устройство для получения водомазутной эмульсии путем механического смешивания мазута, воды и эмульгатора, содержащая запорную и регулируемую арматуру, контрольно-измерительные приборы, трубопроводы, отличающееся тем, что содержит насосы консольные в количестве не менее двух, не менее одного насоса-диспергатора, предварительный смеситель, кавитационный модуль, не менее одного коллектора, причем кавитационный модуль представляет собой камеру со встроенным в нее соплом и трубкой-каналом и предназначен для активного механического перемешивания трехкомпонентной смеси: воды, мазута и эмульгатора.»

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона

Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности, установленным Законом.

Подтверждая данное мнение лицо, подавшее возражение, отмечает, что действие оспариваемого патента нарушает права, предоставляемые патентом Российской Федерации на изобретение №2284852 (далее – [1]). При этом лицо, подавшее возражение, обращает внимание на идентичность схем устройств по указанным патентам.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ полезная

модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. При этом на основании подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

При этом согласно подпункту (4) пункта 19.4 Правил ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные в Российской Федерации. При этом запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре.

При анализе возражения было установлено, что подавшее его лицо не указало, какому именно условию патентоспособности не соответствует оспариваемая полезная модель. Кроме того, в возражении отсутствуют и какие-либо доводы в отношении несоответствия оспариваемого патента условию патентоспособности "промышленная применимость".

Что касается условия патентоспособности "новизна", то следует

отметить следующее. Приведенный в возражении источник информации [1] опубликован 10.10.2006, т.е. позже даты 02.10.2006, являющейся датой приоритета оспариваемого патента. Таким образом, он не может быть включен в полном объеме в уровень техники при установлении новизны оспариваемой полезной модели (см. подпункт (2) пункта 19.3 Правил ПМ). Однако патент [1] имеет более ранний приоритет 28.03.2005, чем оспариваемый патент, поэтому он может быть включен в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась его регистрация (см. подпункт (4) пункта 19.4 Правил ПМ).

При анализе формулы патента [1] на изобретение было установлено, что ей не присущи следующие признаки формулы оспариваемой полезной модели:

– "... путем ... смешивания мазута, воды и эмульгатора ..." и "... предназначен для ... перемешивания трехкомпонентной смеси: воды, мазута и эмульгатора" (устройство, охарактеризованное формулой изобретения по патенту [1], предназначено для смешивания воды и мазута без использования эмульгатора);

– "... контрольно-измерительные приборы ...";

– "... насосы консольные в количестве не менее двух ..." (признаки формулы патента [1] – "... основной насос подачи мазута ...", "... оконечные насосы ..." и "... насос-диспергатор ..." не могут быть расценены как идентичные указанному признаку оспариваемого патента);

– "... не менее одного коллектора ...";

– "... кавитационный модуль представляет собой камеру со встроенным в нее соплом и трубкой-каналом ..." (формула патента [1] не описывает устройство кавитационного модуля).

Таким образом, нет оснований утверждать, что до даты приоритета оспариваемой полезной модели было известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы

оспариваемой полезной модели существенные признаки. Вышесказанное обуславливает вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности новизны (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:  
**отказать в удовлетворении возражения от 18.09.2007, патент Российской Федерации № 61709 на полезную модель оставить в силе.**