

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 10.07.2007, поданное И.Е. Боуш (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №58795, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №58795 выдан по заявке №2005120559/22 с приоритетом от 01.07.2005 на имя Минина Д.В. (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

" Приемное полотно телерадиоантенны, включающее подложку из диэлектрика с проводником, отличающееся тем, что проводник нанесен сверху подложки, с обратной стороны имеющей клеевую основу для крепления к месту установки антенного полотна "

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

Этот вывод мотивирован тем, что все существенные признаки, содержащиеся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, а именно: "подложка из диэлектрика", "проводник, нанесенный на подложку" и "подложка, с обратной стороны имеющая клеевую основу", присущи

устройству по патенту на полезную модель №38083 [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, не убедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющийся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения, в предотвращении заклинивания, снижении вибрации, в улучшении контакта рабочего органа со средой, в уменьшении искажения формы

сигнала, в снижении просачивания жидкости, в повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно - следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ приемных полотен антенн по патенту [1] и по оспариваемому патенту показал следующее.

Из формулы полезной модели по патенту [1] известно приемное полотно автомобильной антенны, содержащее подложку из диэлектрика, на одну из поверхностей которой нанесен проводящий слой на клеевой основе, причем проводящий слой "закрыт" дополнительным слоем из изоляционного материала на клеевой основе.

Лицо, подавшее возражение, рассматривает в качестве подложки дополнительный слой (второй зависимый пункт формулы полезной модели по патенту [1]) и отмечает, что признак антенного полотна по оспариваемому патенту "проводник, нанесенный на подложку" и признак полотна по патенту [1] "проводящий слой закрыт дополнительным слоем из изоляционного

материала" совпадают с "функциональной точки зрения", однако не приводит каких-либо доводов, подтверждающих данное мнение.

При этом приемное полотно антенны по патенту [1] не характеризуется, вопреки утверждению лица, подавшего возражение, признаком наличия клеевой основы именно на поверхности дополнительного слоя, противоположной его поверхности, обращенной к проводящему слою.

Так, ни в формуле, ни в описании к патенту [1] не содержится сведений ни о функциональном назначении клеевой основы на дополнительном слое (термин "закрыт" подразумевает лишь выполнение дополнительным слоем защитных функций и не несет какой-либо информации о закреплении закрывающего слоя на закрываемом), ни о том, на какой именно поверхности дополнительного слоя расположена клеевая основа (на поверхности, обращенной к проводящему слою для обеспечения крепления на данном слое или на противоположной поверхности).

Таким образом, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от приемного полотна по патенту [1] следующими признаками:

- слой из диэлектрика с проводником имеет клеевую основу для крепления к месту установки антенного полотна, причем данная клеевая основа находится на поверхности слоя из диэлектрика, противоположной его поверхности с проводником;

- проводник нанесен сверху подложки.

При этом в возражении не приведено каких-либо доводов, касающихся несущественности последнего из приведенных выше отличительных признаков, хотя целесообразно отметить, что приемные полотна автомобильных антенн и образующие их слои конструктивно не имеют верха и низа.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что устройство по патенту [1] не содержит всех приведенных в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту признаков.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии устройства по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" нельзя признать правомерным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 10.07.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №58795 оставить в силе.**