

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2021 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.01.2023 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754, поданное Волковым Анатолием Павловичем, г. Кемерово (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «**Москворецкая**» с приоритетом, установленным по дате подачи (22.10.2004) заявки № 2004724393, произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 16.05.2006 за № 306754 на имя Закрытого акционерного общества «Микояновский мясокомбинат». В соответствии с государственной регистрацией 24.08.2023 отчуждения исключительного права на товарный знак по договору в отношении всех товаров приобретателем исключительного права стало Общество с ограниченной ответственностью «Микояновский мясокомбинат» (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ – *«альгинаты пищевые; анчоусы; арахис обработанный; белки пищевые; белок яичный; бобы консервированные; бобы соевые консервированные; бульоны; варенье имбирное; ветчина и ветчинные изделия; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; гнезда птичьи съедобные; горох консервированный; грибы консервированные; дичь и изделия из дичи, в том числе, подвергнутые тепловой*

обработке и замороженные; желатин пищевой; желе мясное; желе пищевое; желе фруктовое; желток яичный; жир кокосовый; жир костный пищевой; жир свиной; жиры животные; жиры пищевые; изделия колбасные; изюм; икра; казеин пищевой; капуста квашеная; клей рыбий пищевой; колбаса кровяная; консервы мясные и мясорастительные; консервы овощные; консервы рыбные; консервы фруктовые; концентраты бульонные; корнишоны; креветки; крем сливочный; крокеты; куколки бабочек шелкопряда, употребляемые в пищу; лангусты [неживые]; лосось; лук консервированный; маргарин; маринад из шинкованных овощей с острой приправой; мармелад; масла растительные; масло арахисовое; масло какао; масло кокосовое; масло сливочное; мидии [неживые]; миндаль толченый; мозг костный пищевой; моллюски [неживые]; молоко; мука рыбная для употребления в пищу; мякоть фруктовая; мясо и изделия из мяса, в том числе деликатесы из мяса; продукты мясной переработки; мясо и изделия из мяса, подвергнутые тепловой обработке и замороженные; мясо консервированное; мясо сублимированное; овощи консервированные; овощи сушеные; овощи, подверженные тепловой обработке; оладьи картофельные; оливки консервированные; омары [неживые]; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; паста томатная; паштеты из печени; пектины пищевые; печень; пикули; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; порошок яичный; полуфабрикаты из мяса, дичи и птицы натуральные, в том числе замороженные; полуфабрикаты из мяса, дичи и птицы рубленные, в том числе, замороженные; продукты из соленого свиного окорока; продукты молочные; продукты рыбные; протеины пищевые; птица домашняя [неживая] и изделия из птицы домашней, в том числе подвергнутые тепловой переработке и замороженные; пыльца растений, приготовленная для пищи; пюре клюквенное; пюре яблочное; ракообразные [неживые]; рыба [неживая]; рыба консервированная; салаты овощные; салаты фруктовые; сало; сардины; свинина; сельдь; сливки взбитые; смеси жировые для бутербродов; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные для приготовления пищи; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сардельки; составы для приготовления бульона; составы для приготовления супов; субпродукты; супы, в том числе сублимированные; супы овощные; сыры; таини

[тесто из зерен кунжута]; творог соевый; травы пряно-вкусовые консервированные; трепанги [неживые]; трюфели консервированные; тунец; устрицы [неживые]; ферменты сычужные; филе рыбное; финики; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подверженные тепловой обработке; хлопья картофельные; хьюмос [тесто из турецкого гороха]; цедра фруктовая; чечевица консервированная; чипсы картофельные; чипсы фруктовые; экстракты водорослей пищевые; экстракты мясные; яйца улитки; яйца».

В возражении, а также в дополнениях к нему, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку «Москворецкая» по свидетельству № 306754 была предоставлена в нарушение положений законодательства в связи с тем, что действия ЗАО «Микояновский мясокомбинат» по регистрации и использованию спорного товарного знака носят признак злоупотребления правом в целях необоснованного обогащения, так как слово «Москворецкая» не может использоваться как средство индивидуализации товара конкретного производителя, имеет признак «обозначения, вошедшего во всеобщее употребление» для обозначения товаров определенного вида (колбасных изделий).

В возражении приведена информация о том, что лицо, его подавшее, является производителем широкого перечня товаров из мяса животных, в том числе мяскоколбасных изделий, включая шпикачки «Москворецкие», изготавливаемые по ГОСТ 23670-2019. Также сообщается, что ЗАО «Микояновский мясокомбинат» инициировало разбирательство в отношении законности использования лицом, подавшим возражение, оспариваемого товарного знака (дело № А27-19499/2022).

Лицо, подавшее возражение, обосновывает неправомочность предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754 тем, что соответствующее наименование включено в ГОСТ Р 52196-2003, где представлены требования к характеристикам и нормам товара «шпикачки высшего сорта «Москворецкие», а также включается в последующие стандарты (ГОСТ Р 52196-2011, ГОСТ 23670-2019).

Также в возражении приведена ссылка на технический регламент Таможенного союза, принятый решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 № 68 «О безопасности мяса и мясной продукции» (ТР ТС 034/2013), который указывает на недопустимость маркировки мясной продукции с использованием придуманных названий, которые тождественны или сходны до степени смешения с придуманными названиями мясной продукции, установленными межгосударственными (региональными) стандартами, за исключением мясной продукции, выпускаемой по этим стандартам.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что совокупность норм стандартизации, принятых на территории Российской Федерации, позволяет производителю продукции колбасных изделий, в частности шпикачек, маркировать их в соответствии со стандартами.

В возражении отмечено, что стандартизация, действующая на территории Российской Федерации с 2005 года, ввела на потребительский рынок такую категорию продукции как шпикачки «Москворецкие»: наименование данного вида товара закрепилось у широкого круга производителей колбасных изделий, служит ориентиром в ассортименте продукции, поскольку каждая продукция с соответствующим наименованием, внесенным в ГОСТ, имеет свои характеристики и / или свою рецептуру.

По мнению лица, подавшего возражение, правовая охрана оспариваемого товарного знака, зарегистрированного на обобщенные виды товаров 29 класса МКТУ (продукты мясной переработки, мясо и изделия из мяса, полуфабрикаты из мяса), дает возможность правообладателю взыскивать компенсации за использование данного наименования с тех производителей колбасных изделий, кто руководствуется ГОСТ, что причиняет ущерб производителям мяскоколбасной продукции, нарушает законодательство о защите конкуренции, иллюстрирует недобросовестность поведения правообладателя. В возражении обращено внимание на то, что ЗАО «Микояновский мясокомбинат» не использует оспариваемый товарный знак для индивидуализации товаров.

Также лицо, подавшее возражение, ознакомилось с результатами поисковых запросов, из которых установило, что другие производители, в том числе те, с которыми у правообладателя не заключены лицензионные договоры, используют обозначения «Москворецкий», «Москворецкая», «Москворецкие» для однородных товаров (в корреспонденции от 17.04.2023 представлены скриншоты результатов поиска).

Проведя анализ рекомендаций и разъяснений по вопросу признания обозначений вошедшими во всеобщее употребление в качестве обозначений товаров определенного вида, лицо, подавшее возражение, заключает, что к таким обозначениям могут быть отнесены описательные обозначение, длительное время использующиеся для однородных товаров.

Дополнительно лицо, подавшее возражение, сообщает, что Судом по интеллектуальным правам рассматривается заявление о признании действий правообладателя по приобретению исключительного права на товарный знак по свидетельству № 306754 актом недобросовестной конкуренции (дело № СИП-934/2022).

Лицом, подавшим возражение, представлены документы в обоснование неправомерности регистрации товарного знака по свидетельству № 306754, необходимости его квалификации в качестве наименования вида товара и в подтверждение отсутствия ассоциирования обозначения «Москворецкая» с одним производителем.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754 недействительным полностью.

В ходе рассмотрения спора лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

(1) декларация от 22.04.2021 о соответствии продукции лица, подавшего возражение;

(2) распечатка сведений в отношении товарного знака по свидетельству № 306754;

(3) копии судебных актов в отношении товарного знака по свидетельству № 306754;

(4) распечатки ГОСТ Р 52196-2003, ГОСТ 23670-2019;

(5) протокол осмотра доказательств от 20.12.2022 в отношении сайта в сети Интернет <http://www.mikoan.ru>;

(6) копии дипломов, 2000, 2002 гг.;

(7) копии актов Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-934/2022;

(8) копия приказа Министерства мясной и молочной промышленности СССР от 16.03.1976 № 61 «О подготовке мясной промышленности к сезону и повышении эффективности качественных показателей производства в 1976 году»;

(9) копия преискуранта Комитета цен при государственном комитете РСФСР по экономике, 1991 г.;

(10) копия технологической инструкции к ГОСТ 23670-2019 «Изделия колбасные вареные мясные. Технические условия», 2019 г.;

(11) копия письма ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН от 12.09.2022 № 589/дир;

(12) копии писем Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20.02.2023 № 2081-ИК/03, от 11.07.2023 № 8644-ИК/03;

(13) распечатки от 11.10.2022 предложений о продаже товаров в сети Интернет;

(14) критика социологического опроса;

(15) отчет о социологическом исследовании от 13.09.2023.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, приложенными к нему материалами, а также дополнениями к возражению и дополнительными доказательствами, в письме от 08.09.2023 поддержал все доводы, письменные пояснения и материалы, представленные ЗАО «Микояновский мясокомбинат» в ходе настоящего спора.

По мнению правообладателя, обратившимся с возражением лицом не доказано, что оспариваемый товарный знак потерял индивидуализирующую способность и вошел во всеобщее употребление в качестве наименования товара,

поскольку представленные с возражением документы не содержат фактических данных о длительности использования обозначения «Москворецкая» производителями, в том числе специалистами соответствующей отрасли производства в качестве видового названия товаров 29 класса МКТУ, об объемах выпуска этой продукции, периоде производства товаров, неоднократности использования такого обозначения, а также о характере его использования (как именно используется обозначение: в качестве наименования конкретного вида товара или для индивидуализации товара конкретного производителя).

Особое внимание правообладатель обращает на дату подачи возражения, указывая на то, что по состоянию на соответствующий период времени зарегистрировано более 25 договоров об использовании оспариваемого товарного знака по лицензии правообладателя, что означает восприятие иными производителями спорного обозначения в качестве объекта интеллектуальной собственности.

При этом правообладатель сообщает, что ведет активную работу по пресечению незаконного использования товарного знака, заручился подтверждением неиспользования обозначения «Москворецкая» несколькими крупными российскими производителями мясной гастрономии. Отсутствие доказательств восприятия потребителями или специалистами спорного обозначения в качестве видового понятия товаров является, по мнению правообладателя, обстоятельством, исключающим возможность вывода о том, что товарный знак по свидетельству № 306754 потерял различительную способность и стал видовым наименованием товара (как, например, «эскимо»).

В отношении указания наименования «Москворецкая» в государственном стандарте правообладатель отметил, что данный факт сам по себе не обуславливает признание спорного товарного знака вошедшим во всеобщее употребление в качестве наименования товара определенного вида.

Также правообладатель отмечает, что применение ГОСТ не носит обязательного характера (статья 4 Федерального закона Российской Федерации от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации»), при этом ни

один нормативный документ не содержит требования или разрешения о легальном размещении наименований, имеющих в ГОСТ, если таковые являются товарными знаками. Еще до утверждения ГОСТ 52196-2003 обозначение «Москворецкая» имело правовую охрану в качестве товарного знака для товаров 29 класса МКТУ в соответствии со свидетельством № 148711 (приоритет от 28.09.1994), следовательно, ГОСТ был принят без учета исключительных прав на спорное обозначение, а последующее принятие стандартов в 2011 и 2019 годах стало стимулировать предпринимателей, пренебрегающих проверкой вводимых в оборот названий, к незаконному использованию данного обозначения, создавая иллюзию легальности производства шпикачек «Москворецкие» без согласия правообладателя товарного знака.

Правообладатель поясняет, что действующее законодательство не обязывает его каким-либо образом воздействовать на разработчика стандарта в части использования в нем придуманных названий пищевой продукции, в то время как сведения о зарегистрированных товарных знаках являются общедоступными, что означает необходимость разработчика стандарта учитывать права правообладателей. В 2022 году ЗАО «Микояновский мясокомбинат» обратилось к разработчику стандарта с просьбой внести изменения в ГОСТ, а именно исключить придуманные названия пищевой продукции, в том числе наименование «Москворецкие», однако ответ на указанную просьбу не поступил.

В отзыве и дополнении к нему приведены определения понятий «вид товара», «класс товаров», «группа товаров», «потребительские свойства товара», «шпикачки», «придуманное название пищевой продукции», сформулирован вывод о том, что в данном случае наименованием вида товаров являются «колбаса» или «сосиски», а наименование «Москворецкая» является фантазийным, и оно может вызывать у потребителей какие-либо ассоциации, основанные на предшествующем опыте, связанные с видом колбасы, только при одновременном указании вида товара, например, «колбаса».

Дополнительно правообладатель упоминает правоприменительную практику (приведены номера дел № А33-9329/2020, А66-8681/2019), согласно которой

требования, предъявляемые стандартами к производимой продукции, касаются технологии производства и качественных характеристик такой продукции, но не размещения каких бы то ни было обозначений на этой продукции.

В своем дополнении от 17.07.2023 правообладатель представил сведения об использовании наименования «Москворецкая» в издании «Справочник технолога колбасного производства», отметив, что данный документ также не может быть положен в основу вывода о том, что спорное обозначение являлось видом товара на дату приоритета оспариваемого товарного знака.

На основании изложенного правообладатель просит оставить правовую охрану товарного знака по свидетельству № 306754 в силе, в удовлетворении возражения отказать.

ЗАО «Микояновский мясокомбинат» в рамках спора представлены следующие материалы:

(16) распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству № 306754;

(17) сводная таблица с перечнем судебных дел;

(18) копии писем АО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», ООО «Дымовское колбасное производство», АО «Мясокомбинат Раменский», ОАО «Царицыно»;

(19) копия письма ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН от 12.09.2022 № 589/дир;

(20) копия «Межреспубликанских технических условий и технологических инструкций по производству колбасы Москворецкой, колбасок Дачных, хлебов колбасных», 1969 г.;

(21) копия отзыва ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН, представленного в материалы судебного дела № А34-20973/2022;

(22) копия заключения № 120-2022/4 от 06.12.2022, подготовленного социологической организацией;

(23) копия отзыва кандидата социологических наук о заключениях №№ 120-2022/3, 120-2022/4 от 06.12.2022;

(24) распечатка результатов поискового запроса «виды колбасных изделий», «салями это», «шпикачки Москворецкие»;

(25) копия отчета об исследовании № 5 об определении уровня известности товарного знака «Москворецкая» (далее – заключение № 5 от 23.06.2023);

(26) копия отзыва кандидата социологических наук на заключение № 5 от 23.06.2023.

Кроме того, правообладатель представил дополнение об анализе доказательств, в котором просил объективно и беспристрастно оценить их относимость и достаточность для вывода о незаконности решения о регистрации товарного знака, принятого 20 лет назад по результатам экспертизы спорного обозначения, с учетом презумпции законности действий и добросовестности участников оборота.

В отношении упоминания наименования «Москворецкая» в заявке на патент 97110026/13, преysкуранте оптовых цен 1991 г., в приказе Министерства мясной и молочной промышленности 1976 г., в учебниках и справочниках с описанием технологии изготовления колбас, в диссертации, в письмах разработчика ГОСТ правообладатель отмечает, что они не подтверждают массового производства колбасы «Москворецкая» и широкой известности ее на рынке у потребителей, производителей и работников торговли, не содержат сведений об объемах выпуска данной продукции, о длительности периода производства, о выпуске такого наименования разными комбинатами и о реализации его среди широких слоев населения. При этом правообладатель просит принять во внимание, что до 1992 года государство монополюно устанавливало цену абсолютно на все товары и услуги, что не свидетельствует о реальном производстве и реализации таких товаров потребителям и, как следствие, об утрате различительной способности их наименований.

По мнению правообладателя, исторические документы подтверждают, что первоначальный выпуск колбасы «Москворецкая» осуществлен именно на Московском мясокомбинате имени Микояна, который является предшественником ЗАО «Микояновский мясокомбинат». При этом правообладатель обращает внимание

на то, что в этих документах упоминается совсем другой вид колбасных изделий – колбаса полукопченая с наименованием «Москворецкая», не относящаяся к вареным колбасам.

Кроме того, правообладатель сообщает, что ситуация, возникшая с товарным знаком «Москворецкая», связанная с включением его в ГОСТ, в действительности находит свое отражение и по отношению к другим товарным знакам, в том числе товарным знакам иных лиц.

Согласно позиции правообладателя, правоприменительная практика исходит из того, что существования некоего обозначения до даты приоритета товарного знака, а также его упоминания в законодательстве СССР, ГОСТ, рецептурах, длительного использования несколькими лицами недостаточно для того, чтобы признать обозначение утратившим различительную способность, вошедшим во всеобщее употребление в качестве обозначения товара определенного вида (приведены сведения о постановлениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.07.2004 № 2606/04, от 14.12.2004 № 11580/04, постановлениях Суда по интеллектуальным правам от 28.09.2020 по делу № СИП-976/2019, от 06.02.2015 по делу № СИП-537/2014, от 09.02.2015 по делу № СИП-687/2014, 09.02.2015 по делу № СИП-687/2014).

Дополнительно от ЗАО «Микояновский мясокомбинат» и правообладателя в материалы дела представлены следующие документы:

(27) выдержка из устава ФГБНЦ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН;

(28) выписки из ЕГРЮЛ в отношении ОАО «Мясокомбинат «Черемховский», ОАО Мясокомбинат «Нерчинский»;

(29) заключение № 120-2022/3 от 06.12.2022, подготовленное по результатам социологического опроса, проведенного с 31.10.2022 по 06.12.2022 среди совершеннолетних жителей Российской Федерации – потребителей колбасных изделий;

(30) копия заключения № 173-2023 от 27.09.2023, подготовленного по результатам вторичного анализа данных результатов исследований, полученных

согласно заключениям №№ 120-2022/3 и 120-2022/5 от 06.12.2022, а также согласно социологическому отчету от 13.09.2023.

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 06.12.2023, а также в корреспонденциях, представленных 10.01.2024 и 22.01.2024, лицом, подавшим возражение, уточнены мотивы оспаривания правовой охраны товарного знака по свидетельству № 306754, а именно, ссылка возражения на положения статьи 1514 Кодекса отмечена как ошибочная, приведены доводы об использовании обозначения «Москворецкая» в качестве наименования вида товара и о невозможности ассоциирования его с одним производителем.

Лицо, подавшее возражение, представило сведения о технических условиях различных изготовителей в отношении колбасы «Москворецкая», а также сведения каталога продукции отечественных производителей, формируемого на основе каталожных листов.

Часть предприятий, которые входили в производственные объединения мясной промышленности СССР, действуют и в настоящее время, в частности, предприятия Ялуторовского, Ишимского и Тюменского мясокомбинатов, относившиеся к Тюменскому производственному объединению, предприятия Башмаковского и Каменского мясокомбинатов, относившиеся к Пензенскому производственному объединению, предприятие Арзамасского мясокомбината Горьковского производственного объединения действовало до 2007 г.

Представленные лицом, подавшим возражение, каталожные листы подтверждают, что обозначение «Москворецкая» использовалось как наименование товара в 1996-1997 гг., данное наименование упоминается в отчетах производственных объединений мясной промышленности 1982-1985 гг.

С дополнениями лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

(31) скриншоты выдержек из публикаций / статей в изданиях «Новые товары» (1971 г.), «Мясная индустрия СССР» (1972 г.), «Советская торговля» (1987 г.), «Справочник товароведов продовольственных товаров» (1987 г.), «Народное хозяйство Казахстана» (1989 г.), «Справочник технолога колбасного производства»

(1993 г.), «Сборник рецептур мясных изделий и колбас» (1996 г.), «Аргументы и факты» (1992 г.), «Коммунист» (2020 г.), «Технология переработки продуктов убоя» (2002 г.);

(32) выдержки из описаний патентов SU 1 805 854 A3 (1991 г.), RU 2 125 803 C1 (1997 г.), автореферата диссертации на соискание ученой степени кандидата технических наук Чебуниной Е.И. (1995 г.);

(33) выдержка из ГОСТ Р 52196-2003 «Изделия колбасные вареные. Технические условия» (2004 г.);

(34) выдержка из приказа Министерства мясной и молочной промышленности СССР № 61 от 16.03.1976 «О подготовке мясной промышленности к сезону и повышении эффективности и качества показателей производства в 1976 году»;

(35) выдержка из преискуранта Комитета цен при государственном комитете РСФСР по экономике, 1991 г.;

(36) сведения справочной системы о технических условиях 9214-002-47320775-02, 9213-008-95274067-97, 9213-026-13160604-96, 9213-001-00000176-94, 10.02.791-91, 9213-002-13160604-93 (скриншоты электронной версии справочной системы);

(37) распечатки информации о технических условиях с сайтов <http://www.techorg.ru/>, <https://prodrf.gostinfo.ru/>;

(38) копии писем-справок контрагентов лица, подавшего возражение;

(39) обзор прессы: выдержки из публикаций в изданиях «Вечерняя Москва» (1970, 1980 гг.), «Мясная Индустрия» (2005 г.), «Ивановская газета» (1997 г.), «Новая Сибирь» (1998 г.), «Восточно-Сибирская правда» (1998 г.), «Курс» (1999 г.), «Газета Курск» (2003 г.), «Весть» (2004 г.), «Знамя» (2004 г.), «Калужская неделя» (2004 г.), «Рабочий путь» (2004 г.), «ИА REGNUM» (2005 г.), «Берег» (2005 г.), «Неделя города» (2006 г.), «МК-Волгоград» (2006 г.), «Информационное агентство АПИ» (2006 г.);

(40) копии архивных документов: годовые отчеты Тюменского, Пензенского, Горьковского, Курганского, Приморского, Саратовского, Смоленского, Тамбовского,

Тулского, Челябинского производственных объединений мясной промышленности (1980, 1982, 1983, 1984, 1985 гг.);

(41) копия постановления Совмина РСФСР от 25.11.1975 № 617 «О схеме управления мясной и молочной промышленности РСФСР»;

(42) копия постановления Совмина СССР от 29.06.1979 № 633 «Об утверждении Положения о бухгалтерских отчетах и балансах»;

(43) копии писем ФБУ «Краснодарский ЦСМ» с приложением каталожных листов продукции.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты (22.10.2004) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее – Закон о товарных знаках) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона о товарных знаках не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

являющихся общепринятыми символами и терминами;

характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта;

представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Положения, предусмотренные настоящим пунктом, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров.

Согласно подпункту 2.3.2.1 Правил под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Согласно подпункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта, относятся, в частности, простые наименования товаров; указания свойств товаров (в том числе носящие хвalebный характер); указания материала или состава сырья.

Принимая во внимание дату подачи возражения (09.01.2023), при его рассмотрении применяется порядок рассмотрения соответствующих возражений, установленный статьей 1513 Кодекса, а также Правилами ППС.

Пунктом 2 статьи 1513 Кодекса установлено, что возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 - 4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак «**Москворецкая**» по свидетельству № 306754 (приоритет от 22.10.2004) является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 29 класса МКТУ, перечисленных выше в настоящем заключении.

Действующее законодательство не содержит расшифровки понятия заинтересованного лица, но при этом не содержит ограничений по видам заинтересованности.

Основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы.

В представленной с возражением декларации (1) лицо, подавшее возражение, указано в качестве изготовителя изделий колбасных, сосисок, шпикачек, хлебов мясных, в том числе, шпикачек «Москворецкие». Названная деятельность соотносится с товарами 29 класса МКТУ, указанными в перечне оспариваемой регистрации.

При этом лицо, подавшее возражение, находится в спорных правоотношениях с правообладателем оспариваемой регистрации по поводу использования обозначения, сходного с товарным знаком «Москворецкая», о чем Арбитражный суд Кемеровской области рассматривает дело № А27-19499/2022.

Важно отметить, что в данном случае правовая охрана товарного знака по свидетельству № 306754 оспаривается по основаниям, в соответствии с которыми не допускается регистрация товарных знаков, не обладающих различительной способностью, вошедших во всеобщее употребление, необходимых для применения

различными субъектами предпринимательской деятельности и / или затрагивающих права неограниченного круга лиц – потребителей.

Названные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют о достаточности имеющихся сведений для признания заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству № 306754, что не означает признания убедительности доводов возражения по существу о несоответствии спорной регистрации положениям законодательства. Заинтересованность лица, подавшего возражение, правообладателем под сомнение не ставилась.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что обозначение «Москворецкая» неправомерно зарегистрировано, так как на дату приоритета оспариваемой регистрации широко использовалось в качестве наименования вида товара, не могло ассоциироваться с одним производителем, что соответствует квалификации обозначения в качестве вошедшего во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, указывающего на вид товара, утратившего различительную способность в качестве средства индивидуализации товара (абзацы 1, 2, 4 пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках, подпункты 2.3.1 и 2.3.2.1, 2.3.2.3 пункта 2.3 Правил).

Довод об отсутствии различительной способности в связи с тем, что спорное обозначение воспроизводит общепринятое наименование, в том числе, указание товара, заявляемое для обозначения этих товаров, лицо, подавшее возражение, основывает на указании обозначений «Москворецкие», «Москворецкая» в стандартах, совокупность которых привела к тому, что эти наименования закрепились в качестве ориентира в ассортименте продукции.

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, приведены сведения о включении наименования «Москворецкая» в приказ Министерства мясной и молочной промышленности СССР 1976 г. (8), прейскурант оптовых цен 1991 г. (9, 35), в технические условия (36, 37), государственные стандарты (4, 33), технологическую инструкцию к ГОСТ 23670-2019 (10). Ссылки на различные стандарты и технические условия содержатся также в письмах ФГБНУ «ФНЦ

пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН (11), Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (12), в патентной и научной документации (32), в справочниках (31), а также в статьях средств массовой информации (39).

Вместе с тем поскольку охраноспособность спорного обозначения оценивается исходя из обстоятельств, сложившихся к дате подачи заявки № 2004724393, то материалы об обстоятельствах более позднего периода не могут порочить различительную способность обозначения на 22.10.2004.

Так, ГОСТ Р 52196-2003 (4, 33), ГОСТ 23670-2019 (4), технологическая инструкция к последнему (10) не действовали в исследуемый период, вследствие чего указание в них наименования «Москворецкие», в высокой степени сходного с обозначением «Москворецкая», не обуславливает возможности квалификации его на 22.10.2004 как указания товара.

Относительно иных источников коллегия отмечает следующее.

В Справочнике товароведов продовольственных товаров 1987 г. (31), в патентных документах 1991 г. и 1997 г. (32), в прейскуранте оптовых цен 1991 г. (9, 35) содержится упоминание наименования «Москворецкая» в связи с включением его в ТУ 49 РСФСР 415, ТУ 49-675-80, в Справочнике технолога колбасного производства 1993 г. (31) и в Сборнике рецептов мясных изделий и колбас 1996 г. (31) – в связи с ТУ 40 РСФСР 939, ТУ 49 675.

При этом ТУ 40 РСФСР 939 устанавливает условия производства колбасы вареной, а ТУ 49 675 и ТУ 49-675-80 – колбасы полукопченой.

В диссертационном исследовании Чебуниной Е.И. (32) упоминание обозначения «Москворецкая» относится к такому источнику как ТУ 10 Бурятия 04.11.22.95 «Колбаса полукопченая Москворецкая – новая 1 сорта».

Упоминание спорного наименования в советский период для колбасы вареной продемонстрировано также и правообладателем в представленных Межреспубликанских технических условиях (20).

Таким образом, усматривается как минимум два вида колбасных изделий, в отношении которых технологические документы последовательно и / или

параллельно использовали наименование «Москворецкая», в связи с чем квалифицировать спорное обозначение как наименование, закрепившееся в качестве ориентира в ассортименте продукции, нельзя.

Данный вывод подтверждается и другими, более поздними техническими условиями различных предприятий. Так, в названиях технических условий ТУ 9213-002-131606604-93, ТУ 9213-002-133606604-93, ТУ 9213-001-00000176-94 наименование «Москворецкая» отнесено к колбасе вареной (колбаскам вареным). В то же время в наименованиях технических условий ТУ 9213-026-131606604-96, утвержденных 05.10.1996, а также ТУ 10.02.791-91 обозначение «Москворецкая» приведено по отношению к колбасе полукопченой, в технических условиях ТУ 9213-008-95274067-97, утвержденных 03.07.1997, наименование «Москворецкая» отнесено к колбасе варено-копченой и колбасе полукопченой.

Далее усматривается идентификация спорным обозначением и других видов продукции – полуфабрикатов мясных (ТУ 9214-002-47320775-02, утвержденных 04.02.2002), ветчины (ТУ 9213-018-40155161-02), а уже впоследствии, после подачи заявки № 2004724393, – по отношению к шпикачкам.

С учетом сказанного нет оснований для вывода о том, что имела место стандартизация, фиксация наименования «Москворецкая» по отношению к определенному виду товара. Напротив, использование одного и того же обозначения для разных колбасных изделий, имеющих разную рецептуру и разную технологию производства, ранее даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака не могло привести к устоявшемуся среди потребителей и производителей использованию слова «Москворецкая» как названия товара.

В отношении возможности квалификации спорного обозначения вошедшим во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида необходимо отметить, что для этого требуется установить:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями,

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями,
- применение обозначения на протяжении длительного времени.

Таким образом, данное основание требует представления фактических доказательств, отражающих наличие указанных признаков.

Представленные лицом, подавшим возражение, копии судебных актов (3) и распечатки предложений о продаже товаров в сети Интернет (13), скриншоты в корреспонденции от 17.04.2023, которые касаются использования иными лицами обозначения «Москворецкие» при маркировке колбасных изделий, не могут быть положены в основу вывода о несоответствии товарного знака по свидетельству № 306754 требованиям законодательства, поскольку названные источники не относятся к исследуемому коллегией периоду – ранее 22.10.2004.

Упоминание наименования «Москворецкая» продемонстрировано не только в технических условиях, нормативных документах и стандартах (4, 8-10, 33-37), но также и в совокупности публикаций (31, 39), в том числе в средствах массовой информации, в архивных документах (40), в письмах контрагентов (38), в каталожных листах продукции (43) и в результатах опроса потребителей (15).

Как установлено выше, в стандартах, технических условиях, справочниках спорное обозначение относилось к разным видам продукции. Часть упоминаний, представленных вниманию коллегии, не содержит каких-либо данных о производителях продукции, а лишь упоминает о ее существовании: приказ 1976 г., прейскурант 1991 г., Справочник товароведа 1987 г., Справочник технолога 1993 г., Сборник рецептов 1996 г., Технология переработки продуктов убоя 2002 г. (31, 34, 35), технические условия (36, 37), патентные документы, диссертационное исследование (32).

Аналогично, упоминание обозначения «Москворецкая» в публикациях некоторых статей не относятся к каким бы то ни было изготовителям товаров: выдержки из публикаций «Советская торговля» (31), «Народное хозяйство Казахстана» (31), «Аргументы и факты» (31).

Публикации «ИА Regnum», «Берег» (Москва, Воронеж), где упоминается колбаса «Москворецкая» производства ООО МПК «Масловский», а также публикации «Неделя города», «МК-Волгоград», «Информационное агентство АПИ» (2006 г.), где упоминаются шпикачки «Москворецкие» производителей «Камышинские колбасы Соловьева» и «Полевского колбасного завода «Черкашин и Партнер»», исключаются из доказательств, поскольку датированы более поздним периодом, чем 22.10.2004.

В других статьях содержится указание производителя продукции: Московский мясокомбинат – журналы «Мясная индустрия СССР», «Новые товары», «Вечерняя Москва» (31, 39), Останкинский комбинат – «Вечерняя Москва» (39), ЗАО «Суджанский мясокомбинат» – газета «Курск» (39), ОАО «Ртищевский мясокомбинат» – издание «Коммунист» (31), ЗАО «Калужский мясокомбинат» – издания «Калужская неделя», «Весть» и «Знамя» (39), ООО «Телец» – издание «Курс» (39), АО «Ивановский мясокомбинат» – газета «Ивановская газета» (39), ОАО «Мясокомбинат Зиминский» – газета «Восточно-Сибирская правда» (39). Вместе с тем эти упоминания связаны с различными видами изделий, при этом являются единичными, то есть носят информационный характер, в то время как доказательства превращения обозначения в наименование вида товара (наименование товара определенного вида) должны содержать фактические данные.

Сведения о производителях, содержащиеся в каталожных листах (43), также являются лишь косвенным подтверждением возможности производства колбасы «Москворецкая» разными лицами. В дело не представлено каких-либо фактических данных о производстве или предложении к продаже колбасы «Москворецкая» указанными в каталожных листах производителями (ОАО Мясоконсервный комбинат «Армавирский», ЗАО «Мясокомбинат Тихорецкий», ООО «Мясоптицекомбинат «Каневской»).

Более того, коллегия обращает внимание на то, что данные каталожные листы относятся к обстоятельствам 1996-1997 гг., то есть значительно предшествующим дате приоритета оспариваемого товарного знака (22.10.2004), следовательно, нельзя

исключить ситуацию лишь намерения производить продукцию, указанную в каталожных листах.

Анализ архивных документов (40) показал, что сведения о производстве колбасы «Москворецкая» в отчетах представлены в отношении производственных объединений мясной промышленности СССР.

В дополнениях от 12.02.2024 и 26.02.2024 поясняется, что в 1982 году 269 тонн колбасы «Москворецкая» произведено Тюменским производственным объединением мясной промышленности, к которому относились Тюменский мясокомбинат, Ишимский мясокомбинат, Ялуторовский мясокомбинат, Тобольский мясокомбинат. В этот же год 825 тонн колбасы «Москворецкая» произвело Пензенское производственное объединение, к которому отнесены Башмаковский птицекомбинат, Верхнеломовский мясоптицекомбинат, Каменский мясокомбинат, Кузнецкий мясокомбинат, Пензенский мясоптицекомбинат.

В 1983 году Тюменским производственным объединением произведено 256 тонн колбасы «Москворецкая», Горьковским производственным объединением, к которому относились Арзамасский мясокомбинат, Выксунский мясокомбинат, Горьковский мясокомбинат, Дзержинский мясокомбинат, Дивеевский мясокомбинат, Павловский мясокомбинат, произведено 234 тонны колбасы «Москворецкая».

В 1984 году Пензенское производственное объединение отчиталось о производстве 444 тонн колбасы «Москворецкая», однако в 1985 году этот показатель резко снизился и составил 27,7 тонны. В этот же период Тамбовское производственное объединение и Смоленское производственное объединение выработали 69 и 79,5 тонн колбасы «Москворецкая» соответственно. Более высокими являются показатели производства в 1985 году рассматриваемой продукции Челябинским производственным объединением (570 тонн), к которому отнесены Златоустовский мясокомбинат, Кыштымский мясокомбинат, Магнитогорский мясокомбинат, Миассский мясокомбинат, Троицкий мясоконсервный комбинат, Челябинский мясокомбинат, а также Тульским производственным объединением (466 тонн), к которому отнесены Алексинский мясокомбинат, Арсеньевский мясоптицекомбинат, Богородицкий мясокомбинат,

Ефремовский мясоптицекомбинат, Новомосковский мясоптицекомбинат, Тульский мясоптицекомбинат, и Приморским производственным объединением (686 тонн), куда входит Арсеньевский птицекомбинат, Владивостокский мясокомбинат, Дальнегорская колбасная фабрика, Дальнереченский мясокомбинат, Лесозаводский мясокомбинат, Находкинский мясокомбинат, Партизанский мясокомбинат, Спасский мясокомбинат, Уссурийский мясокомбинат.

Оценив представленные сведения об объемах производства колбасы «Москворецкая», коллегия отмечает, что сводные данные, приведенные в пояснениях, являются неполными, поскольку в дело представлены и иные отчеты (например, Курганского, Саратовского объединений). Более того, выработанная предприятиями Приморского объединения в 1985 г. колбаса «Москворецкая» в объеме 686 тонн относится лишь к вареной колбасе, дополнительно отчет содержит сведения о производстве 196 тонн полукопченой колбасы «Москворецкая» этим же объединением в тот же период.

Вместе с тем, несмотря на неточность консолидированных стороной спора объемов производства, коллегия установила, что в совокупности такие объемы производства составляли немногим более 3 % от общего объема вырабатываемой каждым объединением колбасной продукции, что нельзя признать существенной величиной.

Также коллегия поясняет, что использование обозначения различными лицами до даты подачи заявки на товарный знак не всегда предопределяет возможность признания возникновения у потребителей связи этого обозначения с определенным видом товара, поскольку подлежат учету и другие обстоятельства, влияющие на формирование таких связей.

В данном случае важным является то, что сведения годовых отчетов 1982-1985 гг. относятся к периоду, значительно отдаленному от даты приоритета рассматриваемого товарного знака (22.10.2004). Лицом, подавшим возражение, не проиллюстрировано, что какие-либо из предприятий советского периода, упомянутых в архивных источниках (40), продолжили деятельность по производству колбасы «Москворецкая» и после 1985 года, в особенности в период,

предшествующий дате приоритета оспариваемого товарного знака. Пояснение о том, что часть комбинатов действовали вплоть до даты приоритета оспариваемого товарного знака и даже до настоящего времени, не является подтверждением того, что ассортимент продукции данных предприятий содержал колбасу «Москворецкая» в период, не столь значительно предшествующий дате подачи ЗАО «Микояновский мясокомбинат» заявки на регистрацию товарного знака «Москворецкая».

Коллегия обращает внимание на отсутствие в деле каких-либо доказательств о взаимосвязи ООО «Микояновский мясокомбинат», ЗАО «Микояновский мясокомбинат», ОАО «Московский мясокомбинат «МИКОМС», Московский ордена Ленина мясокомбинат имени А.И. Микояна, следовательно, нет никаких оснований для исследования обстоятельств на дату приоритета товарного знака свидетельству № 148711, правообладателем которого являлось иное лицо.

В данном случае превышение исторической глубины исследования материалов, представленных в обоснование неправомерности регистрации товарного знака по свидетельству № 306754, на срок, превышающий двадцать лет, не отвечает цели рассмотрения возражения, поскольку охраноспособность оценивается на 22.10.2004, а сложившаяся юридически и / или исторически в сознании потребителей, специалистов отрасли преобладание товарных знаков №№ 306754 и 148711 не доказана. Поскольку ассортимент, количество товаров, их известность потребителям качественно изменились после распада СССР в 1991 г., то ссылка на ситуацию, существовавшую в советский период, является неактуальной к 22.10.2004.

Таким образом, довод о продолжении производства колбасы «Москворецкая» разными предприятиями после 1985 г. и ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака не нашел своего подтверждения в материалах дела.

Лицом, подавшим возражение, не подтвержден факт использования спорного обозначения даже собственным предприятием. Согласно письмам контрагентов (38) как минимум два лица закупали у КФХ Волкова / ИП Волкова мяскоколбасную продукцию, включая колбасу «Москворецкая». Вместе с тем данные сведения не характеризуют КФХ Волкова / ИП Волкова в качестве производителя закупленных

товаров, не демонстрируют объемов производства товаров и степень их известности потребителям в рассматриваемый период. Сведения дипломов 2000 и 2002 гг. (6) не содержат упоминания спорного обозначения.

Следует также отдельно отметить обстоятельства, связанные с таким товаром, как шпикачки (мясные изделия, имеющие небольшой размер батончиков, определяемым как короткие сардельки с вкраплениями шпика – Толковый словарь Т.Ф. Ефремовой, 2000 г., <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/268546/Шпикачки>).

Во вступившем в силу после даты приоритета оспариваемого товарного знака стандарте ГОСТ Р 52196-2003 наименование «Москворецкие» не связано с колбасой вареной или полукопченой, а использовано по отношению к шпикачкам. Согласно выдержке из публикации в журнале «Мясная индустрия» 2005 г. (39), наименование «Москворецкие» в разработанном ГОСТ позиционируется как вновь прикрепленное наименование к такому виду мясного изделия, как шпикачки. В статье издания «Рабочий путь» (29.12.2004) поясняется, что стандарт ГОСТ Р 52196-2003 разработан взамен ГОСТ 23670-79 «Колбасы варёные, сосиски и сардельки, хлеба мясные», где упоминание обозначений «Москворецкие» / «Москворецкая» отсутствовало.

Каких-либо упоминаний о производителях шпикачек, использующих наименование «Москворецкая» для идентификации своей продукции, в представленных документах, относящихся к периоду, ранее 22.10.2004, не имеется, следовательно, наименование «Москворецкая» в стандарте, разработанном в 2003 году и вступившим в силу с 01.01.2005, введено впервые, а не отражает сложившуюся на рынке устоявшуюся ситуацию с использованием наименования «Москворецкие» для товаров «шпикачки».

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не доказано фактическое повсеместное использование ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака как обозначения «Москворецкая» для маркировки колбасы, так и обозначения «Москворецкие» для маркировки шпикачек.

При оценке соответствия товарных знаков требованиям абсолютных оснований для отказа в регистрации учитываются имеющиеся или вероятные

ассоциативные связи, возникающие у потребителей в связи со спорным обозначением, исходя из имеющихся в материалах дела доказательств.

Восприятие потребителями спорного обозначения и / или сходного с ним обозначения «Москворецкие» коллегия оценивает исходя из представленных в материалы дело результатов социологических опросов.

Так, в соответствии с результатами опроса мнения потребителей, содержащимися в заключении № 120-2022/4 от 06.12.2022 (22), на вопрос № 3 о том, воспринимается ли обозначение «Москворецкая» потребителями колбасных изделий в качестве указания на вид товара, лишь 14 % из 1500 опрошенных дали положительный ответ. Вместе с тем заключение иллюстрируют то, что данный вопрос был не единственным в исследовании, однако данных о распределении ответов потребителей на иные вопросы, связанные с обозначением «Москворецкая», в том числе сведения ретроспективного блока, в заключении (22) не содержится, о чем коллегия сообщала в ходе рассмотрения возражения.

Корреспонденцией, поступившей 20.12.2023, в материалы дела представлено заключение № 120-2022/3 от 06.12.2022 (29), в котором содержатся иные результаты проведенного 31.10.2022-06.12.2022 исследования. На вопрос № 11 о том, является ли тестируемое обозначение, по мнению потребителей на 22.10.2004, указанием на вид товара, 19 % опрошенных дали положительный ответ.

В дополнение к заключениям № 120-2022/3, 120-2022/4 правообладателем представлен отзыв кандидата социологических наук (23), в котором в части ретроспективных данных, относящихся к 22.10.2004, указано следующее: «если анализировать ретроспективную информацию на 2004 г., в исследовании необходимо убрать из анализа часть выборочной совокупности (около 15-20 %), которая не достигла на тот момент времени совершеннолетия». Данный комментарий противоречит действительному количеству респондентов, дававших ответ на ретроспективный вопрос № 11 исследования (29), поскольку 844 человека из 1500 человек выборки составляет немногим более 50 % респондентов.

Критика результатов исследования, проведенного с 31.10.2022 по 06.12.2022. представленная лицом, подавшим возражение (14), в части некорректности

формулировок вариантов ответов на упомянутые вопросы, соотносится с замечаниями заключения № 173-2023 от 27.09.2023 (30), в котором содержится сравнительная оценка результатов исследований (15, 22, 29), проведенных разными исследовательскими организациями. В действительности, варианты ответов, предложенные респондентам, в исследованиях сторон спора отличаются, что могло сказаться на разнице полученных данных.

Другое исследование мнения потребителей, результаты которого содержатся в заключении № 5 от 23.06.2023 (25), отражает мнение потребителей относительно поставленных перед ними вопросов в ретроспективе.

Так, на вопрос № 3 о том, какие из предложенных респондентам обозначений («Докторская», «Москворецкая», «Любительская», «Краковская», «Пепперони», «Кремлевская», «Останкинская», «Московская», «Другое»), маркирующих колбасные изделия, известны потребителям, подавляющее большинство опрошенных указало на варианты «Докторская», «Краковская», «Любительская». «Останкинская», в то время как вариант «Москворецкая» назван лишь 4 % потребителей при условии возможности выбора нескольких вариантов ответа. Данный показатель иллюстрирует низкую степень известности потребителям обозначения «Москворецкая» в связи с колбасными изделиями в исследуемый период времени. В то же время 26 % опрошенных на следующий вопрос о том, является ли спорное обозначение указанием на вид товара или товарным знаком, отметили его характеризующее значение. Коллегия полагает, что последовательность вопросов в данном случае оказала влияние на полученные результаты, поскольку ориентировала потребителей об известных и неизвестных потребителю наименованиях, которые связаны с устоявшимися характеристиками мясной продукции, по сути своей, проводя параллель между такими наименованиями.

Таким образом, ответы потребителей на вопросы, направленные на оценку восприятия обозначения «Москворецкая» в качестве характеристики вида товара (№№ 3, 4), не дают достаточных оснований для признания сложившегося в

обществе представления о том, что «Москворецкая» – является наименованием вида колбасы или иной мясной продукции.

Спонтанная ассоциативная связь обозначения «Москворецкая» с колбасными изделиями продемонстрирована в результатах социологического исследования от 13.09.2023 (15), представленного лицом, подавшим возражение. На вопросы Q1-Q3 актуального и ретроспективного блоков потребителям предлагалось сообщить о том, ассоциируют ли они слово «Москворецкая» с колбасными изделиями и с какими именно. В результате на октябрь 2004 г. 44 % опрошенных (866 человек) назвали колбасные изделия, 72 % из них уточнили, что речь идет именно о колбасе, 54 % из 866 опрошенных назвали сосиски, 45 % – сардельки, 34 % – шпикачки, 21 % – ветчину.

На вопрос Q5 о том, считают ли потребители слово «Москворецкие» указанием на какие-либо свойства, характеристики, особенности товаров, на октябрь 2004 г. 46 % респондентов (866 человек) сообщили о возможности восприятия спорного слова в качестве характеристики места производства колбасного изделия, в то время как количество опрошенных, связавших спорное наименование с видом, сортом, рецептом, способом производства по ГОСТ колбасного изделия, не превысило 15 %. Необходимо отметить, что значительный процент опрошенных (24 %) не усматривают какой-либо характеристики товаров на октябрь 2004 г. либо затруднились дать ответ (12 %). Ответы на момент проведения исследования показывают сопоставимые результаты.

Коллегия поясняет, что обобщение результатов ответов респондентов, ассоциирующих спорное обозначение с разными характеристиками товаров (в частности, на момент исследования на странице 5 отчета (15) указано о 60 % потребителей, давших такие ответы), не соответствует критериям методологии признания товарных знаков характеризующими, поскольку возникающая ассоциативная связь может считаться сложившейся и устоявшейся только в случае, если она одинакова. Указание на место производства товаров относится, прежде всего, к обозначениям, включающим географические названия или производные от них обозначения, что в рассматриваемом возражении не заявлено и не

проиллюстрировано какими-либо данными об известном географическом объекте с таким названием. Иные ассоциативные связи с сортом, рецептом и стандартом изготовления касаются свойств самого товара, однако также не могут быть суммированы, поскольку потребители могли выбрать несколько вариантов ответа. Следовательно, принимая во внимание сопоставимые (с учетом объема выборки для ретроспективы в 866 человек) величины выбора ответов «производство по ГОСТу» (8 %), «рецепт» (13 %) и «вид/сорт» (15 %), не исключается ситуация, при которой одни и те же респонденты указали два или все три таких варианта.

Обращают на себя внимание также ответы респондентов об известности им в настоящее время что-либо о технических условиях для колбасных изделий «Москворецкая», действовавших до 1993 года. Ответ «впервые слышу об этом» дали 50 % опрошенных (2000 человек), в то время как «хорошо знаю» указали 8 %. Эти результаты подтверждают ранее установленный вывод о том, что сохранение за столь длительный промежуток времени воспоминаний относительно стандартов, принятых в СССР, возможно только для небольшого процента опрошенных (8 %).

Следует обратить внимание на то, что оценка соответствия обозначения требованиям статьи 6 Закона о товарных знаков осуществляется по отношению к среднему российскому потребителю, в связи с чем базовая выборка респондентов для исследования в заключениях от 06.12.2022 (22, 29) и исследования в заключении от 13.09.2023 (15) правомерно не связывалась с возрастом опрашиваемых на 22.10.2004. Такая выборка справедливо отнесена лишь к ретроспективному блоку. В каждой конкретной выборке доля опрошенных, которым на 22.10.2004 уже исполнилось 18 лет, не может совпадать, в связи с чем процент респондентов, отвечавших на вопросы ретроспективных блоков, в разных исследованиях может отличаться существенным образом, что не означает противоречия в результатах таких исследований, а лишь отражает такую разницу, обусловленную объективными причинами значительного отдаления даты подлежащих оценке обстоятельств от даты проведения исследования.

Резюмируя сказанное, результаты социологических исследований, представленных в материалы дела, как сами по себе, так и в совокупности с другими

доказательствами, не свидетельствуют о том, что у большинства потребителей на 22.10.2004 сформировалось и устоялось в сознании восприятие обозначения «Москворецкая» в качестве указания на вид товара либо иные его характеристики.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что обозначение «Москворецкая» не могло ассоциироваться с каким-либо одним изготовителем товаров, следует отметить, что наличие ассоциативной связи обозначения с определенным лицом при регистрации товарного знака, изначально обладающего различительной способностью, не требуется. Возникновение такой связи требует фактического использования таким лицом обозначения, которое исследуется только в случае, если требуются доказательства приобретения различительной способности неохранным обозначением. В данном случае отсутствие различительной способности спорного обозначения не установлена из каких-либо имеющихся в деле доказательств, вследствие чего неизвестность потребителям ЗАО «Микояновский мясокомбинат» в качестве изготовителя колбасы или шпикачек «Москворецкая» / «Москворецкие» не определяет вывод о неправомерности регистрации товарного знака.

Таким образом, коллегия не усматривает оснований для признания несоответствия обозначения «Москворецкая» требованиям абзацев 1, 2 или 4 пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках, как не имевшего различительной способностей, вошедшего во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида либо указывающего на вид товаров, для которых предоставлена правовая охрана.

Аргументы, содержащиеся в письме ФГБНУ «Федеральный научный центр пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН (11), в котором сделан вывод о несоответствии обозначения «Москворецкая» требованиям пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках, так как к 28.09.1994 оно обозначало определенный вид вареных колбасных изделий, выпускаемых с 1970 г., опровергаются представленными материалами об упоминании этого обозначения также для других видов мясной продукции. Кроме того, названное письмо фиксирует позицию определенного субъекта по отношению к обстоятельствам, сложившимся к дате, на десятилетие

предшествующей рассматриваемому коллегией периоду. Такой временной интервал является существенным для средств маркировки товаров, тем более товаров широкого потребления.

В отношении довода обратившегося с возражением лица о том, что стандартизация, действующая на территории Российской Федерации с 2005 года, ввела на потребительский рынок такую категорию продукции как шпикачки «Москворецкие», то он касается периода, позднее даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака. При этом информация об опубликовании ГОСТ Р 52196-2003 в мае 2004 г. и о возможности его досрочного применения производителями, отраженные в письмах Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (12), не обуславливают неправомерности регистрации спорного товарного знака, поскольку факт опубликования свидетельствует лишь о доведении до производителей сведений о том, что принятый стандарт будет введен в действие в будущем. В материалах дела нет ни одного фактического документа о применении досрочно каким-либо производителем положений этого стандарта в части шпикачек «Москворецкие». Как следствие, опубликование стандарта не привело к появлению на рынке разных производителей такой продукции до 22.10.2004. Иного материалами возражения не доказано.

Что касается доводов о неиспользовании ЗАО «Микояновский мясокомбинат» оспариваемого товарного знака для индивидуализации товаров, недобросовестности его поведения и о возможности нарушения при регистрации спорного товарного знака положений антимонопольного законодательства, то коллегией такие обстоятельства не устанавливаются, поскольку Роспатент не обладает необходимыми для такой оценки полномочиями.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.01.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 306754.