

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 26.10.2016 от В.А.Титова (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 30.05.2016 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2016111101/12, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Тренажер для развития двигательных навыков рук, межполушарных связей головного мозга и тренировки мышц глаз», совокупность признаков которой изложена в формуле полезной модели, содержащейся в материалах заявки на дату подачи в следующей редакции:

«1. Тренажер для развития двигательных навыков рук, межполушарных связей головного мозга и тренировки мышц глаз, представляющий собой линейку длиной 50-60 см и планшет, выполненный с возможностью передвигаться по линейке вперед и назад, отличающийся тем, что тренажер содержит две линейки, каждая из которых в нижней части в середине снабжена ручкой-держалкой, а роль планшета в каждой линейке выполняет катушка.

2. Тренажер для развития двигательных навыков рук, межполушарных связей головного мозга и тренировки мышц глаз по п.1, отличающийся тем, что ручка-держалка выполнена съемной.

3. Тренажер для развития двигательных навыков рук, межполушарных связей головного мозга и тренировки мышц глаз по п.1, отличающийся тем, что дополнительно содержит съемные ограничители, расположенные на концах каждой линейки».

По результатам рассмотрения данной заявки 30.05.2016 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, совокупность признаков которой изложена в формуле полезной модели, содержащейся в заявке на дату ее подачи.

В решении Роспатента отмечено, что заявленный тренажер для развития двигательных навыков рук, межполушарных связей головного мозга и тренировки мышц глаз охарактеризован в независимом п.1 формулы в виде двух линеек, которые не соединены между собой сборочными операциями и не образуют единого устройства. Таким образом, сделан вывод о нарушении требований п.1 ст. 1351 Кодекса.

При этом поскольку, по мнению экспертизы, для достижения указанного заявителем результата – расширение области применения устройства не только для тренировки мышц, которые управляют аккомодацией зрения, но и для тренировки рук, вестибулярного аппарата, развития межполушарных связей мозга, достаточным является наличие одной упомянутой линейки, экспертизой была проведена оценка совокупности признаков формулы, характеризующей решение, состоящее из одной линейки, снабженной ручкой-держалкой, и катушки, выполненной с возможностью передвигаться по линейке вперед и назад.

В отношении выделенной экспертизой совокупности признаков был проведен информационный поиск, по результатам которого сделан вывод о несоответствии заявленного решения требованиям п. 2 ст. 1351 Кодекса.

Заявителем 26.10.2016 было подано возражение в соответствии с п.3 статьи 1390 и п. 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, так как противопоставленное в указанном решении об отказе в выдаче патента на полезную модель решение отличается от заявленного и не обладает всей совокупностью существенных признаков.

При этом заявитель представляет измененное описание и измененную формулу полезной модели, из которой исключено указание на наличие в составе заявленного тренажера второй линейки, и которая характеризует решение, относящееся к устройству.

Уточненная формула полезной модели, представленная в возражении, имеет следующую редакцию:

«1. Тренажер для развития двигательных навыков рук и тренировки мышц глаз, представляющий собой линейку длиной 50-60 см, отличающийся тем, что линейка в нижней части в середине снабжена ручкой-держалкой, а тренажер дополнительно содержит катушку, выполненную с возможностью передвигаться по линейке.

2. Тренажер для развития двигательных навыков рук и тренировки мышц глаз по п.1, отличающийся тем, что ручка-держалка выполнена съемной.

3. Тренажер для развития двигательных навыков рук и тренировки мышц глаз по п.1, отличающийся тем, что дополнительно содержит съемные ограничители, расположенные на концах линейки».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (24.03.2016), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов,

являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015)(далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 опубликованы 28.12.2015) (далее – Требования ПМ)).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно п.36 Требований ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризующее наличие и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства.

Основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое, в частности, в связи со следующими обстоятельствами:

(1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (п. 32 Правил ПМ).

(2) Заявленное предложение относится к решениям, которым не

предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (п. 33 Правил ПМ).

(3) Заявленное предложение относится к объектам, не являющимся полезными моделями (п.34 Правил ПМ).

(4) Заявленное предложение не является техническим решением, относящимся к устройству (п. 35 Правил ПМ).

(5) Сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления (п. 38 Правил ПМ).

(6) Заявленная полезная модель не соответствует условию новизны (п.71 Правил ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше уточненной формуле, характеризующей полезную модель, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам.

При этом согласно положениям п. 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Представленная уточненная формула полезной модели, в отличие от первоначальной формулы, характеризует одно техническое решение. Согласно п. 51 Правил ПМ информационный поиск проводится в отношении полезной модели, которая охарактеризована совокупностью существенных признаков в независимом пункте формулы полезной модели, предложенной

заявителем, относящейся к одному техническому решению. При этом согласно п. 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно представленным материалам заявки (с.1 уточненного описания) техническим результатом полезной модели является расширение области применения устройства не только для тренировки мышц, которые управляют аккомодацией зрения, но и для тренировки рук, вестибулярного аппарата.

Как следует из приведенных в описании сведений, для тренировки мышц рук линейку берут в руку, приподнимая один из концов линейки, приводят в движение катушку на линейке. При выполнении упражнения, заключающегося в плавном перекачивании катушки по линейке, осуществляется тренировка двигательных навыков рук. Причем выполнение указанного упражнения, например, во время ходьбы или приседаний, приводит к тренировке вестибулярного аппарата.

Для тренировки мышц глаз линейку берут в руку, наблюдают за перемещением катушки по линейке, тем самым тренируя мышцы глаз.

При этом следует отметить, что в материалах заявки отсутствуют сведения, раскрывающие связь между выполнением направляющей, по которой перекачивают катушку, именно в виде линейки длиной 50-60 см, снабжение ее в середине нижней части ручкой-держалкой, использованием в качестве перемещаемого элемента именно катушки и указанным техническим результатом.

Таким образом, из сведений описания следует, что для достижения указанного заявителем технического результата, т.е. для тренировки мышц, которые управляют аккомодацией зрения, для тренировки рук, и вестибулярного аппарата, существенной является совокупность признаков, характеризующая тренажер для развития двигательных навыков рук и

тренировки мышц глаз, представляющий собой направляющую и элемент, выполненный с возможностью передвигаться по ней. При этом признаки уточненной формулы полезной модели, характеризующие выполнение направляющей именно в виде линейки длиной 50-60 см, снабжение упомянутой линейки в нижней части в середине ручкой-держалкой, а также выполнение элемента, выполненного с возможностью передвигаться по направляющей именно в виде катушки, являются несущественными для достижения указанного технического результата.

Согласно п. 49 Правил ПМ информационный поиск, с учетом которого проводится проверка новизны полезной модели, проводится в отношении совокупности существенных признаков формулы полезной модели.

Как отмечено в решении об отказе в выдаче патента на полезную модель от 30.05.2016 из уровня техники известно решение, описанное в RU 147766 U1, опубл. 20.11.2014, A61B 3/00, (Д1). Известное решение характеризует тренажер для развития зрительно-моторной координации, представляющий собой направляющую и элемент, выполненный с возможностью передвигаться по ней (в Д1 – шарик).

Согласно сведениям, приведенным в Д1, устройство берут в руку и осуществляют его наклон с целью обеспечения равномерного движения шарика. При этом как следует из Д1 при слежении за перемещением шарика осуществляется тренировка мышц глаз, а необходимость вовремя прилагать мышечные усилия, чтобы направить шарик в другую сторону приводит к тренировке мышц рук. Очевидной также является возможность выполнения указанного упражнения, например, во время ходьбы. Таким образом, известное решение является тренажером для развития двигательных навыков рук и тренировки мышц глаз, и содержит совокупность существенных признаков полезной модели, охарактеризованной в уточненной формуле полезной модели.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что полезная модель, охарактеризованная указанной выше совокупностью существенных признаков, известна из уровня техники, и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности полезной модели «новизна» (п.2 ст. 1351 Кодекса).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленному решению может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пунктов 1 и 2 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.10.2016, решение Роспатента от 30.05.2016 оставить в силе.