


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 23.10.2015 возражение Бушуевой Л.Н., Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 526769, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 526769 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 14.11.2014 по заявке № 2013727945 с приоритетом от 15.08.2013 в отношении товаров 05 и 10 классов МКТУ на имя Авакова А.Э., Москва (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака было зарегистрировано изобразительное обозначение .

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 23.10.2015 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 526769, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным статьей 1478 и пунктами 3, 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что правообладатель не является индивидуальным предпринимателем, а оспариваемый товарный знак воспроизводит коммерческое обозначение, исключительное право использования которого принадлежит ООО «Био-Диагностика», в силу чего данный товарный знак, к тому же, способен ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров. В обоснование наличия заинтересованности у лица, подавшего возражение, в

оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 526769 в возражении было отмечено, что оно является участником упомянутого ООО «Био-Диагностика» (доля 35% в уставном капитале).

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, была выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 526769 недействительным полностью.

К возражению были приложены копии следующих документов:

- свидетельство на оспариваемый товарный знак и распечатка сведений о нем [1];
- распечатка сведений об ООО «Био-Диагностика» и его продукции [2];
- учетные карточки на крой-коробки с их макетами [3];
- справка ИФНС об отсутствии запрашиваемой информации [4].

Правообладатель не представил отзыв на возражение, и его представитель отсутствовал на заседании коллегии. В этой связи следует отметить, что направленное в установленном порядке правообладателю уведомление от 23.11.2015 о поступлении в Роспатент соответствующего возражения и назначении даты заседания коллегии было возвращено почтовым отделением в Роспатент с отметкой о причине невозможности вручения данной корреспонденции адресату – «истек срок хранения».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (15.08.2013) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии со статьей 1478 Кодекса обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.


В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 – 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований статьи 1478 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1–4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой изобразительное обозначение . Правовая охрана этому товарному знаку была предоставлена в отношении товаров 05 и 10 классов МКТУ.

Одним из доводов возражения является утверждение лица, подавшего возражение, об отсутствии у правообладателя данного товарного знака статуса индивидуального предпринимателя, в подтверждение чего им была представлена справка об отсутствии запрашиваемой информации [4].

Однако следует отметить, что данная справка, адресованная некоему иному лицу (Матвееву С.А.), не содержит сведений, которые позволили бы однозначно прийти к выводу об отсутствии такого статуса именно у правообладателя, местом нахождения которого, согласно сведениям Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, является определенный почтовый адрес: 117639, Москва, Чертановская ул., д.1В, корп.1, кв.162.

Поскольку ни в материалах заявки, ни в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации не имеется никаких сведений о дате рождения правообладателя, то не представляется возможным однозначно идентифицировать Авакова А.Э. 04.01.1950 г.р., упомянутого в справке [4], собственно, как правообладателя оспариваемого товарного знака, так как в данной справке не указано место нахождения соответствующего лица, и она, следовательно, вполне может касаться совершенно иного физического лица, а не правообладателя.

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо документами, позволяющими соотнести упомянутое в справке [4] физическое лицо, с датой рождения 04.01.1950, именно с правообладателем оспариваемого товарного знака.

В силу данного обстоятельства у коллегии не имеется каких-либо оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям статьи 1478 Кодекса.

В свою очередь, документы [2 – 3] никак не подтверждают довод возражения об использовании иным лицом (ООО «Био-Диагностика») обозначения, тождественного оспариваемому товарному знаку, в качестве коммерческого обозначения в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Так, в частности, коллегия не располагает какими-либо сведениями, собственно, о производственной деятельности того или иного конкретного производственного предприятия, которое индивидуализировалось бы соответствующим коммерческим обозначением. При этом распечатка сведений лишь о товаре [2] не содержит никаких данных ни об определенном источнике соответствующей информации, ни о дате ее публикации, а учетные карточки на край-коробки [3] никак не свидетельствуют о самих фактах введения этого товара в гражданский оборот. К тому же в этих карточках указаны даты расхода данных коробок, которые относятся уже к периоду после даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Исходя из данных обстоятельств, коллегия не усматривает каких-либо оснований для вывода о том, что оспариваемая регистрация товарного знака нарушает принадлежащее другому лицу исключительное право использования того или иного коммерческого обозначения и способна ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров.

Таким образом, у коллегии не имеется каких-либо оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пунктов 3 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, коллегия не располагает и документами, которые подтверждали бы довод возражения о том, что лицо, подавшее возражение, является участником упомянутого выше ООО «Био-Диагностика» с соответствующей долей в его уставном капитале.

Так, лицом, подавшим возражение, в подтверждение данного довода не были представлены выписки из Единого государственного реестра юридических лиц со сведениями об ООО «Био-Диагностика» либо из протокола собрания его учредителей, которые содержали бы соответствующие сведения. Никаких

документов (например, доверенности), свидетельствующих о наличии у лица, подавшего возражение, права представлять интересы ООО «Био-Диагностика», также не было представлено.

Таким образом, у коллегии не имеется каких-либо оснований полагать, что лицо, подавшее возражение, является аффилированным лицом ООО «Био-Диагностика». В силу данного обстоятельства не усматривается наличия у лица, подавшего возражение, заинтересованности в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 526769 по изложенным в возражении мотивам.

Указанное обстоятельство обуславливает вывод об отсутствии необходимого обоснования заинтересованности у лица, подавшего возражение, в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, что является также самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.10.2015, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 526769.**