

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.08.2015 возражение от АО «Промстройконтракт» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 140596, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 140596 на полезную модель «Опалубка перекрытий чашечного типа» выдан по заявке № 2013147794 с приоритетом от 25.10.2013 на имя ООО «ТСК Профиль» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Опалубка перекрытий чашечного типа, содержащая вертикальные элементы, горизонтальные элементы, содержащие на концах наконечники в виде клиньев, опорные элементы, балки, опалубочный щит, узел крепления горизонтальных элементов к вертикальным, выполненный в виде двух ответных частей, нижней неподвижной, установленной на вертикальном элементе, и верхней, с возможностью перемещения в верхней части по высоте вертикального элемента, снабженных каждая внутренней поверхностью, которая описывается уравнением поверхности тела вращения или его производной, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит диагональные соединительные элементы, установленные в вертикальной плоскости, в произвольном порядке по длине и высоте с наружной стороны монтируемой рамной конструкции опалубки, и содержащие на концах

наконечники в виде клиньев, с возможностью их вращения относительно диагонального элемента по оси крепления данного элемента и клина, предназначенных для зажима между нижним узлом крепления и верхним узлом крепления.

2. Опалубка по п.1, отличающаяся тем, что все вертикальные элементы выполнены цельными трубчатыми с круговым поперечным сечением и соединены узлами крепления чашечного типа.

3. Опалубка по п.1, отличающаяся тем, что соединительные диагональные элементы выполнены с размерами поперечного сечения, равными наружному диаметру горизонтального или вертикального элемента.

4. Опалубка по п.1, отличающаяся тем, что диагональные элементы соединены с тремя и более горизонтальными элементами.

5. Опалубка по п.1, отличающаяся тем, что диагональные элементы соединены с вертикальными элементами.

6. Опалубка по п.1, отличающаяся тем, что узел крепления горизонтальных элементов к вертикальным выполнен из ковкого чугуна».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

По мнению лица, подавшего возражение, невозможна реализация назначения полезной модели по оспариваемому патенту – «опалубка перекрытий чашечного типа».

При этом в возражении указано, что ни в описании, ни на графических материалах к оспариваемому патенту не содержатся признаки: «формообразующие элементы, щиты, палуба... обеспечивающих форму для укладки и выдерживания бетонной смеси». Отсутствие таких признаков не позволяет использовать решение по оспариваемому патенту в качестве опалубки. Кроме того, отмечено, что согласно сведениям, приведенным в ГОСТ

52086-2003 (далее - [1]), упомянутые формообразующие элементы являются основными и необходимыми элементами опалубки.

В возражении также указано, что в материалах к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о средствах, необходимых для затяжки концов горизонтальных элементов между нижней неподвижной и верхней подвижной чашками, установленными на вертикальном элементе. По мнению лица, подавшего возражение, поскольку «горизонтальные элементы... не могут быть затянуты на вертикальных элементах» опалубка по оспариваемому патенту не образует жесткую конструкцию. При этом отмечено, что элементы, обеспечивающие упомянутую затяжку концов элементов, раскрыты в формуле к патенту [2].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого 05.02.2016 поступил отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения.

По мнению патентообладателя, в материалах к оспариваемому патенту приведены все формообразующие элементы, присущие опалубке перекрытий. Кроме того, специалисту в области строительства очевидно наличие у любой опалубки формообразующих элементов.

В отзыве патентообладателя также отмечено, что в полезной модели по оспариваемому патенту для соединения горизонтальных и вертикальных элементов опалубки используется известный из уровня техники узел соединения «чашечного типа». Такой тип узла применен в опалубке по патенту [2], которая выбрана в качестве ближайшего аналога решения по оспариваемому патенту. Кроме того, конструкция узла соединения «чашечного типа» и способ осуществления с его помощью закрепления горизонтальных и вертикальных элементов опалубки описаны в патенте US 3992118, опубликованном 16.11.1976 (далее – [3]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.10.2013), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, в качестве полезной модели охраняется техническое решение в любой области, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2.1 пункта 9.4. Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах,

содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что невозможна реализация назначения полезной модели по оспариваемому патенту - «опалубка перекрытий чашечного типа».

В возражении данное мнение аргументировано тем, что в материалах к оспариваемому патенту не приведены сведения о наличии в конструкции опалубки формообразующих элементов.

Однако данное утверждение лица, подавшего возражение, не соответствует действительности.

Так, указание на наличие формообразующих элементов в составе опалубки содержится в формуле («опалубка... содержащая... опалубочный щит») и в описании («конструкция... содержит щит 9, палубу 8») к

оспариваемому патенту. Упомянутые формообразующие элементы также показаны на фигуре 1 графических материалов к оспариваемому патенту.

Кроме того, следует учесть, что даже в случае отсутствия упоминания в формуле и/или в описании полезной модели по оспариваемому патенту признаков, характеризующих формообразующие элементы, факт такого неупоминания не может служить достаточным основанием считать, что из конструкции опалубки по данному патенту исключены формообразующие элементы. В формуле полезной модели по оспариваемому патенту не содержатся признаки, указывающие на отсутствие у опалубки формообразующих элементов, либо признаки, которые бы препятствовали размещению таких элементов в предложенной конструкции.

Вместе с тем, как справедливо отмечено патентообладателем, специалисту в области строительства очевидно наличие у любой опалубки формообразующих элементов. Данный довод подтверждается сведениями из ГОСТа [1], согласно которым, опалубка - это «конструкция, представляющая собой форму для укладки и выдерживания бетонной смеси... состоит из формообразующих... и других элементов» (см. строка 1 в таблице 1).

В отношении доводов возражения, касающихся отсутствия в материалах к оспариваемому патенту средств и методов, с помощью которых возможна затяжка концов горизонтальных и диагональных элементов на вертикальных элементах, необходимо отметить следующее.

В описании к оспариваемому патенту содержится информация о том, каким образом горизонтальные (2) и диагональные (3) элементы закрепляют на вертикальных (1) элементах.

Так, для осуществления такого закрепления на концах горизонтальных и диагональных элементов предусмотрены клинья (13) и (14) (см. фиг. 2 и 3 графических материалов к оспариваемому патенту), а вертикальный элемент снабжен узлом крепления чашечного типа (7). Данный узел крепления состоит из жестко закрепленной на вертикальном элементе нижней чашечки (10) и подвижной верхней чашечки (11) (см. абз. 3 и 4 на с.6 описания к

оспариваемому патенту). При сборке узла клинья (13) и (14) горизонтальных и диагональных элементов жестко закрепляют между нижней (10) и верхней (11) чашечками, установленными на вертикальных элементах (см. абз. 2 - 7 на с.7 описания и фиг. 1 - 3 графических материалов к оспариваемому патенту).

Таким образом, из описания и графических материалов к оспариваемому патенту принципиально понятно, каким образом возможно осуществить закрепление горизонтальных и диагональных элементов на вертикальных элементах.

Кроме того, как справедливо отмечено в отзыве патентообладателя, подобные узлы закрепления чашечного типа подробно описаны в патентах [2] и [3], опубликованных до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Так, в частности в патенте [2] содержится информация, как именно может быть зафиксирован узел крепления на вертикальном элементе (см. пункт 10 формулы), а также информация о предпочтительной форме подвижного узлового элемента (см. пункт 11 и 12 формулы).

Следовательно, в материалах к оспариваемому патенту, а также в источниках информации, опубликованных до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, описаны средства и методы, с помощью которых возможно осуществить затяжку концов горизонтальных и диагональных элементов на вертикальных элементах с образованием жесткого каркаса опалубки.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.08.2015, патент на изобретение № 140596 оставить в силе.