

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 за № 644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.11.2022 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), поданное Индивидуальным предпринимателем Ивченко Анной Игоревной, Приморский край, г. Владивосток (далее – заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2021753228, при этом установлено следующее.



Комбинированное обозначение по заявке №2021753228, поданной 23.08.2021, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 30 и услуг 35, 44 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 22.08.2022 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2021753228.

Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому установлено, что заявленное обозначение для всех заявленных товаров и услуг не может быть зарегистрировано в качестве

товарного на основании пунктов 3 (1), 6 (2) статьи 1483 Кодекса, ввиду нижеследующего.

Заявленное обозначение включает словесный элемент «кофейная», который с учетом его семантики «кофейная» - свойственная кофе, характерная для него, имеющая цвет кофе; тёмно-коричневый, см. например: Толковый словарь Ушакова (электронная версия) в отношении части заявленных товаров 30 класса МКТУ (таких как: *напитки чайные; напитки чайные с молоком; цветы или листья, используемые в качестве заменителей чая; чай; чай из морских водорослей; чай со льдом*) квалифицируется экспертизой как способный ввести потребителя в заблуждение относительно вида и свойств заявленных товаров, в связи с чем заявленное обозначение в отношении таких товаров не соответствует требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения:

FLIRT

- с товарным знаком **FLIRT** по свидетельству №712329 с приоритетом от 01.10.2018, зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «ОРИМИ», Ленинградская область, Всеволожский р-н, пос. им. Свердлова, мкр. 1, уч. 15/4 в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ;

La Flirta

- с товарным знаком **La Flirta** по свидетельству № 365135 с приоритетом от 29.05.2007, зарегистрированным на имя Дятлова Алексея Вадимовича, Москва, ул.Островитянова, д.53, кв.231 в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ;

FLI.RT

- с товарным знаком **FLI.RT** по свидетельству №215287 с приоритетом от 22.08.2000, зарегистрированным на имя Фоменко Ларису Ивановну, Москва, 4-й Сыромятнический переулок, д.3/5, кв.190 в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ;

ФЛИРТ

- с товарным знаком **ФЛИРТ** по свидетельству №214411 с приоритетом от 16.08.2000, зарегистрированным на имя Акционерного общества «Новокузнецкий

ликеро-водочный завод», Кемеровская область-Кузбасс, г. Новокузнецк, ул. Ленина (Кузнецкий р-н), д. 31, в отношении услуг 42 класса МКТУ однородных заявленным услугам 35, 43 классов МКТУ.

В Роспатент 29.11.2022 поступило возражение, доводы которого сводятся к следующему.

Для преодоления мотива отказа в государственной регистрации товарного знака по рассматриваемой заявке в отношении услуг 43 класса МКТУ заявителем получено письмо-согласие от владельца противопоставленного товарного знака

ФЛИРТ по свидетельству № 214411.

С учетом изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 22.08.2022 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2021753228 в отношении всех заявленных услуг 43 класса МКТУ.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (23.08.2021) поступления заявки № 2021753228 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572, введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об

определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанном в подпункте 2 пункте 6 статьи 1483 Кодекса допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42, 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены,

взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.



Обозначение по заявке №2021753228 является комбинированным, включающим словесный элемент «FLIRT», выполненный буквами латинского алфавита в оригинальной графике, словесный элемент «КОФЕЙНАЯ РОМАНТИКА», расположенный по окружности над буквой «Т», выполненный буквами русского алфавита стандартным шрифтом, изобразительный элемент в виде округлой линии, расположенный в нижней части буквы «F», и изобразительный элемент в виде стилизованного изображения сердца, расположенный над буквой «I».

Согласно заключению по результатам экспертизы заявленное обозначение в отношении части заявленных товаров 30 класса МКТУ (таких как: *напитки чайные; напитки чайные с молоком; цветы или листья, используемые в качестве заменителей чая; чай; чай из морских водорослей; чай со льдом*) не соответствует требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса, поскольку способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида и свойств данных товаров.

Вместе с тем, согласно доводам возражения, заявитель просит зарегистрировать товарный знак только для услуг 43 класса МКТУ, в этой связи анализ заявленного обозначения на соответствие положениям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса не проводится.

Несоответствие заявленного обозначения в отношении всех заявленных товаров и услуг 30, 43 классов МКТУ требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса обусловлено тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарными знаками:

- **FLIRT** по свидетельству №712329 с приоритетом от 01.10.2018

– (1), правовая охрана которому предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ;

- **La Flirta** по свидетельству №365135 с приоритетом от

29.05.2007 – (2), правовая охрана которому предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ;

- **FLI.RT** по свидетельству №215287 с приоритетом от

22.08.2000 – (3), правовая охрана которому предоставлена в отношении услуг 35 класса МКТУ;

- **ФЛИРТ** по свидетельству №214411 с приоритетом от 16.08.2000

– (4), правовая охрана которому предоставлена в отношении услуг 42 класса МКТУ.

В возражении, как было указано выше, заявитель не испрашивает регистрацию товарного знака по рассматриваемой заявке для товаров 30 и услуг 35 классов МКТУ, в этой связи анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса проводится в отношении противопоставленного товарного знака

ФЛИРТ по свидетельству №214411– (4).

Сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака (4) обусловлено тем, что они содержат тождественный фонетически и семантически и сходный визуально словесный элемент «FLIRT» - «ФЛИРТ».

Однородность заявленных услуг 43 класса МКТУ *«аренда помещений для проведения встреч; закусовые; информация и консультации по вопросам приготовления пищи; кафе; кафетерии; прокат кухонного оборудования; прокат мебели, столового белья и посуды; рестораны; рестораны самообслуживания; создание кулинарных скульптур; украшение еды; украшение тортов; услуги баров; услуги личного повара; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги ресторанов вашоку; услуги ресторанов лапши "удон" и "соба"; услуги столовых»* и

услуг 42 класса МКТУ «обеспечение пищевыми продуктами и напитками; рестораны; обслуживание обедов, свадеб», указанных в перечне противопоставленного товарного знака (4), обусловлена тем, что сопоставляемые услуги относятся к одной родовой группе услуг «обеспечение пищевыми продуктами и напитками», имеют одно назначение, один круг потребителей.


В возражении заявитель сходство сравниваемых обозначений и однородность услуг не оспаривает.

Вместе с тем, при анализе материалов дела коллегией были учтены обстоятельства, которые являются основанием для удовлетворения возражения.

К данным обстоятельствам относится следующее.

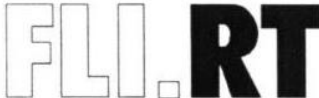
Правообладатель противопоставленного товарного знака (4) предоставил согласие на регистрацию товарного знака по заявке №2021753228 в отношении всех заявленных услуг 43 класса МКТУ на имя заявителя.



Заявленное обозначение  и противопоставленный товарный знак **ФЛИРТ** (4) не являются тождественными, поскольку заявленное обозначение является комбинированным, а противопоставленный знак – словесным, сравниваемые обозначения содержат разный состав словесных элементов.

Таким образом, принимая во внимание положения абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегией было учтено представленные заявителем безотзывное письмо-согласие [1] ввиду отсутствия оснований для вывода о том, что регистрация товарного знака по заявке №2021753228 может явиться причиной введения в заблуждение потребителя.

Коллегия также считает необходимым отметить, что правообладатель противопоставленного товарного знака (4) предоставил согласие на регистрацию товарного знака по заявке №2021753228 на имя заявителя также в отношении заявленных услуг 35 класса МКТУ. Вместе с тем, согласно заключению по результатам экспертизы в отношении услуг 35 класса МКТУ заявленное обозначение признано

сходным с товарным знаком  по свидетельству №215287 (срок действия регистрации продлен до 22.08.2030).

Кроме того, как было указано выше, в возражении заявитель просит зарегистрировать товарный знак по рассматриваемой заявке только в отношении заявленных услуг 43 класса МКТУ.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела, заявленное обозначение соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных услуг 43 класса МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.11.2022, отменить решение Роспатента от 22.08.2022 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2021753228.