

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «РэилМатик» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.10.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 172481, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 172481 «Эстакада модульная двухуровневая для технического обслуживания и текущего ремонта подвижного состава» выдан по заявке № 2016115810/11 с приоритетом от 22.04.2016. Обладателем исключительного права на данный патент является Гуцул Валерий Иванович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Эстакада для технического обслуживания и текущего ремонта подвижного состава, содержащая смонтированную на строительных конструктивных элементах здания балочную металлическую конструкцию, на которой установлены для обеспечения доступа персонала к подвижному составу

модульные площадки нижнего и верхнего уровня эстакады, а также нижнюю подъемную лестницу, обеспечивающую доступ с уровня пола на нижний уровень эстакады, и верхнюю подъемную лестницу, обеспечивающую доступ с нижнего на верхний уровень эстакады, при этом верхний уровень эстакады содержит выдвижную площадку для обслуживания оборудования, находящегося на крыше подвижного состава».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту известна из источника информации: Журнал «Техника железных дорог», № 3 (7), 2009 г., Денисов Ю.А., Янченко Е.Г., Шевченко М.А. «Депо «Металлострой», стр. 82-89 (далее – [1]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Лицом, подавшим возражение, 29.11.2022 представлено дополнение к возражению, где указано, что полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение следующих результатов:

- 1) обеспечение безопасности проведения технического обслуживания и технического ремонта подвижного состава;
- 2) обеспечение удобства проведения технического обслуживания и технического ремонта подвижного состава.

В отношении признака, характеризующего выполнение нижней лестницы подъемной, в дополнении к возражению указано, что в описании полезной модели есть указание на причинно-следственную связь упомянутого признака с заявленным техническим результатом 2). В подтверждение сказанного лицо, подавшее возражение, приводит цитату из описания: «нижние лестницы, для

обеспечения проезда транспортных средств в ходе выполнения работ по замене агрегатов, оснащены подъемными устройствами».

В отношении признака, характеризующего выполнение верхней лестницы подъемной, следует отметить, что влияние его на технический результат 2) в описании не раскрыто.

Признаки, характеризующие выполнение верхней и нижней лестниц подъемными, не влияют на достижение технического результата 1). В подтверждение этого представлены следующие материалы (копии):

- ГОСТ Р ИСО 14122-2-2010 «Безопасность машин. Средства доступа к машинам стационарные. Часть 2. Рабочие площадки и проходы» Москва, Стандартинформ, 2001, стр. 1-5 (далее – [2]);

- ГОСТ Р ИСО 14122-3-2009 «Безопасность машин. Средства доступа к машинам стационарные. Часть 3. Лестницы и перила», Москва, Стандартинформ, 2019, стр. 1, 3-5 (далее – [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, подвижный состав относится к машинам, и поэтому к нему должны быть применены ГОСТы [2] и [3]. Пункт 4.1.2 ГОСТа [2] определяет факторы, влияющие на безопасность работников, в частности, в подпункте д) описано, что «площадки для работы и доступ к ним должны быть расположены таким образом, чтобы работники могли быстро покинуть свое рабочее место в случае опасности или быстро получить помощь, а при необходимости быть эвакуированы без затруднений». В дополнении к возражению указано, что выполнение лестниц подъемными никак не влияет на безопасность, более того в случае аварийной ситуации поднятая лестница может затруднить эвакуацию персонала. Кроме того, наличие боковых ограждений и дверей на лестницах, обеспечивает технический результат 1), и регламентировано ГОСТами [2] и [3].

По поводу признака, характеризующего выполнение балочной конструкции из металла, лицо, подавшее возражение, утверждает, что он не находится в причинно-следственной связи с достижением указанных технических результатов 1) и 2). Данный вывод основан на сведениях, содержащихся в

ГОСТах [2] (см. пункт 4.1.1 и 4.2.5) и [3], которые регламентируют выбор материала для рабочих площадок и проходов, и какие факторы безопасности нужно учитывать при выборе материала для рабочих площадок и проходов. Любой материал, конструкция из которого, будет им соответствовать, будет обеспечивать безопасность. А так как конструкция эстакады в зависимости от материала не изменяется, то и на технический результат 2) это никак не влияет.

Патентообладатель на заседании коллегии 30.11.2022 представил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в возражении доводами.

В отзыве приведен анализ материалов возражения и подчеркнуто, что данные материалы не содержат сведений, позволяющих сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отзыве приведена сравнительная таблица признаков формулы оспариваемого патента с техническим решением, известным из источника информации [1]. В данной таблице патентообладатель утверждает, что из источника информации [1] не известен признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение балочной конструкции из металла, а также признак, характеризующий выполнение верхней и нижней лестниц подъемными.

Выполнение нижней лестницы подъемной обеспечивает доступ с уровня пола на нижний уровень эстакады, и позволяет освободить пространство пола для беспрепятственного прохода обслуживающего персонала, перемещения инструментов, грузов и оборудования, а возможность подъема верхней лестницы, обеспечивает доступ с нижнего на верхний уровень эстакады, позволяет освободить пространство нижнего уровня эстакады беспрепятственного прохода обслуживающего персонала, перемещения инструментов, грузов лестницу, и оборудования, чем повышается удобство выполнения технического обслуживания и текущего ремонта подвижного состава.

Кроме того, по мнению патентообладателя, из источника информации [1] не известен признак, характеризующий вид крепления балочной конструкции, поскольку эстакада по оспариваемому патенту не имеет самостоятельных опорных элементов и крепится к имеющимся конструктивным элементам здания.

Лицо, подавшее возражение, 19.12.2022 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя, которые сводятся к следующему.

Обеспечение удобства проведения технического обслуживания не обеспечивает его безопасность, поэтому в оспариваемом патенте заявлено именно два технических результата 1) и 2).

В качестве подъемного устройства использован таль-балансир (12), его конструкция подразумевает, что для подъема и опускания требуется минимальное усилие со стороны оператора, соответственно на нижнем и верхнем уровнях эстакады может находиться обслуживающий персонал, следовательно, признак подъемности лестниц напрямую влияет на возможность эвакуации. Кроме того, нигде в тексте описания оспариваемого патента не указано, что подъем нижней и верхней лестниц не осуществляется, когда соответственно на нижнем и верхнем уровнях эстакады находится обслуживающий персонал.

По мнению лица, подавшего возражение, в источнике информации [1] раскрыты два типа площадок: эстакада (Основание пути представляет собой эстакаду (рис. 2), опоры которой установлены на фундаментах внутри смотровой канавы... см. стр. 83) и подвесные сервисные площадки (Для обеспечения доступа к подвижному составу на всех уровнях каждой из эстакад обустроены подвесные сервисные площадки... с. 88), при этом подвесные сервисные площадки также не имеют опорных элементов и могут крепиться как к конструктивным элементам здания, так и к опорам эстакады (это можно увидеть на развороте (стр. 84-85) на площадках, установленных на пути 39, которые выполнены подвесными или на рис. 2 (с. 83)).

На то, что площадка металлическая в источнике информации [1] указывает фраза «конструкция на ремонтных позициях должна быть заземлена» (см. стр.88).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.04.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно подпункту 1а) пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, может включать:

- одну совокупность существенных признаков, каждый признак которой необходим, а все вместе они достаточны для достижения одного технического результата, или нескольких взаимосвязанных технических результатов, в том числе связанных между собой причинно-следственной связью;

- несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, но при этом совокупность всех существенных признаков полезной модели обеспечивает достижение одного или нескольких общих технических результатов. Общий технический результат в этом случае не должен являться суммой результатов, каждый из которых представляет собой явление, свойство, технический эффект, проявляемые отдельной совокупностью существенных признаков.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение и патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, выбрана эстакада для обслуживания и ремонта электропоездов «Сапсан», известная из сведений, содержащихся в журнале «Техника железных дорог» - [1], относящаяся к средству того же назначения.

Журнал «Техника железных дорог» [1] опубликован в августе 2009 года, то есть раньше даты приоритета (22.04.2016) оспариваемого патента. Следовательно, источник информации [1] может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Эстакада для технического обслуживания и текущего ремонта подвижного состава, известная из статьи «Депо «Металлострой» журнала «Техника железных дорог» (см. стр. 82-89) [1], содержит балочную конструкцию, на которой установлены для обеспечения доступа персонала к подвижному составу модульные площадки нижнего и верхнего уровня эстакады, нижнюю лестницу, обеспечивающую доступ с уровня пола на нижний уровень эстакады и верхнюю лестницу, обеспечивающую доступ с нижнего на верхний уровень эстакады, при

этом верхний уровень эстакады содержит выдвижную площадку для обслуживания оборудования, находящегося на крыше подвижного состава.

Устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из источника информации [1], тем, что:

- балочная конструкция смонтирована на строительных конструктивных элементах здания;
- балочная конструкция выполнена металлической;
- нижняя лестница выполнена подъемной;
- верхняя лестница выполнена подъемной.

Из описания полезной модели по оспариваемому патенту следует, что она направлена на достижение двух технических результатов, заключающихся в повышении безопасности и удобства выполнения ремонтных работ.

При этом согласно упомянутому описанию: «Нижние лестницы, для обеспечения проезда транспортных средств в ходе выполнения работ по замене агрегатов, оснащены подъемными устройствами, типа таль-балансир 12». На основании данной информации можно сделать вывод о том, что отличительный признак, характеризующий выполнение нижней лестницы подъемной, находится в причинно-следственной связи с техническим результатом повышение удобства выполнения ремонтных работ. Следовательно, указанный отличительный признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту является существенным (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, техническому решению, известному из источника информации [1] не присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

В связи с вышеизложенным оценка существенности других отличительных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту в отношении вышеуказанных технических результатов не проводилась, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Источники [2] и [3], представленные лицом, подавшим возражение, содержат справочную информацию.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.10.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 172481 оставить в силе.