

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Парменова К.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.10.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 118569, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 118569 на группу полезных моделей «Установка для очистки газов и газоразрядный фильтр установки для очистки газов» был выдан по заявке № 2012112659/03 с приоритетом от 02.04.2012 на имя ООО "Форм-Люкс". По данным государственного реестра 09.06.2015 состоялась регистрация договора РД0174951 об отчуждении исключительного права на имя Сидорова И.О. Патент был выдан с формулой, содержащей два независимых пункта.

Решением Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 22.02.2017 вышеуказанный патент был признан недействительным частично.

Однако, на дату заседания коллегии, состоявшемся 15.01.2018, на котором было рассмотрено вышеуказанное возражение, новый патент Российской Федерации на полезную модель не был выдан.

Таким образом, с учетом решения Роспатента от 22.02.2017, вышеуказанное возражение было рассмотрено в отношении следующей формулы:

«1. Установка для очистки газов, содержащая последовательно расположенные и сообщенные между собой узлы очистки, отличающаяся тем, что узлы очистки образованы электростатическим фильтром и газоразрядным фильтром, причем фильтры непосредственно сообщены между собой или установлены в едином или сборном корпусе в следующей последовательности по ходу очищаемого газа: электростатический фильтр, а за ним газоразрядный фильтр.

2. Установка по п.1, отличающаяся тем, что газоразрядный фильтр на выходе снабжен каталитическим фильтром для очистки очищаемого газа от озона.

3. Установка по п.1, отличающаяся тем, что перед электростатическим фильтром установлен гидрофильтр.

4. Газоразрядный фильтр установки для очистки газов, содержащий установленные внутри корпуса и подключенные к блоку питания с частотой 50-9000 Гц сетчатые металлические электроды с расположенными на них шипами и расположенные в стекле металлические электроды, отличающийся тем, что блок питания выполнен с напряжением на выходе 5000-30000 В, сетчатые металлические электроды выполнены плоскими и расположены параллельно друг другу, а расположенные в стекле металлические электроды расположены между сетчатыми металлическими электродами параллельно последним, при этом шипы на сетчатых металлических электродах расположены параллельными рядами в шахматном порядке, расположенные в стекле металлические электроды

выполнены из плоского металлического листа, размещенного между двумя слоями стекла, а по периметру металлического листа примыкающие к краю металлического листа слои стекла оплавлены с образованием торцевой стеклянной стенки.

5. Газоразрядный фильтр по п.4, отличающийся тем, что шипы на сетчатых металлических электродах расположены по обе его стороны и наклонены к плоской поверхности сетчатого металлического электрода под углом от 87° до 88° .

6. Газоразрядный фильтр по п.4, отличающийся тем, что расположенные в стекле металлические электроды выполнены из меди или латуни, а в качестве стекла использовано кварцевое стекло.

7. Газоразрядный фильтр по п.4, отличающийся тем, что на выходе он снабжен каталитическим фильтром для очистки очищаемого газа от озона.

8. Газоразрядный фильтр по п.4, отличающийся тем, что сетчатые металлические электроды и расположенные в стекле металлические электроды выполнены в виде отдельных функционально самостоятельных ячеек, которые могут быть установлены в корпусе установки параллельно и/или последовательно по ходу очищаемого газа.»

Данное возражение, поданное в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса, мотивировано тем, что группа полезных моделей, охарактеризованная в указанной выше формуле, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В возражении отмечено, что в описании и формуле, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, отсутствуют сведения, подтверждающие реализацию назначения данной группы полезных моделей.

Также в возражении отмечено, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, подтверждающие достижение указанного в описании технического результата в случае осуществления группы полезных

моделей по оспариваемому патенту по каждому пункту формулы данной группы полезных моделей.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 40013, опубликован 27.08.2004 (далее – [1]);
- «Теплоснабжение и вентиляция». Курсовое и дипломное проектирование. Б.М. Хрусталеv и др. Москва. Издательство АСВ. 2005 (далее – [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.04.2012), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 9.4.(2.1) Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей в части независимого пункта 1 вышеуказанной формулы условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение решения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту охарактеризовано в описании к данному патенту и

отражено в его формуле следующим образом – «Установка для очистки газов».

Согласно формуле и описанию к оспариваемому патенту установка для очистки газов содержит узел предварительной очистки, газоразрядный узел и узел окончательной очистки. Данные элементы (признаки) конструкции необходимы и достаточны для осуществления очистки газов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при осуществлении устройства по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту возможна реализация его назначения.

Необходимо подчеркнуть, что в отношении зависимых пунктов 2, 3 формулы по оспариваемому патенту можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту и касающийся реализации назначения решения «Установка для очистки газов».

Также следует отметить, что в описании и на чертежах (см. фиг. 1) заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, на дату её подачи содержатся сведения о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществление решения по оспариваемому патенту в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 и зависимых пунктах 2, 3 формулы по оспариваемому патенту, а именно:

«На чертеже схематически представлен продольный разрез установки для очистки газов и газоразрядным фильтром в составе этой установки.

Установка для очистки газов содержит последовательно расположенные и сообщенные между собой узлы очистки, которые образованы электростатическим фильтром 1 и газоразрядным фильтром 2 и, причем фильтры непосредственно сообщены между собой или установлены в едином или сборном корпусе 3 в следующей последовательности по ходу очищаемого газа: электростатический фильтр 1 и газоразрядный фильтр 2.

Газоразрядный фильтр 2 на выходе может быть снабжен каталитическим фильтром 4 для очистки очищаемого газа от озона.

Перед электростатическим фильтром 1 может быть установлен гидрофильтр 5.»

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу полезных моделей в части независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей в части независимого пункта 4 вышеуказанной формулы условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение решения по независимому пункту 4 формулы по оспариваемому патенту охарактеризовано в описании к данному патенту и отражено в его формуле следующим образом – «Газоразрядный фильтр установки для очистки газов».

Согласно формуле и описанию к оспариваемому патенту газоразрядный фильтр установки для очистки газов содержит подключенные к блоку питания с частотой 50-9000 Гц сетчатые металлические электроды с расположенными на них шипами и расположенные в стекле металлические электроды. При этом плазменный разряд создается между сетчатыми металлическими электродами и расположенными в стекле металлическими электродами при подаче напряжения. Получаемый плазменный разряд за счет окисления очищает от вредных и пахучих веществ поступающий в данный газоразрядный фильтр газ.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при осуществлении устройства по независимому пункту 4 формулы по оспариваемому патенту возможна реализация его назначения.

Необходимо подчеркнуть, что в отношении зависимых пунктов 5-8 формулы по оспариваемому патенту можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении независимого пункта 4 формулы по оспариваемому патенту и касающийся реализации назначения решения «Газоразрядный фильтр установки для очистки газов».

Также следует отметить, что в описании и на чертежах (см. фиг. 1) заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, на дату её подачи содержатся сведения о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществление решения по оспариваемому патенту в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 4 и зависимых пунктах 5-8 формулы по оспариваемому патенту, а именно:

«На чертеже схематически представлен продольный разрез установки для очистки газов и газоразрядным фильтром в составе этой установки.»

«Газоразрядный фильтр 2 установки для очистки газов содержит установленные внутри корпуса 4 и подключенные к блоку питания 6 с напряжением на выходе 5000-30000 В и с частотой 50-9000 Гц сетчатые металлические электроды 7 с расположенными на них шипами 8 и расположенные в стекле металлические электроды 9. Сетчатые металлические электроды 7 выполнены плоскими и расположены параллельно друг другу, а расположенные в стекле металлические электроды 9 расположены между сетчатыми металлическими электродами 7 параллельно последним. Расположенные в стекле металлические электроды 9 выполнены из плоского металлического листа размещенного между двумя слоями 10 стекла, а по периметру металлического листа примыкающие к краю металлического листа слои 10 стекла оплавлены с образованием торцевой стеклянной стенки.

Шипы 8 на сетчатых металлических электродах 7, предпочтительно, расположены по обе его стороны параллельными рядами в шахматном порядке и наклонены к плоской поверхности сетчатого металлического

электродов 7 под углом от 87° до 88° , что позволяет равномерно распределить шипы по поверхности и в сочетании с указанным выше углом наклона шипов обеспечить эффективную очистку газа, за счет его обработки во всем объеме газоразрядного фильтра 2 в зоне установки сетчатых металлических электродов 7.

Расположенные в стекле металлические электроды 9, предпочтительно, выполнены из меди или латуни, а в качестве стекла использовано кварцевое стекло.

На выходе газоразрядный фильтр 2 установки может быть снабжен каталитическим фильтром 4 для очистки очищаемого газа от озона.

Сетчатые металлические электроды 7 и расположенные в стекле металлические электроды 9 могут быть выполнены в виде отдельных функционально самостоятельных ячеек, которые могут быть установлены в корпусе 3 установки параллельно и/или последовательно по ходу очищаемого газа.»

Таким образом, возражение не содержит доводы, позволяющие признать группу полезных моделей в части независимого пункта 4 формулы по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся того, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, подтверждающие достижение указанного в описании технического результата в случае осуществления группы полезных моделей по оспариваемому патенту по каждому пункту формулы данной группы полезных моделей, необходимо обратить внимание на следующее. Согласно процитированной выше правовой базе, действовавшей на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, при оценке соответствия полезной модели условию патентоспособности «промышленная

применимость» оценка существенности признаков, содержащихся в формуле, с точки зрения достижения технического результата не предусмотрена.

Следует отметить следующее:

- источники информации [1], [2] приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.10.2017.