

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 01.12.2010, поданное ООО «Торговый Дом «Раптика», Московская обл., г. Дубна (далее - лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №350228, при этом установила следующее.

Регистрация указанного товарного знака по заявке №2006733887/50 с приоритетом от 23.11.2006 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 16.05.2008 за №350228 на имя ООО «РОСОЦЕНКА», Московская обл., г. Дубна (далее — правообладатель).

Как указано в описании, приведенном в заявке, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «Panmuka» («Панмука»), выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита и не имеющее смыслового значения. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29, 31 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 01.12.2010 оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку полностью, ввиду того, что, по мнению лица, подавшего возражение, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса (ранее пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест

происхождения товаров» от 23.09.92, №3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11 декабря 2002 г. № 166-ФЗ, введенными в действие с 27.12.2002 (далее-Закон).

Указанное мотивировано тем, что оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров с товарными знаками «Раптика» по свидетельствам №212911[1] с приоритетом от 17.07.2000 и №191962[2] с приоритетом от 08.02.2000, правообладателем которых является лицо, подавшее возражение.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемое обозначение «Panmuka» построено по принципу графического сходства букв латинского и кириллического алфавитов, в котором за основу взят стандартный шрифт, зрительно напоминающий обозначение «РАПТИКА», выполненное курсивом;
- оспариваемый товарный знак для носителей русского языка будет восприниматься как РАПТИКА, а не как ПАНМУКА, что подтверждает и правообладатель указанного знака – ООО «Росоценка», в частности, на заседании Арбитражного суда Московской области, состоявшемся 29.10.2010, представитель правообладателя утверждал, что ООО «Росоценка» является собственником «изображения товарного знака «Раптика» по свидетельству №350228(см. копию решения Арбитражного суда);
- лицо, подавшее возражение, также является владельцем промышленного образца №54907 с более ранним приоритетом на серию этикеток на рыбные консервы, содержащих слово «Раптика»;
- в силу изложенного в сознании потребителя оспариваемый товарный знак будет ассоциироваться в целом со знаками «Раптика» лица, подавшего возражение.

В указанном возражении изложена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №350228 полностью.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступлении возражения, отзыва на данное возражение не представил и участия в заседании коллегии не принял.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (23.11.2006) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в)) Правил.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров/услуг учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров/услуг одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №350228 представляет собой не имеющее смыслового значения словесное обозначение «Panmuka», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Знак зарегистрирован в отношении товаров 29, 31 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

Возражение от 01.12.2010 основано на наличии зарегистрированных в отношении однородных товаров и услуг на имя иного лица товарных знаков [1- 2] и имеющих более ранний приоритет.

Товарный знак [1] представляет собой словесное обозначение «*Panmuka*», не имеющее смыслового значения, в котором первая буква выполнена стилизованной и является заглавной, остальные буквы – прописные. Знак действует в отношении товаров 01, 05, 11, 16, 20, 21 и услуг 35, 37, 39 и 42 классов МКТУ. В отношении товаров 29 класса МКТУ 15.01.2010 был зарегистрирован договор об отчуждении исключительного права на указанный товарный знак на имя правообладателя.

Товарный знак [2] представляет собой словесное обозначение «РАПТИКА», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Знак действует в отношении товаров 01, 05, 11, 16, 20, 21 и услуг 35, 37, 39 и 42 классов МКТУ. В отношении товаров 29 класса МКТУ 15.01.2010 был зарегистрирован договор об отчуждении исключительного права на указанный товарный знак на имя правообладателя.

Сравнительный анализ оспариваемого «*Panmuka*» и противопоставленных товарных знаков «*Panmuka*» [1], «РАПТИКА» [2], показал, что они ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на некоторые отличия, что свидетельствует об их сходстве между собой. Отличия заключаются в использовании при их написании букв разных алфавитов (латинского и русского), что не оказывает существенного влияния на общее зрительное впечатление, создаваемое знаками в целом. Указанное обусловлено тем, что ряд букв латинского и русского алфавитов имеет сходное начертание, например, прописные буквы «n», «m», «u», «k», «a», заглавная буква «P» латинского алфавита и буквы «п», «т», «и», «к», «а» и заглавная «Р» русского алфавита, выполненные курсивом с использованием различных стандартных шрифтов, например, Arial, Bookman Old Style, Cambria и др. Данное обстоятельство позволяет воспринимать оспариваемый товарный знак не как обозначение «Панмука», выполненное латинскими буквами, а как вариант написания слова

«Раптика», что нашло свое отражение и в описании заявленного обозначения, приведенном в заявке №2006733887/50. Как указано в описании, обозначение «Раптика» представляет собой «переложение с кириллицы на латиницу словесного обозначения «Раптика», принадлежащего заявителю.

Таким образом, можно сделать вывод о сходстве сравниваемых знаков между собой.

Сравнение товаров и услуг, в отношении которых действует правовая охрана сопоставляемых товарных знаков, показало, что однородными являются услуги 35 класса МКТУ, поскольку относятся к одной родовой группе, имеют одинаковое назначение и один круг потребителей. Что касается товаров 29 и 31 классов МКТУ, в отношении которых охраняется оспариваемый товарный знак, то их нельзя признать однородными ни одному из указанных в перечне свидетельств [1-2].

Таким образом, сравниваемые товарные знаки признаны коллегией Палаты по патентным спорам сходными до степени смешения только в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ. Следовательно, можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №350228 не удовлетворяет требованиям, установленным пунктом 1 статьи 7 Закона, и правовая охрана в отношении указанных услуг ему предоставлена неправомерно.

Учитывая вышеизложенное, Палата по патентным спорам

пришла к выводу:

удовлетворить возражение от 01.12.2010 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №350228 недействительным в отношении всех услуг 35 класса МКТУ.