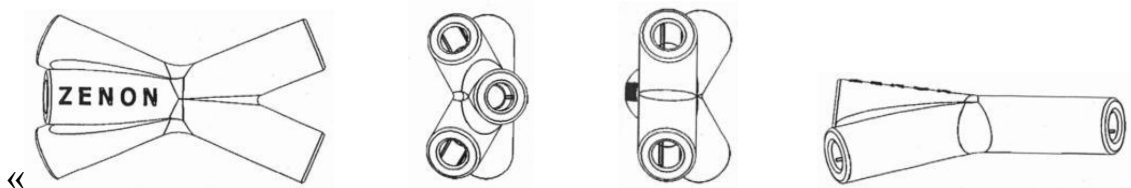


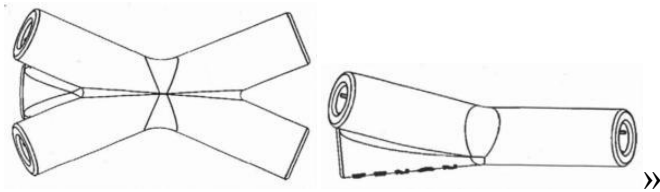
ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.11.2020 от ООО «Планета-НН» (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 121312, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 121312 на промышленный образец «Центральный связующий узел баннерного стенда («Паук»))» выдан по заявке № 2019505208/49 с приоритетом от 02.04.2019 на имя ООО "ЗЕНОН-РЕГИОН" (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:





Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- распечатка страниц интернет-сайта «<http://mobilstend.com>» на даты 28.11.2011, 29.11.2011, 12.12.2017 по сведениям из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» (далее – [1]);

- заявка на полезную модель № 2018106540 с распечаткой делопроизводства по ней (далее – [2]);

- договор поставки № 17 от 30.03.2017 с приложениями (далее- [3]);

- товарные накладные от 20.03.2017, 25.04.2017, 12.10.2017, 20.09.2018, 24.09.2018, 26.12.2018 (далее – [4]);

- отзывы о компаниях «МОБИЛСТЕНД», ООО «Планета-НН» (далее – [5]);

- выписка из ЕГРЮЛ о компании ООО «Планета-НН» (далее – [6]);

- свидетельство на товарный знак RU 675825, опубликован 16.10.2018 (далее – [7]);

- изображения изделия (далее – [8]);

- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=ayDY3i3PYs8>, дата загрузки 22.07.2014 (далее – [9]);

- сертификат соответствия № РОСС RU.АГ35.Н01851, выдан 25.05.2015 (далее – [10]);

- сведения о доменном имени MOBILSTEND.COM от АО «Региональный Сетевой Информационный Центр» на дату 26.07.2019 (далее – [11]).

В возражении отмечено, что каждое из решений внешнего вида изделий сходного назначения, известных из источников информации [1], [9], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении указано, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту реализовывались изделия «стенд мобильный СПАЙДЕР МОБИЛСТЕНД» 180x80 см, каждой из которых производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

Для усиления данной позиции в возражении приведены документы [3], [4].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

При этом от патентообладателя на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.04.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный

образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 34.(8) Требований ПО для характеристики решений внешнего вида изделий используются, в частности, признаки, отражающие расположение и выполнение шрифтовой графики (без характеристики семантики словесных элементов, которая не является признаком промышленного образца).

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или

сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1], [9] необходимо отметить следующее.

Данные электронного архива «<http://web.archive.org/>» находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющейся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью

автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

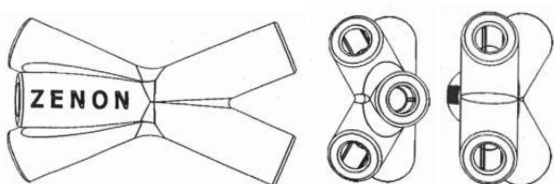
Что касается видеохостинга «<https://www.youtube.com/>», то данный интернет-ресурс предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным или предназначенным только для платных подписчиков. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки на указанный видеохостинг имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

Следовательно, внешний вид изделий, известных из источников информации [1], [9], может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Анализ изображений изделий, известных из источников информации [1], [9], показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, известный из источника информации [1].

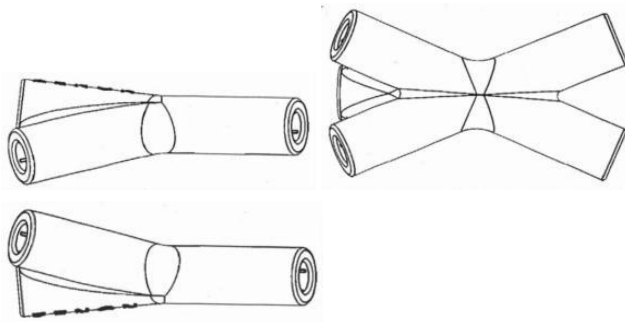
При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известного из источника информации [1], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия, известный
из источника информации [1]
(стойки удалены)



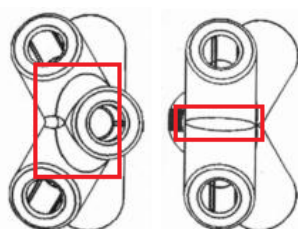
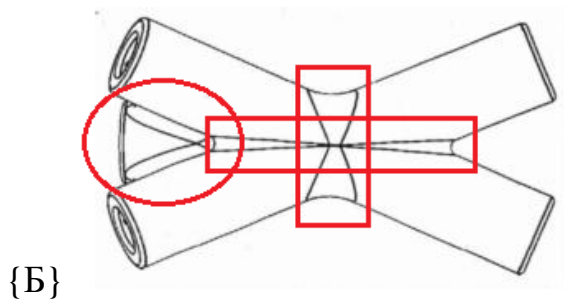
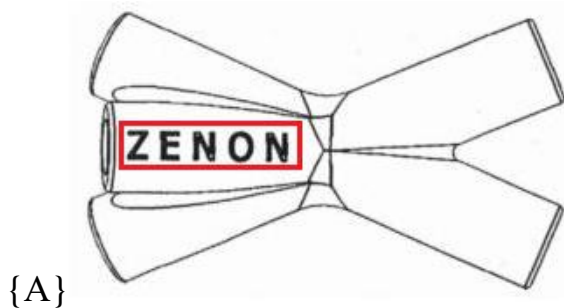


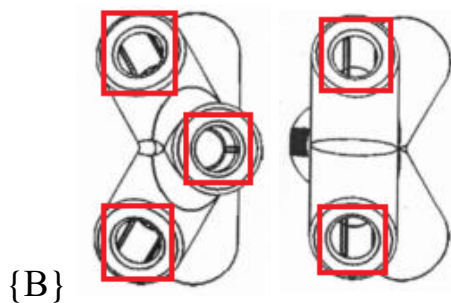
Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из источника информации [1], следующими признаками:

- проработкой пятибуквенной надписи (далее – {А});
- наличием линий пересечений поверхностей, образующих конструкцию изделия (далее – {Б});
- проработкой внутренней поверхности трубчатых частей (далее – {В}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия, известный
из источника информации [1]

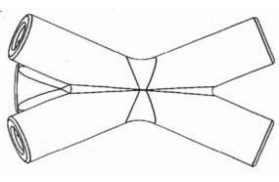




{B}

Также следует отметить, что, помимо признаков {A}-{B}, отличием изображения внешнего вида изделия по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, известного из источника информации [1], является его

выполнение в виде линейного рисунка («»),

«»), который не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца.

Упомянутое отличие не характеризует каких-либо эстетических особенностей данного промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из дальнейшего сравнительного анализа (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

При этом в отношении отличительных признаков {A}-{B} необходимо отметить следующее.

Признак {B} обусловлен исключительно технической функцией ввиду того, что представляет собой поверхность, позволяющую состыковать опорные трубки и трубчатые элементы пятиконечной крестовины, и при этом не виден в процессе обычной эксплуатации изделия.

Следовательно, признак {B} не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В свою очередь, признаки {A}, {B} занимают доминантное положение в общем композиционном построении промышленного образца по

оспариваемому патенту и позволяют зрительно отличить его от внешнего вида изделия, известного из источника информации [1].

При этом мысленное исключение признаков {А}, {Б} из общего композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к иному общему зрительному впечатлению, производимым этим промышленным образцом.

Таким образом, отличительные признаки {А}, {Б} являются существенными (см. пункт 72 Правил ПО).

Однако, отличительные признаки {А}, {Б} не обусловлены творческим характером ввиду следующего.


Признак {А} по своему исполнению, а именно в виде выпуклой надписи, является сходным с аналогичным исполнением надписи, содержащейся на внешнем виде изделия, известном из источника информации [1] (см. заключение выше), при этом семантическое значение надписи не является признаком промышленного образца (см. пункт 34.(8) Требований ПО).

В свою очередь, признак {Б} хоть и является зрительно различимым, однако недостаточно выразителен по отношению к внешнему виду изделия, известному из источника информации [1], и, следовательно, не индивидуализирует оспариваемый промышленный образец по сравнению с внешним видом изделия, известным из источника информации [1].

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом изделия, известным из источника информации [1], является совпадающим, т.е. таким же (см. пункт 75.1) Правил ПО, пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Также следует отметить, что в отношении содержащегося в источнике информации [9] решения внешнего вида изделия



(«  ») можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, известного из источника информации [1].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Что касается источников информации [2]-[8], [10], [11], то они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.11.2020, патент Российской Федерации на промышленный образец № 121312 признать недействительным полностью.