

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 15.09.2020 возражение Общества с ограниченной ответственностью «ПсковАгроИнвест», Псковская область (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 743735, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 743735 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 24.01.2020 по заявке № 2019728770 с приоритетом от 17.06.2019 в отношении товаров 29 класса МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Чебоксарский мясокомбинат», г. Чебоксары (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству № 743735 было зарегистрировано словесное обозначение «**ЧЕРНЫЙ МОНАХ**», выполненное буквами русского алфавита.

В поступившем 15.09.2020 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, предусмотренных пунктом 1 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак воспроизводит обозначение, которое на дату приоритета этого товарного знака уже вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида (полукопченной колбасы) в

результате его использования различными лицами в отношении таких товаров, ввиду чего действия правообладателя, связанные с регистрацией данного товарного знака, представляют собой злоупотребление правом и недобросовестную конкуренцию.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

К возражению были приложены, в частности, копии следующих документов: технические условия ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН от 28.12.2018 на изделия колбасные полукопченые мясные (с пищевыми добавками фирмы «Альми») [1]; письмо от 08.06.2019 о передаче ООО «Альми» копии указанных технических условий лицу, подавшему возражение [2]; счет-фактура от 07.06.2019 по поставке товаров лицом, подавшим возражение [3]; претензия правообладателя к лицу, подавшему возражение, о нарушении им исключительного права на оспариваемый товарный знак [4]; декларация от 11.04.2019 о соответствии продукции правообладателя [5].

Кроме того, на заседании коллегии лицом, подавшим возражение, были также представлены распечатки сведений из ФГИС «Меркурий» и из сети Интернет [6].

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, корреспонденцией, поступившей 16.12.2020, представил на него отзыв, доводы которого сводятся к тому, что в материалах возражения отсутствуют необходимые доказательства превращения соответствующего обозначения на дату приоритета оспариваемого товарного знака в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, а доводы возражения о наличии в действиях правообладателя, связанных с регистрацией этого товарного знака, признаков злоупотребления правом и недобросовестной конкуренции не были подтверждены какими-либо актами антимонопольного или судебного органов.

В отзыве правообладателем было также отмечено, что в упомянутые выше технические условия были внесены изменения, согласно которым из их текста были исключены указания на колбасу «Черный монах», и указано, что оспариваемый товарный знак активно и широко используется именно правообладателем.

На основании изложенного в отзыве правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

К отзыву правообладателем были приложены, в частности, копии следующих документов: упомянутые изменения в технические условия [7]; счета-фактуры на поставку товаров правообладателем [8]; договоры правообладателя об изготовлении для него рекламной продукции со счетами-фактурами, актами выполненных работ, эфирными справками и публикациями рекламы [9]; договор на размещение продукции правообладателя на выставке с актом об оказанных услугах [10].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (17.06.2019) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих

только из элементов, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

В соответствии с пунктом 34 Правил устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Оспариваемый товарный знак представляет собой выполненное буквами русского алфавита словесное обозначение «**ЧЕРНЫЙ МОНАХ**». Правовая охрана оспариваемому товарному знаку была предоставлена с приоритетом от 17.06.2019 в отношении товаров 29 класса МКТУ.

В представленных лицом, подавшим возражение, документах [1 – 6] вовсе отсутствуют какие-либо документы, которые раскрывали бы хозяйственную деятельность различных конкретных лиц, производящих соответствующие товары, и содержали бы сведения о существенных объемах и длительном периоде производства и введения ими этих конкретных товаров в гражданский оборот независимо друг от друга, а также о неоднократности использования соответствующего обозначения именно в качестве видового наименования определенных товаров, приведенных в оспариваемой регистрации товарного знака.

Представленные материалы не содержат в себе и какой-либо оценки его восприятия потребителями, продавцами и специалистами на рынке такого рода товаров. Отсутствуют какие-либо публикации о нем в специализированных справочных изданиях, научно-технической литературе и в средствах массовой информации.

Не упоминается и в каких-либо отраслевых нормативно-правовых актах.

При этом вышеуказанные необходимые сведения, к тому же, должны были бы обязательно относиться к периоду ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, на которую и оценивается охраноспособность соответствующего обозначения, причем факт формирования у потребителей соответствующего представления о нем, как об обозначении, вошедшем во

всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида в результате его активного и длительного использования различными производителями, предполагал бы начало такого длительного его использования ими, соответственно, уже задолго до указанной даты.

Собственно, совсем не были представлены какие-либо документы, которые свидетельствовали бы о самих фактах введения соответствующих товаров в гражданский оборот различными лицами в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака в тех или иных существенных объемах, которые наряду с длительностью использования обозначения и обусловили бы их необходимую известность потребителям на эту дату.

Так, технические условия ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН от 28.12.2018 на изделия колбасные полукопченые мясные (с пищевыми добавками фирмы «Альми») [1] сами по себе никак не могут свидетельствовать о самих фактах введения теми или иными конкретными лицами таких товаров, маркированных соответствующим обозначением, в гражданский оборот. К тому же, они датированы всего лишь примерно за полгода до даты (17.06.2019) приоритета оспариваемого товарного знака, за которые вряд ли представляется возможным различным производителям наладить массовое серийное производство продукции в соответствии с данными техническими условиями в каких-либо существенных объемах и обеспечить ее известность потребителям.

В свою очередь, письмо от 08.06.2019 о передаче ООО «Альми» копии указанных технических условий лицу, подавшему возражение [2], вообще датировано лишь за 9 дней до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Однако счет-фактура от 07.06.2019 по поставке товаров лицом, подавшим возражение [3], вопреки логике опережает на 1 день указанную дату передачи ему технических условий, но также очень близко предшествует дате приоритета оспариваемого товарного знака. К тому же, такая однократная поставка колбасы, маркированной соответствующим обозначением, в объеме

всего лишь менее 5 кг на сумму менее 2 тысяч рублей является крайне ничтожной.

Согласно декларации от 11.04.2019 о соответствии продукции правообладателя [5] колбаса «Черный монах» изготавливается им также в соответствии с упомянутыми выше техническими условиями, поскольку в этой декларации имеется ссылка на них. Однако данное обстоятельство само по себе не подтверждает факта реального использования правообладателем соответствующего обозначения наряду с какими-либо иными лицами в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Напротив, правообладателем были представлены изменения [7] в упомянутые выше технические условия [1], согласно которым из их текста были исключены указания на колбасу «Черный монах», а также представлены еще и документы со сведениями, собственно, об использовании им оспариваемого товарного знака, а именно о поставках им соответствующих товаров [8], об их рекламе в средствах массовой информации [9] и о их размещении на выставке [10], что в принципе может обуславливать известность потребителю соответствующей продукции правообладателя, однако уже в период позже даты приоритета данного товарного знака, когда правообладатель уже обладал исключительным правом на него согласно регистрации товарного знака на его имя.

Относительно представленных лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии распечаток сведений из ФГИС «Меркурий» и из сети Интернет [6] следует отметить, что данные сведения из указанной информационной системы касаются поставок им товаров в период всего лишь за несколько дней до даты приоритета оспариваемого товарного знака либо уже позже этой даты, причем также в весьма незначительных объемах, а все сведения системы о поставках товаров иным лицом, ООО «МИТ СТАР», относятся только к периоду позже даты приоритета товарного знака, в то время как сведения из сети Интернет вообще не имеют каких-либо указаний на даты либо датированы также позже даты приоритета товарного знака.

Принимая во внимание изложенные выше фактические обстоятельства, коллегия пришла к выводу, что представленные в материалах возражения сведения никак не позволяют признать того, что оспариваемый товарный знак на дату его приоритета являлся обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида в результате его использования различными лицами для соответствующих конкретных товаров.

Таким образом, не имеется каких-либо оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов возражения о том, что действия правообладателя, связанные с регистрацией оспариваемого товарного знака, представляют собой злоупотребление правом и недобросовестную конкуренцию, то следует отметить, что данное утверждение лица, подавшего возражение, не было подтверждено какими-либо документами, которые обязательно исходили бы от того или иного компетентного (антимонопольного или судебного) органа.

В этой связи необходимо отметить, что установление наличия фактов злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.09.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 743735.