

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Каюмова Дамира Наилевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.08.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №197472, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №197472 «Обрамляющий торцовочный профиль для облицовочной панели» выдан по заявке №2020105339 с приоритетом от 05.02.2020 на имя Аюпова Альберта Рушановича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Обрамляющий торцовочный профиль для облицовочной панели, включающий несущее основание, выполненное монолитно с держателем, установленного со стороны фасадной стенки основания, отличающийся тем, что профиль выполнен из гнущегося материала, основание по краям содержит продольные выступы, образующие вместе с тыльной стенкой основания профиля паз для установки в торце панели мебели, причем пространство между

держателем и фасадной стенкой основания образует паз для вставки облицовочной панели из пластика.

2. Профиль по п.1, отличающийся тем, что профиль изготовлен из материала на основе поливинилхлорида».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что из уровня техники известно техническое решение по патентному документу RU 189004, опубл. 06.05.2019 (далее – [1]), которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на дату заседания коллегии не представил отзыв по мотивам возражения

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.02.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели

предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения

обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен декоративный крепежный кант. Как следует из описания и фиг. 2 к патентному документу [1] крепежный кант, имеющий П-образный профиль, также как и решение по оспариваемому патенту, устанавливается на торец мебельной детали. В полость (6) канта, также как и в полость (7) в профиле по оспариваемому патенту, вставляется декоративная мебельная панель (8), названная в решении по оспариваемому патенту облицовочная панель (9).

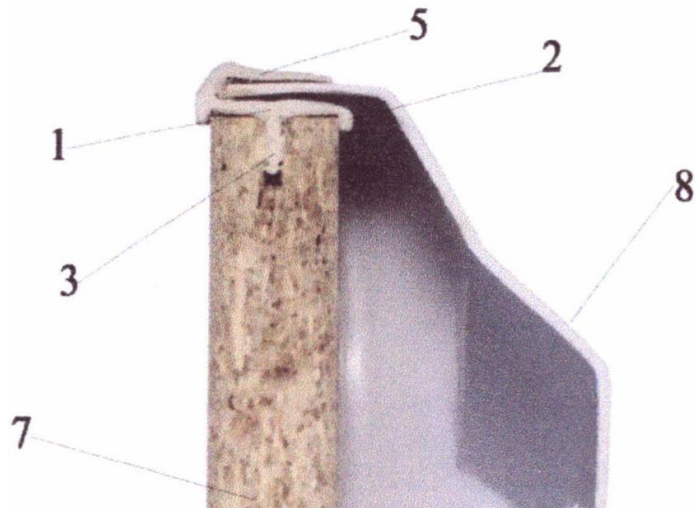
Таким образом, декоративный крепежный кант по патентному документу [1] и обрамляющий торцовочный профиль по оспариваемому патенту предназначены для установки на торец мебельной детали и размещения в соответствующей полости облицовочной панели, т.е. являются средствами одного назначения.

Устройство по патентному документу [1] (см. описание - первый абзац, раздел описания, касающийся фиг. 1 и 2, а также фиг. 1 и 2) содержит несущее основание (1), выполненное монолитно со стенкой (5), образующей зажим (в терминологии полезной модели по оспариваемому патенту – держатель) для фиксирования декоративной панели. Зажим установлен со стороны фасадной стенки основания. Кант (в терминологии полезной модели по оспариваемому патенту - профиль) выполнен из гнущегося материала. Основание (1) канта по краям содержит продольные выступы (2), образующие вместе с тыльной стенкой основания (1) канта паз для установки в торце панели мебели (7). Пространство между зажимом и фасадной стенкой основания (1) образует паз

(б) для вставки декоративной панели из пластика (в терминологии полезной модели по оспариваемому патенту - облицовочной панели из пластика).

Относительно признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «основание, выполненное монолитно с держателем» и «профиль выполнен из гнущегося материала», необходимо отметить следующее.

В описании полезной модели по патентному документу [1] указано: «Декоративный крепежный кант изготовлен из материала с упругими свойствами, например, из соответствующих марок поливинилхлорида». Из указанного фрагмента описания следует, что кант изготовлен из одного материала, который при этом обладает упругими свойствами. На фиг. 2 кант



представлен в разрезе . Из указанной фигуры видно, что кант выполнен монолитным.

В описании полезной модели по патентному документу [1] также указано: «В полость 6 зажима, образованную между основанием 1 и стенкой 5, вставляют декоративную объемную панель 8 и, отогнув стенку 5, скрепляют ее с основной мебельной деталью крепежной фурнитурой (например, мебельными скобами), после чего стенку отпускают и она накладывается сверху, скрывая тем самым крепежную фурнитуру». Из указанного фрагмента описания следует, что кант выполнен из гнущегося материала.

Таким образом, техническому решению, известному из сведений, содержащихся в патентном документе [1] присущи все признаки независимого

пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. с пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту также известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. первый процитированный выше фрагмент описания).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.08.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №197472 признать недействительным полностью.