

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 17.09.2012 возражение Общества с ограниченной ответственностью "Рекардо" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 102729, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 102729 на группу полезных моделей «Клапан бензонасоса со сборным запорным элементом (варианты)» по заявке № 2010133592/06 с приоритетом от 10.08.2010 выдан на имя Общества с ограниченной ответственностью "Топливные системы" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Клапан бензонасоса, выполненный в виде вставного модуля, включающего седло с установленным на нем запорным элементом, поджимаемым к седлу пружиной, отличающийся тем, что запорный элемент выполнен сборным в виде жесткой пластины со шпеньком в центре, на который надета уплотняющая прокладка, имеющая отверстие в центре, с образованием неподвижного соединения.

2. Клапан бензонасоса по п.1, отличающийся тем, что неподвижное соединение в сборном запорном элементе обеспечивается за счет

выполнения шпенька с утолщением в средней части, на который надета уплотняющая прокладка, диаметр отверстия в которой меньше максимального диаметра утолщения шпенька.

3. Клапан бензонасоса по п.1, отличающийся тем, что запорный элемент выполнен сборным в виде жесткой круглой пластины со шпеньком в центре, на который надета круглая уплотняющая прокладка, имеющая отверстие в центре.

4. Клапан бензонасоса по п.1, отличающийся тем, что жесткая пластина выполнена из термопластичного материала.

5. Клапан бензонасоса по п.1, отличающийся тем, что уплотняющая прокладка выполнена из мембранного полотна.

6. Клапан бензонасоса по пп.1 и 2, отличающийся тем, что соединение между жесткой пластиной и уплотняющей прокладкой дополнительно спрессовано.

7. Клапан бензонасоса с запорным элементом, установленным на седло, расположенное в колодце головки бензонасоса, и поджимаемым к седлу пружиной, зафиксированной с помощью направляющей, отлитой в колодце головки насоса, которая одновременно служит ограничителем хода клапанов, отличающийся тем, что запорный элемент выполнен сборным в виде жесткой пластины со шпеньком в центре, на который надета уплотняющая прокладка, имеющая отверстие в центре, с образованием неподвижного соединения.

8. Клапан бензонасоса по п.7, отличающийся тем, что неподвижное соединение в сборном запорном элементе обеспечивается за счет выполнения шпенька с утолщением в средней части, на который надета уплотняющая прокладка, диаметр отверстия в которой меньше максимального диаметра утолщения шпенька.

9. Клапан бензонасоса по п.7, отличающийся тем, что запорный элемент выполнен сборным в виде жесткой круглой пластины со шпеньком в центре, на который надета круглая уплотняющая прокладка,

имеющая отверстие в центре.

10. Клапан бензонасоса по п.7, отличающийся тем, что жесткая пластина выполнена из термопластичного материала.

11. Клапан бензонасоса по п.7, отличающийся тем, что уплотняющая прокладка выполнена из мембранного полотна.

12. Клапан бензонасоса по пп.7 и 8, отличающийся тем, что соединение между жесткой пластиной и уплотняющей прокладкой дополнительно спрессовано.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по независимому пункту 7 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Согласно возражению, все признаки полезной модели по пункту 7 формулы оспариваемого патента присущи изделию, сведения о котором стали известны до даты приоритета указанной полезной модели в результате его использования на территории Российской Федерации. В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Акт передачи Димитровградским автоагрегатным заводом первоначального вклада в уставный фонд АО «Рекардо» с сопроводительным письмом, всего 2 л. (далее – [1]);
- Указание директора Димитровградского автоагрегатного завода № 11, всего 1 л. (далее – [2]);
- Архивная выписка из Решения Димитровградского городского Совета народных депутатов № 243 от 20.06.1991 с дополнением (заявка, протокол от 10.05.1991 и устав АО «Рекардо»), всего на 11 л. (далее – [3]);

- Справка ООО «Рекардо» № 02-106 от 10.08.2012, всего на 1 л. (далее – [4]);
- Архивная выписка из Распоряжения главы администрации г. Димитровград № 11-р от 24.02.1992 с приложением (заявка на перерегистрацию АОЗТ, протокол от 30.01.1992 и устав АОЗТ «Рекардо»), всего на 10 л. (далее – [5]);
- Распоряжение главы администрации г. Димитровград № 674-р от 29.12.1992, всего на 2 л. (далее – [6]);
- Свидетельство о государственной регистрации ИЧП «Рекардо», рег.№ 23007626, всего на 1 л. (далее – [7]);
- Свидетельство о государственной регистрации (перерегистрации) ООО «Рекардо», рег.№ 400031477, всего на 1 л. (далее – [8]);
- Чертеж 2108-1106010СБ Насос бензиновый «ДААЗ ОГК», всего на 1 л. (далее – [9]);
- Спецификация 2108-1106010 Насос бензиновый «ДААЗ ОГК», всего на 2 л. (далее – [10]);
- Чертеж 2108-1106015СБ Корпус верхний «ДААЗ ОГК», всего на 1 л. (далее – [11]);
- Спецификация 2108-1106015 Корпус верхний «ДААЗ ОГК», всего на 2 л. (далее – [12]);
- Чертеж 2108-1106018 Корпус верхний «ДААЗ ОГК», всего на 1 л. (далее – [13]);
- Чертеж 2101-1106031 Пробка седла выпускного клапана «ДААЗ ОГК», всего на 1 л. (далее – [14]);
- Чертеж 2101-1106033 Пробка седла впускного клапана «ДААЗ ОГК», всего на 1 л. (далее – [15]);
- Чертеж 2108-1106030СБ Клапан «ДААЗ ОГК», всего на 2 л. (далее – [16]);
- Спецификация 2108-1106030 Клапан «ДААЗ ОГК», всего на 2 л. (далее – [17]);

- Чертеж 2108-1106035-10 Пластина клапана «ДААЗ ОГК», всего на 1 л. (далее – [18]);
- Чертеж 2108-1106034-10 Клапан «ДААЗ ОГК», всего на 1 л. (далее – [19]);
- Чертеж 2108-1106034-11 Клапан «ДААЗ ОГК», всего на 1 л. (далее – [20]);
- Извещение Р108.0012-05 2108-1106015Р «Рекардо», всего на 1 л. (далее – [21]);
- Чертеж 2108-1106015Р Корпус верхний «Рекардо», всего на 1 л. (далее – [22]);
- Чертеж 2108-1106018 Корпус верхний (отливка) «Рекардо», всего на 1 л. (далее – [23]);
- Чертеж 2101-1106033Р Пробка седла впускного клапана «Рекардо», всего на 1 л. (далее – [24]);
- Чертеж 2108-1106030СБ Клапан «Рекардо», всего на 1 л. (далее – [25]);
- Спецификация 2108-1106030 Клапан «Рекардо», всего на 1 л. (далее – [26]);
- Чертеж 2108-1106034-11 Клапан «Рекардо», всего на 1 л. (далее – [27]);
- Чертеж 2108-1106034-10 Клапан «Рекардо», всего на 1 л. (далее – [28]);
- Чертеж 2108-1106035Р Пластина клапана «Рекардо», всего на 1 л. (далее – [29]);
- Договор поставки от 15.06.2009 с приложенным к нему чертежом 2108-1106035-10, всего на 3 л. (далее – [30]);
- Товарная накладная № 57 от 10.08.2009, всего на 8 л. (далее – [31]);
- Справка ООО «Рекардо» № 02-134 от 16.08.2012, всего на 1 л. (далее – [32]);
- Счет-фактура № 00000020 от 31.01.2006, всего на 2 л. (далее – [33]);
- Товарная накладная № 20 от 31.01.2006, всего на 4 л. (далее – [34]);
- Счет-фактура № 00000188 от 20.05.2006, всего на 2 л. (далее – [35]);
- Товарная накладная № 167 от 20.05.2006, всего на 2 л. (далее – [36]);

- Счет-фактура № 00000256 от 28.06.2006, всего на 2 л. (далее – [37]);
- Товарная накладная № 229 от 28.06.2006, всего на 2 л. (далее – [38]);
- Счет-фактура № 00000311 от 29.07.2006, всего на 2 л. (далее – [39]);
- Товарная накладная № 281 от 29.07.2006, всего на 3 л. (далее – [40]);
- Счет-фактура № 00000375 от 31.08.2006, всего на 2 л. (далее – [41]);
- Товарная накладная № 341 от 31.08.2006, всего на 3 л. (далее – [42]);
- Счет-фактура № 00000530 от 15.12.2006, всего на 6 л. (далее – [43]);
- Товарная накладная № 483 от 15.12.2006, всего на 9 л. (далее – [44]);
- Справка ООО «Рекардо» № 02-135 от 16.08.2012, всего на 1 л. (далее – [45]);
- Доверенность № 00000001 от 20.07.2006, всего на 1 л. (далее – [46]);
- Счет-фактура № 00000287 от 21.07.2006, всего на 3 л. (далее – [47]);
- Товарная накладная № 257 от 21.07.2006, всего на 4 л. (далее – [48]);
- Доверенность № 4 от 20.08.2006, всего на 1 л. (далее – [49]);
- Счет-фактура № 00000367 от 27.08.2006, всего на 3 л. (далее – [50]);
- Товарная накладная № 334 от 27.08.2006, всего на 4 л. (далее – [51]);
- Доверенность № 9 от 20.09.2006, всего на 2 л. (далее – [52]);
- Счет-фактура № 00000403 от 26.09.2006, всего на 3 л. (далее – [53]);
- Товарная накладная № 367 от 26.09.2006, всего на 4 л. (далее – [54]);
- Распечатки с Интернет сайтов [www.daaz.ru](http://www.daaz.ru), [www.lada-auto.ru](http://www.lada-auto.ru), [www.vaz.ru](http://www.vaz.ru), всего на 9 л. (далее – [55]);
- Годовые отчеты ОАО «АВТОВАЗ» за 2006, 2007 и 2008 годы, всего на 12 л. (далее – [56]);
- Годовые отчеты ОАО «ДААЗ» за 2009 и 2010 годы, всего на 5 л. (далее – [57]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. Патентообладателем был представлен отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие со сделанным в возражении выводом, отмечая при этом следующее.

По мнению патентообладателя, факт передачи конструкторской документации в уставной фонд юридического лица не свидетельствует об общедоступности сведений, содержащихся в этой документации, а также об ее использовании при производстве соответствующего изделия.

Также патентообладатель отмечает, что согласно акту [1], в уставной фонд АО «Рекардо» была передана техническая документация на ремонтный комплект топливной аппаратуры, а не на саму топливную аппаратуру. При этом со ссылкой на Интернет сайт [http://www.rekardo.ru/additional\\_assortment.html](http://www.rekardo.ru/additional_assortment.html) (распечатка патентообладателем не представлена) в отзыве на возражение сделан вывод о том, что «... головка бензонасоса, в которой реализована конструкция клапана по патенту, в состав ремкомплекта не входит ...», т.е. переданная в АО «Рекардо» «... документация на ремонтный комплект ... не включает в себя ... документацию на конструкцию головки бензонасоса, в которой реализована конструкция по патенту ...».

Кроме того, по мнению патентообладателя, в возражении отсутствует подтверждение «... факта публикации сведений содержащихся ... в чертежах ...», приложенных к возражению, а также факта выпуска бензонасосов по этим чертежам.

По мнению патентообладателя, договор поставки [30] «... не содержит всех сведений, описывающих все существенные признаки, которые приведены в 7 независимом пункте формулы ...» и «... на основании данного договора невозможно установить факт применения в Российской Федерации средств того же назначения, что и ... полезная модель ...» по оспариваемому патенту.

Также патентообладатель считает, что информация, полученная из сети Интернет (материалы [55] – [57]), «... не содержит сведений о конструкции клапанов бензонасосов ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели



существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Документы [32] – [54] в совокупности свидетельствуют о факте реализации третьим лицам, в частности, товара «Бензонасос в упаковке 2108-1106010» до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом представленная в возражении технологическая документация [21] – [29] включает в себя документы, содержащие в своем обозначении код «Р». Указанное, согласно ГОСТ 2.604-2000, свидетельствует о том, что данная документация [21] – [29] предназначена для выполнения ремонта изделия, в отношении которого она была выпущена, а не для его производства.

Однако товар, факт реализации которого подтверждается документами [32] – [54], имеет схожее наименование и то же идентифицирующее обозначение, что и изделие по конструкторской документации [9] – [20]. Так конструкторская документация [9] – [20] включает в себя сборочный чертеж, спецификации и детализовку изделия «Насос бензиновый», которому присвоено обозначение 2108-1106010 (*прим.* согласно ГОСТ 2.201-80 обозначение изделия является одновременно обозначением его основного конструкторского документа).

Таким образом, документы [32] – [54] в совокупности свидетельствуют об известности до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту сведений о техническом средстве, представленном в документации [9] – [20], в результате применения данного средства на территории Российской Федерации.

Анализ конструкторской документации [9] – [20] показал, что насос бензиновый (бензонасос) включает в себя клапанный узел, т.е. из данной документации известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

При этом согласно чертежам [9] и [11] известный клапан бензонасоса, также как и полезная модель по оспариваемому патенту, характеризуется наличием запорного элемента, установленного на седло,

расположенное в колодце головки бензонасоса, и поджимаемого к седлу пружиной, зафиксированной с помощью направляющей, которая одновременно служит ограничителем хода клапанов.

Согласно чертежу [13] направляющая является частью головки бензонасоса. При этом технические требования, приведенные на данном чертеже [13], указывают на то, что головка бензонасоса (корпус верхний) является литой деталью, т.е., как и в полезной модели по оспариваемому патенту, направляющая отлита в колодце головки насоса.

При этом, согласно чертежу [16] и спецификации [17], запорный элемент выполнен сборным из двух деталей с образованием неподвижного соединения. Одна из упомянутых деталей (чертеж [18]) представляет собой жесткую пластину со шпеньком в центре, а другая – уплотняющую прокладку из мембранного полотна (чертежи [19], [20]), имеющую отверстие в центре. В соответствии с чертежом [16] уплотняющая прокладка своим отверстием надета на шпенец пластины запорного элемента.

На основании вышесказанного можно констатировать, что все признаки независимого пункта 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи изделию, выполненному в соответствии с конструкторской документацией [9] – [20].

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

В отношении признаков зависимых пунктов 8 – 12 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

В сборном запорном элементе, выполненном согласно чертежам [16] – [20], диаметр отверстия в уплотняющей прокладке меньше

максимального диаметра утолщения шпенька жесткой пластины, чем и обеспечивается неподвижное соединение деталей запорного элемента. Кроме того, обе детали запорного элемента имеют в плане форму круга. То есть, известному изделию присущи все признаки зависимых пунктов 8 и 9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Согласно основной надписи чертежа [18] жесткая пластина выполнена из полиамида являющегося термопластичным материалом. Следовательно, известному клапану бензонасоса присущи все признаки зависимого пункта 10 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Из основной надписи к чертежам [19] и [20] следует выполнение уплотняющей прокладки из мембранного полотна, т.е. известность всех признаков пункта 11 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Согласно чертежам [19] и [20] отверстие в уплотняющей прокладке имеет диаметр 3 мм. При этом согласно чертежу [18] посадочное место под это отверстие на шпеньке жесткой пластины имеет диаметр 3,2 мм. Следовательно, при сборке данные детали спрессовываются, обеспечивая прессовое соединение в натяг. То есть, известному клапану присущи все признаки зависимого пункта 12 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В связи со сделаны выводом анализ материалов [1] – [8], [30], [31] и [55] – [57] не проводился.

Ввиду отсутствия в возражении доводов о непатентоспособности полезной модели, охарактеризованной в независимом пункте 1 и зависимых от него пунктах 2-7 формулы оспариваемого патента, патентообладателю было предложено, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, внести в формулу оспариваемого патента соответствующие изменения.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 06.12.2012 патентообладателем было представлено ходатайство, в котором он выразил согласие с внесением в формулу изменений путем исключения из нее независимого пункта 7 и зависимых от него пунктов 8-12. В данном ходатайстве патентообладатель выразил просьбу о выдаче нового патента с измененной указанным образом формулой полезной модели.

Данная формула была принята к рассмотрению коллегией палаты по патентным спорам.

Патентообладателем было представлено особое мнение, в котором он обращает внимание на то, что извещение 2108-1106015Р (в настоящем заключении – [21]) «... не может быть идентифицировано как документ ООО «Рекардо» ...». Кроме того, патентообладатель считает, что данный документ [21] может учитываться лишь с даты заверения его копии, которая является более поздней, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении доводов особого мнения следует отметить, что извещение [21] является частью комплекта технологической документации [21] – [29], предназначенной лишь для выполнения ремонта изделия. В связи с этим, документация [21] – [29] не учитывалась в качестве материалов, содержащих сведения о конструкции изделия «Бензонасос 2108-1106010», в приведенном выше анализе доводов сторон.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**удовлетворить возражение, поступившее 17.09.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 102729 признать недействительным частично и выдать новый патент с формулой полезной модели, уточненной на заседании коллегии.**

(21) 2010133592/63

(51) МПК

**F16K 15/02** (2006.01)

**F02M 59/46** (2006.01)

(57) 1. Клапан бензонасоса, выполненный в виде вставного модуля, включающего седло с установленным на нем запорным элементом, поджимаемым к седлу пружиной, отличающийся тем, что запорный элемент выполнен сборным в виде жесткой пластины со шпеньком в центре, на который надета уплотняющая прокладка, имеющая отверстие в центре, с образованием неподвижного соединения.

2. Клапан бензонасоса по п.1, отличающийся тем, что неподвижное соединение в сборном запорном элементе обеспечивается за счет выполнения шпенька с утолщением в средней части, на который надета уплотняющая прокладка, диаметр отверстия в которой меньше максимального диаметра утолщения шпенька.

3. Клапан бензонасоса по п.1, отличающийся тем, что запорный элемент выполнен сборным в виде жесткой круглой пластины со шпеньком в центре, на который надета круглая уплотняющая прокладка, имеющая отверстие в центре.

4. Клапан бензонасоса по п.1, отличающийся тем, что жесткая пластина выполнена из термопластичного материала.

5. Клапан бензонасоса по п.1, отличающийся тем, что уплотняющая прокладка выполнена из мембранного полотна.

6. Клапан бензонасоса по пп.1 или 2, отличающийся тем, что соединение между жесткой пластиной и уплотняющей прокладкой дополнительно спрессовано.