

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «БАСФ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 14.09.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №115013, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №115013 на полезную модель «Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов двигателя внутреннего сгорания» выдан по заявке №2011147365/04 с приоритетом от 21.11.2011 на имя Добродомова Д.А. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов бензинового двигателя внутреннего сгорания, выполненный в виде керамического блока с ячеистой структурой, поверхность ячеек которого снабжена каталитическим покрытием, содержащим драгоценные металлы, в качестве которых используют палладий и родий, отличающийся тем, что каталитическое покрытие дополнительно содержит платину, причем количественное массовое соотношение драгоценных металлов составляет: платина/палладий 0,075-13,33; палладий/родий 3,0-40,0; платина/родий 3,0-40,0 при удельном содержании общего количества драгоценных металлов в объеме

керамического блока в пределах 0,25-6,5 г/дм³, а плотность ячеек в керамическом блоке составляет 30-140 ячеек на квадратный сантиметр поперечного сечения керамического блока».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, известна из патентного документа US 2011041486, опубликованного 24.02.2011 (далее - [1]).

К возражению также приложены следующие источники информации:

- «Каталитические нейтрализаторы транспортных двигателей», М., Машиностроение, 1979 (далее – [2]);

- Дмитриенко В.П. и др. «Пути снижения расхода топлива и токсичности автомобильных двигателей» Учебное пособие, М., Министерство высшего и среднего специального образования СССР, 1981 (далее - [3]).

При этом в возражении отмечено, что сведения, приведенные в технической литературе [2] и [3] позволяют изготовить каталитический блок, в котором будут использованы все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в

совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

В возражении в качестве источника информации, из которого известно устройство по оспариваемому патенту, приведены описание, формула и чертежи к патентному документу [1].

В описании к патентному документу [1] (см., разделы [0095] и [0211]) раскрыто каталитическое устройство для очистки отработавших газов бензинового двигателя внутреннего сгорания, имеющее то же назначение, что и каталитический блок нейтрализатора по оспариваемому патенту.

Известное из патентного документа [1] каталитическое устройство выполнено в виде керамического блока с сотовой (ячеистой) структурой проточного типа (раздел [0095]), имеющего плотность сот (ячеек) 10-1500 сот/квадратный дюйм (раздел [0047]), т.е. в пересчете на квадратные сантиметры 1,55 – 232,5 сот/квадратный сантиметр. Поверхность ячеек (сот) керамического блока снабжена каталитическим покрытием, содержащим драгоценные металлы, в том числе палладий и/или платину в количестве от 0,01 до 10 г/л. и родий в количестве от 0,01 до 2,0 г/л., (разделы [0036] [0041] [0045]). Соответственно, суммарное количество палладия, платины и родия в каталитическом покрытии в сумме составляет от 0,02 до 12 г/л. (г/дм³). Произведя простые математические действия можно получить количественное

массовое соотношение: палладий/родий и платина/родий, которое будет находиться в пределах от 0,005 (0,01/2,0) до 1000 (10,0/0,01). Количественное массовое соотношение платина/палладий будет составлять от 0,01 (0,1/10,0) до 99,0 (9,9/0,1), что с очевидностью следует из известного суммарного содержания платины и палладия (от 0,01 до 10,0 г/л.) в каталитическом покрытии.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что количественные признаки формулы оспариваемого патента характеризующие плотность ячеек (сот) в керамическом блоке (30-140 ячеек/см²), количественно массовые соотношение палладий/родий платина/родий (3,0-40,0) и платина/палладий (0,075-13,33) и общее количество платины, палладия и родия (0,25-6,5 г/дм³) известны из патентного документа [1], находятся внутри диапазонов, указанных выше, т.е. подпадают под известные пределы.

Следовательно, из сведений, приведенных в патентном документе [1], известно средство, которому присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Ввиду сделанного ранее вывода о непатентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, анализ источников информации [2], [3] не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 14.09.2012, патент Российской Федерации на полезную модель №115013 признать недействительным полностью.