

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Востропятова Ивана Давыдовича (далее – заявитель), поступившее 04.04.2012 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010141912/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Снижение потерь электроэнергии, молниезащита высоковольтных линий электропередач» с приоритетом от 13.10.2010, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 09.11.2011, в следующей редакции:

«Высоковольтные линии электропередач снабжены плоскими пружинами подтягивания проводов, отличающиеся тем, что подтягивание проводов производится пружинами растяжения, при этом грозозащита производится установкой на опоры стержневых молниеотводов и совместно с тросами грозозащиты подключены к земле через разрядники стержневые или трубчатые, одновременно на них подается положительный потенциал напряжения величиной $+1000 \div 3000$ В.»

При вынесении решения Роспатента от 21.02.2012 об отказе в выдаче

патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента мотивированно несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Данный вывод аргументирован известностью из уровня техники на дату подачи заявки технических решений, описанных в следующих источниках информации:

- патент РФ № 2365010, опубл. 20.06.2009 (далее – [1]);
- патент РФ № 2101819, опубл. 10.01.1998 (далее – [2]);

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводом упомянутого решения.

Заявитель отмечает, что формула изобретения корректировалась им исходя из замечаний, содержащихся в полученных им корреспонденциях.

Кроме того, по мнению заявителя, в решении Роспатента не были проанализированы все признаки приведенной выше формулы заявленного изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.10.2010) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008

№327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем

технический результат.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше уточненной формуле изобретения, представленной заявителем 09.11.2011, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Ни для одного из технических решений, охарактеризованных в патентах [1] и [2], не характерны следующие признаки предложенной формулы изобретения:

- «... положительный потенциал напряжения величиной +1000÷3000 В... »;
- «... совместно с тросами грозозащиты подключены к земле ...»;
- «... разрядники стержневые или трубчатые ...».

Следовательно, сведения, выявленные из уровня техники при проведении экспертизы заявки по существу, являются недостаточными для

вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Поскольку поиск, послуживший основанием для вынесения упомянутого решения, был проведен не в полном объеме, в соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС дело заявки было направлено для проведения дополнительного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска в палату по патентным спорам 09.07.2012 были представлены: экспертное заключение и отчет о дополнительном информационном поиске. При этом в заключении сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности технических решений, описанных в следующих источниках информации:

- патент [2];
- авторское свидетельство СССР № 1010240, опубл. 07.04.1983 (далее – [3]);
- патент РФ № 2096882, опубл. 20.11.1997 (далее – [4]).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 04.10.2012 заявитель выразил согласие с результатами дополнительного информационного поиска, представив измененную формулу заявленного изобретения в следующей редакции:

«Высоковольтная линия электропередач, снабженная плоскими пружинами подтягивания проводов, отличающаяся тем, что подтягивание проводов производится пружинами растяжения, при этом грозозащита производится установкой на опоры стержневых молниеотводов, которые совместно с тросами грозозащиты подключены к земле через разрядники стержневые или трубчатые, причем к стержневому молниеотводу подключается положительный потенциал напряжения величиной $+1000\div 3000$ В по команде грозоотметчика.»

В данную формулу включен признак, содержащийся в описании заявки на дату ее подачи и характеризующий подключение положительного потенциала напряжения величиной $+1000\div 3000$ В по команде

грозоотметчика. Упомянутый признак является существенным с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании заявки (повышение грозозащищенности при снижении потерь электроэнергии).

На основании этого коллегия палаты по патентным спорам в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС приняла к рассмотрению вновь уточненную формулу.

Материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в объеме данной уточненной формулы изобретения, по результатам которого в палату по патентным спорам 12.10.2012 был представлен отчет о поиске совместно с заключением экспертизы, согласно которым формула изобретения, уточненная заявителем на заседании коллегии, удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 4 Закона.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленного изобретения охраноспособным в объеме указанной выше уточненной заявителем формулы, не выявлено.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 04.04.2012, отменить решение Роспатента от 21.02.2012 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, уточненной заявителем на заседании коллегии палаты по патентным спорам 04.10.2012.

(21) 2010141912/63

(51) МПК

H02G 7/14 (2006.01)

H02H 9/06 (2006.01)

(57) Высоковольтная линия электропередач, снабженная плоскими пружинами подтягивания проводов, отличающаяся тем, что подтягивание проводов производится пружинами растяжения, при этом грозозащита производится установкой на опоры стержневых молниеотводов, которые совместно с тросами грозозащиты подключены к земле через разрядники стержневые или трубчатые, причем к стержневому молниеотводу подключается положительный потенциал напряжения величиной +1000÷3000 В по команде грозоотметчика.

(56) RU 2365010 C1, 20.08.2009

RU 2101819 C1, 10.01.1998

SU 1010240 A, 07.04.1983

RU 2096882 C1, 20.11.1997

SU 1741221 A1, 15.06.1992

SU 1677095 A1, 15.09.1991

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи, представленные заявителем в корреспонденции, поступившей 20.01.2012.

Приложение: Разъяснения о порядке уплаты патентных пошлин на 1 л. в 1 экз.