

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в палату по патентным спорам 03.06.2009, поданное Каганцевым Г.Я. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2007132937/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Игровая площадка для игры в мяч ногами", совокупность признаков которого изложена в первоначальной формуле изобретения, в следующей редакции:

"1. Игровая площадка для игры в мяч ногами отличающаяся тем, что на двух противоположных краях площадки по условной ее оси симметрии, от оснований боковых стоек «ворот», являющихся целью для попадания в них мячом во время игры, например в футбол, на поверхности игровой площадки нанесены дополнительные линии разметки через углы «вратарской площадки» и «штрафной площадки» до боковых продольных линий разметки, ограничивающих всю игровую площадку по ее ширине.

2. Игровая площадка по п. 1 отличающаяся тем, что в дополнение к линиям разметки, нанесенным на поверхности игровой площадки (поля) от основания боковых стоек ворот через углы «вратарской» и «штрафной»

площадок, могут быть нанесены дополнительные линии разметки от оснований стоек ворот к точкам пересечения боковых линий, ограничивающих ширину игровой площадки (поля) и центральной линии, нанесенной по середине игровой площадки поперек длины площадки (поля)».

По результатам рассмотрения предложения заявителя было принято решение Роспатента от 07.05.2009 об отказе в выдаче патента, поскольку заявленное предложение не считается изобретением.

В решении Роспатента отмечено, что заявленное предложение направлено на то, чтобы игрок, владеющий мячом даже вблизи центральной поперечной линии поля и бегущей с мячом на предельно возможной для него скорости, мог видеть боковым зрением часть линии разметки на поверхности игровой площадки, указывающей ему направление к боковым стойкам ворот соперника, т.е. заявленное предложение направлено на выполнение игроком определенных действий, на возможность поступать определенным образом, результатом чего может быть и попадание мяча по воротам, при этом данный результат не является техническим.

На основании вышеприведенных доводов в решении Роспатента сделан вывод о том, «что заявленное предложение, как таковое, может быть отнесено к применению метода игр», следовательно, не считается изобретением.

Заявитель не согласился с доводами, изложенными в решении Роспатента, и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам, в котором отметил, что:

- предложенная разметка футбольного поля направлена и для футболиста, и для организаторов футбольного матча, и для зрителей на повышение зрелищности матча за счет повышения результативности по забитым голам;

- «в далекие прошлые годы для повышения результативности по забитым голам в «ворота» соперников, их боковые стойки и верхнюю перекладину раскрашивали наклонными полосами, черными и белыми, чтобы они были четко видны издалека, из-за середины футбольного поля, а по углам футбольного поля и сегодня на всех стадионах мира установлены флажки», и такие способы используют для увеличения результативности в действиях футболистов во время матча и повышение зрелищности для болельщиков.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 6 июня 2003г. № 82, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003г. рег. № 4852 (далее - Правила ИЗ) и упомянутые выше Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона не считаются изобретениями в смысле положений настоящего Закона, в частности, правила и методы игр,

интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

Согласно подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

- достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности

между ее участниками или установленных правил;

- заключается в занимательности и зрелищности.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя показал следующее.

Заявленное предложение по существу представляет собой рекомендации по разметке игровой площадки для игры в мяч, выполнение которой способствует повышению зрелищности матча за счет увеличения результативности по забитым голам (см. лист 3 возражения).

При этом, достижение результата («расширение возможности игроку, владеющему мячом даже вблизи центральной поперечной линии поля и бегущему с мячом на предельно возможной для него скорости, все-таки видеть боковым зрением часть линии разметки на поверхности игровой площадки, указывающей ему направление к боковым стойкам ворот соперника») зависит от ситуации на поле, желания самого игрока обращать внимание на данную разметку и индивидуальных возможностей игрока пользоваться во время игры боковым зрением, поэтому нет оснований считать, что вышеуказанный результат является объективно проявляющимся, а не обусловлен, в частности, субъективными возможностями конкретных игроков.

Таким образом, указанный заявителем результат не удовлетворяет требованиям пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, так как не является характеристикой технического эффекта, свойства, явления и т.п., объективно проявляющимся при использовании разметки площадки, указанной в заявленной формуле.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что

отсутствие объективно проявляющегося результата при применении предложения заявителя свидетельствует о том, что данное решение не является техническим решением, следовательно, ему не может быть представлена правовая охрана в качестве изобретения согласно положений пункта 1 статьи 4 Закона.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих опровергнуть вывод Роспатента о том, что заявленное предложение не может считаться изобретением.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 03.06.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам об отказе в выдаче патента на изобретение от 07.05.2009 оставить в силе.