

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 29.05.2009 от Бреуса Валентина Сергеевича и Бреуса Сергея Валентиновича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 23.01.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007116073/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Гравитационная энергоустановка», совокупность признаков которого изложена в первоначально представленной формуле изобретения в следующей редакции:

«1. Гравитационная энергоустановка, включающая в себя нагреватель, охладитель, преобразователь энергии, размещенные на разных уровнях по высоте и объединенные в замкнутый контур с помощью восходящей и нисходящей магистралей, выполненных в виде трубопроводов, отличающаяся тем, что трубопроводы нисходящей и восходящей магистралей размещены коаксиально один в другом, причем восходящая магистраль размещена внутри нисходящей.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что нагреватель размещен внутри восходящей магистрали.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что полости восходящей и нисходящей магистралей разделены тепловой зоной тором.

4. Устройство по п.п.1 или 3, отличающееся тем, что в качестве

теплоизолятора использован вакуум.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 08.04.2008 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что при осуществлении предложения заявителя, в том виде как оно охарактеризовано в заявленной формуле изобретения, реализация указанного заявителем назначения будет невозможна, т.к. этом противоречит современным научно-техническим знаниям.

Доводы решения Роспатента подкреплены ссылками на следующие источники информации:

- Яворский Б.М., Детлаф А.А., Справочник по физике. Изд. 3-е, испр. – М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1990. страницы 33-34 (далее – [1]);
- Кабардин О.Ф., Физика. Справочные материалы: учебное пособие для учащихся. 3-е изд. – М.: Просвещение, 1991. страницы 51-53 (далее – [2]).

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента. При этом заявитель указывает, что, по его мнению, «... доводы экспертизы представляют собой нагромождение наукообразных домыслов ...» и «... экспертиза несмотря на длительный срок рассмотрения, так и не поняла физической сущности изобретения ...». В возражении заявитель, приводя обоснование работоспособности заявленного предложения, отмечает, что в заявленном устройстве «... единственным источником энергии ...

является гравитация ...», а принцип действия подобных устройств широко известен и подробно изложен в учебниках по отоплению, например, Свистунов В.М. Пушняков Н.К., Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха. – СПб., 2004. с.100, 118-126 (далее – [3]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в

случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.3 Правил ИЗ название изобретения, как правило, характеризует его назначение.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем решении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Исходя из названия заявленного изобретения, а также указанного в формуле родового понятия, назначение предложения заявителя характеризуется термином «гравитационная энергоустановка». Таким образом, назначение заявленного предложения заключается в генерировании энергии, т.е. в получении энергии для потребления внешними источниками. В соответствии с описанием и формулой заявленного изобретения, по мнению заявителя, реализация данного назначения обеспечивается за счет использования сил гравитационного взаимодействия.

В соответствии с информацией, приведенной в описании заявленного изобретения, силы гравитационного взаимодействия при определенных условиях могут обеспечивать перемещение рабочей жидкости по замкнутому контуру. Указанное действительно возможно

при обеспечении разности плотностей рабочей жидкости в восходящей и нисходящей магистралях замкнутого контура, что широко используется в системах отопления с естественной циркуляцией за счет размещения нагревателя перед восходящей магистралью и охладителя в нисходящей магистрали, как это описано, например, в источнике информации [3].

Однако, силы гравитационного взаимодействия сами по себе, т.е. в отсутствие градиента плотностей рабочей жидкости, не могут обеспечить перемещение последней по замкнутому контуру, т.к. силы гравитационного взаимодействия являются потенциальными, а, следовательно, их работа при перемещении точки приложения по замкнутой траектории равна нулю (см., например, справочник [1]). Таким образом, поле гравитационных сил не может служить источником энергии, а наличие подвода и отвода тепловой энергии является обязательным условием обеспечения циркуляции рабочей жидкости в заявленном устройстве.

В соответствии с вышесказанным единственным источником энергии в предложенном устройстве является нагреватель. Однако, указание в описании заявленного изобретения на питание нагревателя за счет утилизации кинетической энергии потока рабочей жидкости с одновременным получением в предложенном устройстве энергии для хозяйственных нужд, характеризует устройство, описанное в приведенных в заявке материалах, как типичный вечный двигатель первого рода, совершающий работу неограниченно долгое время без потребления энергии извне (см., например, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. с. 69 (далее – [4])).

Что касается указанного в описании заявленного изобретения использования тепла Земли для нагрева рабочей жидкости, то оно будет передаваться в первую очередь жидкости в нисходящей магистрали, внутри которой коаксиально размещена, согласно заявленному

предложению, восходящая магистраль. То есть, тепло Земли может только препятствовать предполагаемому в изобретении движению рабочей жидкости.

На основании вышесказанного можно констатировать, что реализация указанного заявителем назначения невозможна.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленное изобретение удовлетворяющим условию патентоспособности «промышленная применимость» и отменить решение Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.05.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 23.01.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение оставить в силе.